



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U BJELOVARU  
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Broj: Sp-DO-169/2019-10  
Bjelovar, 24. rujna 2020.  
MB/MB

Na broj: Sp-3182/2019

OPĆINSKI SUD U  
BJELOVARU  
Stalna služba u Čazmi

STEČAJNI POSTUPAK:

VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587 zastupana po  
zakonskom zastupniku Općinskom državnom odvjetništvu u Bjelovaru

POTROŠAČ: JOSIP ŠORŠA iz Vučana 40, OIB: 28024407331

Radi: stečaja potrošača

ŽALBA

- protiv rješenja Općinskog suda u  
Bjelovaru, Stalne službe u Čazmi  
broj Sp-3182/2019-7 od 16. rujna 2020.

3x  
bez pristojbe

.....

Pobijanim rješenjem Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Čazmi broj Sp-3182/2019-7 od 16. rujna 2020. u toč. I otvara se jednostavan postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača Josipa Šorše te se istovremeno po toč. II zaključuje navedeni postupak. Toč. III potrošač se oslobađa od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i to između ostalih pod rednim brojem 6. vjerovnika Republike Hrvatske u odnosu na osnovu - presudu Općinskog suda u Velikoj Gorici, Stalnu službu u Ivanić - Gradu broj K-50/11-27 od 06. veljače 2012. i to po osnovi

kamata u iznosu od 222,71 kn i troška u iznosu od 300,00 kn (a radi se o dosuđenim troškovima kaznenog postupka u predmetu broj K-50/2011).

Protiv toč. I, toč. II i toč. III, 6. rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Čazmi broj Sp-3182/2019-7 od 16. rujna 2020. vjerovnik Republika Hrvatska podnosi žalbu zbog:

- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je sud utvrdio da je potrošač nije vlasnik imovine u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn koja bi se mogla unovčiti.

Nadalje, navodi se kako je vjerovnik Republika Hrvatska dostavila podnesak iz kojeg proizlazi kako je potrošač vlasnik nekretnina, no nisu dostavljeni nikakvi dokazi o imovini stečajnog dužnika koja bi mogla biti predmet unovčenja.

Stoga sud zaključuje kako su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da je vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, stoga je zaključen jednostavni stečajni postupak i potrošač je oslobođen obveza.

Ovakav zaključak suda prema kojemu potrošač nije vlasnik nekretnina te nema imovine, odnosno nekretnina u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn koja bi se mogla unovčiti je pogrešan. Naime, vjerovnik Republika Hrvatska dostavio je sudu podatak o tome da je potrošač vlasnik nekretnina upisani u zk. ul. 2030 u k.o. Pobjenik, Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Čazmi. Radi se o kući, garaži, gospodarskoj zgradi, dvorištu i oranici, ukupne površine 742 čhv te o još dvije oranice površine 355 čhv i 391 čhv, čija je vrijednost očito i bez posebne procjene veća od 10.000,00 kn.

Nadalje, sud je prilikom donošenja pobijane odluke propustio primijeniti odredbu čl. 79.m Zakona o stečaju potrošača, kojom su odredbom taksativno navedeni slučajevi u kojima će sud obustaviti postupak jednostavnog stečaja potrošača, između ostalog i ako se prema odredbama ovog Zakona smatra da je potrošač nepošten.

Vjerovnik Republika Hrvatska smatra kako se u konkretnom slučaju radi o nepoštenom potrošaču, u odnosu na kojeg je sud trebao obustaviti postupak.

Naime, odredbom čl. 2. st.1. ZSP-a određeno je da je cilj Zakona osloboditi poštenog potrošača od obveza, dok je čl. 2. st.2. određeno da se poštenje potrošača utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjeravanja ponašanja u skladu sa Zakonom.

Potrošač prema pozivu Financijske agencije nije dostavio popis svoje imovine, stoga se smatra da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici sukladno čl. 79.c. st.3. ZSP-a, pa s obzirom da je potrošač propustio dostaviti istinite i potpune podatke o svojoj imovini na način da prikaže svi imovinu kojom raspolaže, smatra se kako je ponašanje potrošača nepošteno te je sud trebao obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača.

Slijedom svega naprijed navedenog potrošač Republika Hrvatska predlaže da nadležni sud uvaži ovu žalbu i ukine pobijano rješenje u cijelosti ili u pobijanom dijelu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, podredno da isto preinači na način da obustavi provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

ZAMJENIK OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE  
Marijan Blagaj