

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Varaždin, Braće Radića 2

Poslovni broj: **St-529/2017**

Stečajni dužnik: **ISTO d.d.** u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643

Stečajni vjerovnik: **Josip Galinec**, Zagreb, Zelinska 3, OIB: 58302139318

PRIJEDLOG STEČAJNOG VJEROVNIKA
za ukidanje odluke Skupštine vjerovnika od 24. siječnja 2024. godine

I Stečajni vjerovnik je sudjelovao na Skupštini vjerovnika Stečajnog dužnika održanoj dana 24. siječnja 2024. godine (dalje: "**Skupština**") te na istoj predložio ukidanje odluke Skupštine jer je ista suprotna interesu stečajnih vjerovnika.

Dokaz: nesporno, uvid u zapisnik sa Skupštine

Stečajni vjerovnik uvodno ističe da:

- a) Skupština nije sazvana na zakonit način, pa stoga nezakonito sazvana Skupština ne može donositi ni zakonite odluke;
- b) Suprotno utvrđenju suda, za donošenje odluke nije glasala većina tražbina s pravom glasa na Skupštini;

II Stečajni zakon precizno uređuje sazivanje skupštine na zahtjev vjerovnika te utvrđuje i broj vjerovnika i zbroj tražbina koji predlagatelji moraju imati za sazivanje Skupštine.

Stečajni vjerovnik ISTO Grupa d.d. podnescima u ovoj pravnoj stvari upozorilo je Sud da predlagatelji nemaju potrebnih 20% tražbina u ovom postupku.

Da nije bilo potrebne većine potvrđuje i utvrđenje Suda o prisutnim (i zastupanim vjerovnicima) na Skupštini. Sud je, naime, utvrdio da su na Skupštinu pristupili:

- a) Vjerovnici čije su tražbine utvrđene

Republika Hrvatska	5.867.072,57 kn	778.694,35 €
ISTO Grupa d.d.	5.260,85 kn	698,23 €
<u>Radmila Zirić</u>	<u>32.939,24 kn</u>	<u>4.371,79 €</u>
UKUPNO	5.905.272,66 kn	783.764,37 €

b) Vjerovnici koji tražbinu dokazuju ovršnom ispravom (i imaju pravo glasa)

Josip Galinec	67.555,23 kn	8.966,12 €
Republika Hrvatska	15.511.682,24 kn	2.058.754,03 €
ISTO Grupa d.d.	500,00 kn	66,36 €
Centar banka d.d. u st.	14.785.995,70 kn	1.962.438,87 €
IKS Fenster d.o.o.	3.253.126,14 kn	431.764,04 €
Tilija d.o.o.	4.144.094,49 kn	550.015,86 €
Vera Hruška Fajdić	73.000,00 kn	9.688,77 €
Senija Demirović	61.859,60 kn	8.210,18 €
Maneda d.o.o.	269.932,49 kn	35.826,20 €
<u>Art Antic d.o.o.</u>	<u>3.058.351,64 kn</u>	<u>405.913,02 €</u>
UKUPNO	41.226.097,53 kn	5.471.643,44 €

c) Vjerovnici čije su tražbine osporene

Amir Rauf Faraj	109.842.734,53 kn	14.578.636,21 €
Radmila Zirić	992.503,39 kn	131.727,84 €
Mirela Paola Badovinac	12.173.176,00 kn	1.615.658,11 €
<u>HEP Toplinarstvo d.o.o.</u>	<u>56.179,38 kn</u>	<u>7.456,29 €</u>
UKUPNO	123.064.593,30 kn	16.333.478,44 €

Odnosno sveukupno:

NA SKUPŠTINI sveukupno **170.195.963,49 kn 22.588.886,26 €**

Dokaz: uvid u zapisnik sa Skupštine, rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama

Skupština je sazvana na prijedlog ukupno 7 vjerovnika, od kojih se njih 5 na poziv Suda očitovalo da posjeduju tražbine u iznosima:

Centar banka d.d. u stečaju	14.785.995,70 kn	1.962.438,87 €
Tilija d.o.o.	4.144.094,49 kn	550.015,86 €
Vera Hruška Fajdić	46.997,01 kn	6.237,58 €
Senija Demirović	37.608,24 kn	4.991,47 €
Maneda d.o.o.	269.932,49 kn	35.826,20 €

Dok su preostala dva vjerovnika u postupku prijavila tražbine u ukupnom iznosu:

Radmila Zirić	1.055.387,94 kn	140.074,05 €
Mirela Paola Badovinac	12.173.176,00 kn	1.615.658,11 €

Odnosno, ukupan iznos tražbina predlagatelja (prema vlastitoj izjavi) iznosio je:

PREDLAGATELJI sveukupno **32.513.191,87 kn 4.315.242,14 kn**

Dokaz: nesporno, uvid u spis, prijedlog za sazivanje skupštine

Proizlazi da su predlagatelji (prema vlastitoj izjavi) raspolagali sa **19,1% tražbina** u odnosu na ukupne tražbine vjerovnika koji su pristupili Skupštini (što je manje od potrebne jedne petine svih tražbina, jer velik broj vjerovnika nije pristupio Skupštini, pa bi udjel kada bi se u obzir uzele sve tražbine, bio bliže 10% nego potrebnih 20% iznosa tražbina).

III Stečajni vjerovnik ovdje posebno upire da je Sud samoinicijativno ispravio iznose tražbina stečajnih vjerovnika Vere Hruške Fajdić i Senije Demirović te istima dao pravo glasa za ukupnu tražbinu koju posjeduju, a ne tražbinu koju su sami vjerovnici iskazali u očitovanju Sudu.

Tako je Veri Hruška Fajdić Sud utvrdio pravo glasa u iznosu 73.000 kn / 9.688,76 €, a ne 46.997,01 kn / 6.237,58 € koliko je vjerovnik sam iskazao u svom očitovanju, a Seniji Demirović pravo glasa u iznosu 61.859,60 kn / 8.210,18 €, a ne 37.608,24 kn / 4.991,47 € koliko je vjerovnik sam iskazao u svom očitovanju.

Dokaz: uvid u zapisnik sa Skupštine, očitovanja vjerovnika koja prileže spisu

IV Nadalje, za razliku od tražbine stečajnih vjerovnika Vere Hruške Fajdić i Senije Demirović, kojima je Sud utvrdio viši iznos tražbina (i prava glasa) nego su same istaknule, Sud je istovremeno pogrešno utvrdio niži iznos tražbine vjerovnika Republika Hrvatska nego što vjerovniku pripada.

Sud je na Skupštini utvrdio tražbinu (i pravo glasa) Republike Hrvatske u pogrešnom iznosu od 21.378.754,81 kn / 2.837.448,38 €, dok je točan iznos tražbine (i prava glasa) 25.864.272,57 kn / 3.432.778,89 € što proizlazi iz prijave tražbine Republike Hrvatske, rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama te činjenice da je jedan dio tražbine utvrđen, dok su za drugi dio u tijeku parnice u kojima su na tužbe upućeni osporavatelji - što znači da Republika Hrvatska za ukupan iznos prijavljene tražbine ima ovršnu ispravu, a time i pravo glasa.

Dokaz: uvid u zapisnik sa Skupštine, prijava vjerovnika Republika Hrvatska, rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama

Stečajni vjerovnik smatra da Sud mora na jednak način i ravnopravno postupati sa svim tražbinama, pa kada je samoinicijativno ispravio podatke o tražbinama vjerovnika Vere Hruške Fajdić i Senije Demirović (korigiravši njihova očitovanja na iznose koji su točni), morao je ispraviti i podatak o tražbini Republike Hrvatske, na točan iznos tražbine i prava glasa koji Republici Hrvatskoj pripada.

V Stečajni vjerovnik, nadalje, upire da je tražbina koju je istaknula Tilijska d.o.o. u iznosu 4.144.094,49 kn / 550.015,86 € bila neistinito prikazana, jer je taj vjerovnik otuđio dio tražbine, što je nesporno utvrđeno na Skupštini.

Sud je na Skupštini umanjio tražbinu Tilijske d.o.o. za iznos 600.000 kn / 79.633,69 € što je netočno jer je Sud u obzir uzeo samo glavnica, a ne i zakonske zatezne kamate do dana otvaranja stečaja koje su ustupljene zajedno sa glavnicom.

Naime, predmetna tražbina vjerovnika Tilija d.o.o. sastoji se od iznosa glavnice (troškovi utvrđeni sudskom odlukom) u iznosu 2.631.875,00 kn i zakonskih zateznih kamata od dana donošenja odluke (8.5.2012.g.) do dana otvaranja stečaja nad Stečajnim dužnikom u iznosu 1.512.219,49 kn. Obzirom da je predmetnim ustupom otpušteno 600.000,00 kn zajedno sa zateznim kamata tekućim od 8.5.2012.g., ukupan iznos tražbine koji je otpušten (kojim vjerovnik Tilija d.o.o. više ne raspolaže) iznosi 944.747,26 kn / 125.389,51 €.

Dokaz: uvid u zapisnik sa Skupštine, ugovor o ustupu koji prileži spisu

VI Stečajni vjerovnik uzgred napominje da udjel tražbina predlagatelja, sa točnim podacima odnosno nakon ispravaka opisanih pod gornjim točkama, u odnosu na ukupne tražbine samo vjerovnika koji su pristupili Skupštini **više nije nedovoljnih 19,1% (što je manje od jedne petine) nego još manjih 18,6%.**

VII Stečajni vjerovnik također smatra da je Sud pogriješio kada nije omogućio glasovanje o protuprijedlogu vjerovnika Centar banka d.d. u stečaju (koji je uredno i na vrijeme objavljen na e-Oglasnoj ploči Suda). Stečajni vjerovnik smatra da se nije radilo o proširenju ili dopuni dnevnog reda, nego o protuprijedlogu na dani prijedlog koji je pravovremeno objavljen svim vjerovnicima.

Stečajni vjerovnik isto napominje i u odnosu na činjenicu da je Centra banka d.d. u stečaju (jedan od predlagatelja) u pisanom podnesku iznijela prijedlog različit od prijedloga s kojim su predlagatelji sazvali Skupštinu, ali i u odnosu na činjenicu da bi, da je Sud omogućio glasovanje o protuprijedlogu, rezultat glasovanja zasigurno bio drugačiji.

Dokaz: uvid u spis predmeta

VIII Nadalje, Stečajni vjerovnik upire da je Sud pogrešno utvrdio da su "PROTIV" odluke o smjeni stečajnog upravitelja glasali vjerovnici čije pravo glasa ukupno iznosi 2.846.414,50 €, jer je prethodno pogrešno utvrdio da Republika Hrvatska ima tražbinu i pravo glasa u iznosu 21.378.754,81 kn / 2.837.448,38 €, a ne točan iznos tražbine u iznosu 25.864.272,57 kn / 3.432.778,89 € (kako je obrazloženo gore, pod točkom IV).

Proizlazi da su PROTIV odluke da se umjesto dosadašnjeg stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina izabere stečajni upravitelj Stanko Makar glasali vjerovnici čije pravo glasa iznosi ukupno 3.442.509,60 € (a ne 2.846.414,50 € koliko je pogrešno utvrdio Sud).

Obzirom da su ZA odluku da se umjesto dosadašnjeg stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina izabere stečajni upravitelj Stanko Makar glasali vjerovnici čije pravo glasa iznosi ukupno 3.368.411,87 € (točan iznos je i manji, jer je vjerovniku Tilija d.o.o. utvrđeno više glasova nego istom pripada), za odluku nije glasovala većina na Skupštini, suprotno utvrđenju Suda.

IX Obzirom da **nesporno nije postojala potrebna, zakonom propisana većina za sazivanje Skupštine, a posebno da za odluku da se umjesto dosadašnjeg stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina izabere stečajni upravitelj Stanko Makar nije glasala većina vjerovnika s pravom glasa na Skupštini**, odluka Skupštine je samo temeljem istog suprotna interesu stečajnih vjerovnika.

X Stečajni vjerovnik neće u nastavku, efikasnosti i ekonomičnosti radi, obzirom da je Sud dobro upoznat sa svim činjenicama, dodatno obrazlagati da je odluka da se umjesto dosadašnjeg stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina izabere stečajni upravitelj Stanko Makar protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika jer je jasan i isključivi motiv izbora stečajnog upravitelja Stanka Makara (motiv koji je iskazan i u obrazloženju prijedloga za sazivanje Skupštine) očekivanje da će stečajni upravitelj Stanko Makar nastaviti radnje na prodaji dijela imovine koja je podjelom pravnog prednika Stečajnog dužnika ušla u imovinu društva ISTO Grupa d.d. (podjela koja je konstitutivna je pravomoćna i nije pobijana, dok je upis prava vlasništva koji još nije proveden deklaratoran), pri čemu eventualna prodaja nikako ne može povećati stečajnu masu Stečajnog dužnika (u izvještaju o stečajnoj masi jasno je navedeno da se radi o imovini koja nije imovina Stečajnog dužnika), jer bi prodajom tuđe imovine nastala šteta koju bi trebalo naknaditi.

U Zagrebu, 24. siječnja 2024. godine

Josip Galinec