



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 45 Pž-4396/2016-6

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

02-01-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvijestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NAUTA LAMJANA d.d. u stečaju, OIB: 87200166350, Kali, Vela Lamjana b.b., odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika 1. REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zadru, 2. MARIJA KOŠTE, OIB 73797976358, Preko, Put Bakotinih 5 i 3. DUŠANA POLOVINE, OIB 03358015370, Zadar, Ivana Gundulića 2 b, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-217/11-930 od 4. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 20. prosinca 2016.

riješio je

Odbijaju se žalbe REPUBLIKE HRVATSKE, MARIJA KOŠTE i DUŠANA POLOVINE kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-217/11-930 od 4. svibnja 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odlučeno je:

„I. Potvrđuje se stečajni plan stečajnog upravitelja izmijenjen na ročištu od 14. travnja 2016. koji sadržava slijedeću provedbenu osnovu koju su vjerovnici prihvatili:

II/A Postupak glasovanja o stečajnom planu

Svi vjerovnici činiti će jednu glasačku skupinu.

Iz tablice o utvrđenim tražbinama vidljivo je da ukupna potraživanja stečajnih vjerovnika iznose 17.383.324,46 kn, od toga na vjerovnike koji spadaju u vlasničku strukturu stečajnog dužnika (iO Adria AG, Odmarališta iO Adria d.o.o) otpada 9.246.687,24 kn ili 53,19 %, na potraživanja države, lokalne samouprave i javnih poduzeća otpada iznos od

4.801.343,51 kn ili 27,62 %, na preostala dva radnika 136.352,50 kn ili 0,78 %, dok ostali dobavljači čine tražbine od 3.198.941,21 kn ili 18,41 %.

Kako su radnička potraživanja neznatna, a svi ostali vjerovnici sudjeluju na primjeren i jednak način u gospodarskim koristima utvrđuje se da ne postoji opravdan interes pojedinih vrsta vjerovnika da se razvrstavaju u zasebne skupine za glasovanje, jer je planom predviđeno da se svi vjerovnici namiruju isplatom u novcu na jednak način.

Pravne radnje namirenja vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda isplatom tražbina (50% od potraživanja) iz redovnog poslovanja na rok od 5 godina sa početkom isplate 01. siječnja 2018. godine, pa se stečajni plan ima izvršiti po slijedećoj provedbenoj osnovi:

II/B Namirenje stečajnih vjerovnika

Stečajni dužnik je dužan namiriti vjerovnike 1. i 2. isplatnog reda u ukupnom iznosu od 8.691.662,23 kn na rok od 5 godina počevši od 01. siječnja 2018. godine do 31. prosinca 2022. godine u anuitetima navedenim u stupcu (godišnja rata za isplatu na rok od 5 godina u kn).

Redni broj	Ime/Naziv vjerovnika /Sjedište	Priznate tražbine	Umanjeno za 50%	Godišnja rata za isplatu na 5 godina u kn
1	KALI GRADNJA d.o.o. OIB: 06580734617 Put Vele Luke 71, Kali	415.354,70	207.677,35	41.535,47
2	HRVATSKE ŠUME d.o.o. OIB : 69693144506 Ljudevita F. Vukotinovića 2, Zagreb	308.395,55	154.197,78	30.839,56
3	IGOR SKALA odvjetnik OIB: 37061416769 Milana Rešetara 36, Zagreb	6.765,00	3.382,50	676,50
4	HEP - OPSKRBA d.o.o. OIB: 63073332379 Ul. Grada Vukovara 37, Zagreb	163.328,71	81.664,36	16.332,87

5	REVIZIJA ŠTOKOV d.o.o. OIB: 98910718267 Polačišće 2/II, Zadar	52.009,00	26.004,50	5.200,90
6	HRVATSKE VODE VGO JUŽNI JADRAN OIB: 28921383001 Ul. Grada Vukovara 220, Zagreb	81.317,10	40.658,55	8.131,71
7	CROATIA OSIGURANJE FILIJALA ZADAR OIB: 26187994862 Obala kneza Branimira 20, Zadar	188.904,17	94.452,09	18.890,42
8	SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO d.d. OIB: 64406809162 Heinzelova 62a, Zagreb	4.969,29	2.484,65	496,93
9	ISTRABENZ PLINI d.o.o. OIB: 98426608580 Senjska cesta bb, Bakar	139.715,71	69.857,86	13.971,57
10	HRVATSKI TELEKOM d.o.o. OIB: 81793146560 Savska cesta 32, Zagreb	14.311,16	7.155,58	1.431,12
11	OPĆINA KALI OIB: 33591752539 Trg Marnjive 23, Kali	203.204,79	101.602,40	20.320,48
12	MODUL AUTO d.o.o. OIB: 35447025274 Zagrebačka 90, Zadar	47.750,59	23.875,30	4.775,06
13	KPMG CROATIA d.o.o. OIB: 20963249418 Ivana lučića 2a/17, Zagreb	156.738,09	78.369,05	15.673,81
	Dušan Polovina			

14	OIB:03358015370 Ivana Gundulića 2b, Zadar	4.428,00	2.214,00	442,80
15	ODMARALIŠTA iO ADRIA d.o.o. OIB: 81221331871 Gajeva 2a, Zagreb	221.274,21	110.637,11	22.127,42
16	CIKLON d.o.o. OIB: 52869401719 Put Murvice 14, Zadar	6.396,00	3.198,00	639,60
17	Stečajna masa iza SUPER-COLOR d.o.o. u stečaju OIB: 98465616339 Slobodana Macure 3, Šibenik	42.662,28	21.331,14	4.266,23
18	VODOVOD d.o.o. OIB: 89406825003 Špire Brusine 17, Zadar	80.748,68	40.374,34	8.074,87
19	CIAN d.o.o. OIB: 04201603871 Varaždinska 51, Split	36.871,99	18.436,00	3.687,20
20	PBZ-LEASING d.o.o. OIB: 57270798205 Radnička cesta 44, Zagreb	100.418,47	50.209,24	10.041,85
21	UGO KALI d.o.o. OIB: 66927649928 Put Vele luke 71, Kali	246.852,94	123.426,47	24.685,29
22	RH MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA PODRUČNI URED ZADAR, presuda VUS 03.09.2014. (2.930.349,25 kn) Starčevićeva 9, Zadar	3.922.541,00	1.961.270,50	392.254,10
23	HEP - OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA d.o.o. ELEKTRA ZADAR OIB: 46830600751	131.653,14	65.826,57	13.165,

	Ul. Kralja Dmitra Zvonimira 8, Zadar			31
24	GOJKO BUKVIĆ vl. obrta MK SOFT OIB: 01228289577 Poličnik, Ninski Dračevac	5.535,00	2.767,50	553,50
25	<u>1. Isplatni red</u> Marijo Košta, Preko bb, Preko, OIB 73797976358	83.344,90	41.672,45	8.334,49
26	<u>1. Isplatni red</u> pok. Car Javor, po ostavini Posl.broj: O-399/2014 UPPOS-51/14 sin Ivan Car, Zadar, Franka Lisice 73, OIB: 34016032123	26.505,32	13.252,66	2.650,53
27	<u>1. Isplatni red</u> pok. Car Javor, po ostavini Posl.broj: O-399/2014 UPPOS-51/14 sin Davor Car, Zadar, Franka Lisice 73, OIB: 46033947425	26.505,31	13.252,66	2.650,53
28	<u>1. Isplatni red</u> 4.359.047,04 iO ADRIA AG OIB: 49463506644 CH-100.3.785.398-2, Haldenstrasse 4, Lucern, Švicarska <u>2. Isplatni red</u> 4.666.365,99	9.025.413,03	4.512.706,52	902.541,30
29	<u>1. Isplatni red</u> : Agencija za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca Frankopanska 11, Zagreb	1.576.257,32	788.128,66	157.625,73
30	INSTITUT IGH d.d. OIB: 79766124714 Janka Rakuše 1, Zagreb	53.153,01	26.576,51	5.315,30
31	TURISTIČKA ZAJEDNICA MJESTA UGLJAN d.o.o. OIB: 21575851943 Šimuna Kožičića Benje 17, Ugljan	10.000,00	5.000,00	1.000,00

UKUPNO	17.383.324, 46	8.691.662, 23	1.738.3 32,45
--------	-------------------	------------------	------------------

Svaki slijedeći anuitet dospijeva na naplatu do posljednjeg dana svake iduće kalendarske godine zaključno sa 31.12.2022. godine.

Provedba namirenja vjerovnika stečajnog plana predviđena je planom prihoda i rashoda u privitku koji je njegov sastavni dio.

II/C Vjerovnici upućeni na parnice

Vjerovnicima upućenim na parnicu radi utvrđenja njihovim tražbina, a koji na dan glasovanja o stečajnom planu koji bi kasnije bio pravomoćno potvrđen ne posjeduju ovršne isprave, eventualno kasnije pravomoćno utvrđene njihove tražbine neće se namiriti stečajnim planom bez obzira na ishod parničnih postupaka koje vode, već će im biti podmireni samo parnični troškovi za slučaj uspjeha u sporovima kao obveza stečajne mase.

Provedbom gornjih mjera, podmirili bi se stečajni vjerovnici na rok od pet godina. Povećao bi se temeljni kapital tako da je veći od kumuliranog gubitka i imovina društva je dostatna za nastavak poslovanja, odnosno kod dužnika ne bi postojao stečajni razlog prezaduženosti.

Simulacijom provedbe gornjih mjera na bilanci dužnika na dan 31.12.2022. g vidljivo je da je poslovanje stabilno i da će biti podmireni svi vjerovnici kao i obveze stečajne mase.

II. Ovo rješenje će se zajedno sa stečajnim planom stečajnog upravitelja od 14. travnja 2016. objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.

III. Podatak o potvrdi stečajnog plana upisat će se u sudski registar ovog suda u kojem je dužnik upisan.“

Prema obrazloženju pobijanog rješenja proizlazi da je sud prvog stupnja utvrdio da su u konkretnom slučaju ispunjene sve pretpostavke propisane odredbama glave VII. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ/15). Sud prvog stupnja posebno ukazuje da je prihvaćeni stečajni plan od 14. travnja 2016. izrađen od strane stečajnog upravitelja kao ovlaštenog podnositelja iz čl. 304. st. 1. i 2. SZ/15, da se sastoji od pripremne i provedbene osnove u smislu odredaba čl. 305. do 307. SZ/15, da su učinci prihvaćenog plana jednaki prema svim stečajnim vjerovnicima zbog čega oni nisu razvrstani u posebne skupine sukladno odredbi čl. 308. st. 4. SZ/15, da se planom ne zadire u prava razlučnih vjerovnika zbog čega tim vjerovnicima nije priznato pravo glasa prilikom glasovanja o planu u smislu odredaba čl. 309. st. 1. i čl. 323. SZ/15, da nisu postojali uvjeti za odbačaj predloženog plana propisani odredbom čl. 317. SZ/15, da je zatraženo očitovanje svih vjerovnika o planu sukladno odredbi čl. 318. SZ/15, da je plan izložen u pisarnici tog suda i javno objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, da je održano ročište za raspravljanje i posebno ročište za glasovanje o planu sukladno odredbama čl. 321. - 330. SZ/15, da je plan prihvatila većina vjerovnika iz čl. 330. st. 3. SZ/15, da su prije potvrde stečajnog plana saslušani stečajni upravitelj i vjerovnici stečajnog dužnika u smislu odredbe čl. 334. st. 2. SZ/15 i raspravljeni svi prigovori na plan,

da je ispravama priloženim uz plan dana garancija za njegovo izvršenje, da su navedenim planom prihvaćeni svi prigovori vjerovnika na prethodno predloženi plan od 3. veljače 2016., te da je sud prvog stupnja prilikom potvrde plana od 14. travnja 2016. vodio računa o odredbama čl. 331. i čl. 337. SZ/15 o zabrani opstrukcije i zaštiti manjine, kao i da je, odlučujući u točkama II. i III. pobijanog rješenja primijenio odredbu čl. 338. st. 2. SZ/15.

Protiv navedenog rješenja žalbe su podnijeli stečajni vjerovnici Republika Hrvatska. Marijo Košta i Dušan Polovina.

Stečajni vjerovnik Republika Hrvatska u žalbi, u bitnome, navodi da prihvaćeni stečajni plan od 14. travnja 2016. nije većinu vjerovnika doveo u položaj koji je za njih povoljniji nego da plana nema. Smatra da je sud prvog stupnja pogriješio što vjerovnike nije razvrstao u skupine, jer da su interesi ranijih radnika dužnika, vjerovnika koji spadaju u vlasničku strukturu dužnika i ostalih vjerovnika bitno različiti, pa se i posljedice plana različito reflektiraju na svaku od tih skupina. Navodi da obrazloženje pobijanog rješenja da su preostala radnička potraživanja neznatna, ne opravdava potvrdu stečajnog plana kojima se tim vjerovnicima nanosi šteta, jer da bi bez plana oni bili namireni u punom iznosu priznatih tražbina. Zbog navedenog da je sud prvog stupnja propustio primijeniti odredbu čl. 312. st. 1. SZ/15.

Posebno ukazuje na specifičan položaj vjerovnika koji su vlasnički povezani s dužnikom i čiji cilj nije namirenje tražbine, već oslobađanje dužnika od obveza, uz zadržavanje koncesije na pomorskom dobru uz minimalnu poslovnu aktivnost, te oslobađanje od balasta zaposlenika i vjerovnika, a što je vidljivo iz činjenice da je jedini dioničar dužnika IO Adria AG otkupio tražbine ranijih zaposlenika i isključio ih iz postupka donošenja odluka u stečajnom postupku, ostvario prevlast u postupku glasovanja i time izravno uzrokovao donošenje ovako koncipiranog stečajnog plana. Tvrdi da pobijano rješenje, kao ni potvrđeni stečajni plan ne sadrže razloge počeka njegovog izvršenja (dvije godine), niti je u tom razdoblju dužnik preuzeo bilo kakve obveze, a kako je tijekom stečaja poslovao s dobiti, jasno je da će korist od ovakvog plana zapravo imati samo vlasnici dužnika. Prema ovom vjerovniku, iz naprijed navedenog je vidljivo da je potvrđeni stečajni plan protivan odredbi čl. 331. SZ-a/15, što je sud prvog stupnja propustio cijeliti kod donošenja pobijane odluke.

Konačno, ukazuje i na činjenicu postojanja neizvjesnog spora između dužnika i Republike Hrvatske vrijednosti 130.000.000,00 kn koji iznos da višestruko premašuje iznos utvrđenih tražbina u ovom postupku, te da se potvrđenim stečajnim planom vjerovnici odriču eventualne koristi koju bi mogli ostvariti iz tog postupka čije su pokretanje odobrili radi mogućeg namirenja svojih tražbina.

Predlaže preinačiti pobijano rješenje i uskratiti potvrdu stečajnog plana.

Stečajni vjerovnik Marijo Košta u žalbi navodi da je potvrdom stečajnog plana sud prvog stupnja povrijedio odredbe SZ/15, posebno odredbe čl. 336. i čl. 337. tog Zakona. U bitnome, ističe da potvrđeni stečajni plan stavlja u povoljniji položaj jednog vjerovnika, a na štetu ostalih. Ovo stoga jer da zbog činjenice da namirenje vjerovnika započinje 1. siječnja 2018., dobit ostvarena poslovanjem dužnika tijekom stečaja i do navedenog datuma u ukupnom iznosu od 8.065.435,00 kn ostaje jednom vjerovniku koji je i jedini dioničar dužnika IO ADRIA AG, a koji će na taj način, prije nego ostali vjerovnici namire i najmanji

dio svoje tražbine, naplatiti čak i veći iznos od onoga koji mu je priznat u stečajnom postupku. Nadalje, da će istom vjerovniku do 2022. godine (do kojeg roka se prema planu imaju namiriti sve tražbine) na predloženi način biti isplaćen ukupno iznos od 16.744.821,92 kn, što je iznos neznatno manji od ukupnog iznosa tražbina priznatih svim vjerovnicima prvog i drugog višeg isplatnog reda, odnosno oko 80% ukupnog iznosa, koji će do tada biti isplaćen tim vjerovnicima. Nadalje, ukazuje na činjenicu da bi, u slučaju da stečajni dužnik nastavi poslovati u stečaju, vjerovnicima bile isplaćene tražbine u cijelosti (bez umanjavanja priznatih iznosa) i to prije 2022. godine.

Također, prema navodima žalbe ovog vjerovnika sporni plan ne uzima u obzir da je protiv Republike Hrvatske pokrenut parnični postupak radi isplate iznos od 130.500.000,00 kn, te da bi i djelomični uspjeh dužnika u tom postupku omogućio bolju naplatu tražbina vjerovnika. Ističe i da je pogrešan zaključak iz obrazloženja pobijanog rješenja da je potvrđeni stečajni plan sačinjen na temelju objektivnih okolnosti poslovanja u vrijeme njegove izrade, jer je plan sačinjen u travnju 2016. na temelju rezultata poslovanja zaključno s 30. lipnja 2015. Isto tako, u stečajnom planu, u popisu imovine na dan 30. rujna 2015. nisu navedena novčana sredstva koja prema ranijem izvješću stečajnog upravitelja iznose 3.604.123,00 kn, a stečajni upravitelj, protivno odredbi čl. 89. SZ/15, od listopada 2015. nije stečajnom sucu dostavio izvješće o tijeku stečajnog postupka što da je dužan činiti svaka tri mjeseca pa su vjerovnici ostali uskraćeni za bitne činjenice prilikom odlučivanja o stečajnom planu.

Stečajni vjerovnik navodi i da je stečajni upravitelj u prvotno predloženi stečajni plan uvrstio i tražbinu Marine Preko d.d. u iznosu od oko 57.000.000,00 kn, koja je nakon prigovora izostavljena u ispravljenom stečajnom planu koji je na kraju potvrđen. Ukazuje i na činjenicu da ispravljeni stečajni plan iz travnja 2015. sadrži značajno veći iznos obveza prema dobavljačima (razlika preko četiri milijuna kn), pa da se postavlja pitanje vjerodostojnosti financijskog stanja dužnika koje je predloženo vjerovnicima prilikom potvrde plana. Ističe i da zbog karaktera djelatnosti dužnika dobit ostvarena tijekom poslovanja u stečaju mora biti znatno veća od one koju je naveo stečajni upravitelj. Zbog navedenog zaključuje da su tijekom postupka potvrde stečajnog plana povrijeđene brojne odredbe SZ/15, da stečajni plan nije izrađen na temelju objektivnih rezultata poslovanja dužnika u trenutku izrade plana, već na temelju podataka starih devet mjeseci, da je nepoznato financijsko stanje dužnika od listopada 2015. do svibnja 2016., da je nepoznat iznos stvarne dobiti i obveza prema dobavljačima, te da je ovakvim planom jedan vjerovnik stavljen u povoljniji položaj na štetu drugih, kao i da su ti drugi vjerovnici stavljeni u lošiji položaj nego da plana nije bilo.

Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Sadržajno identičnu žalbu kao vjerovnik Marijo Košta s istim prijedlogom drugostupanjske odluke podnio je i stečajni vjerovnik Dušan Polovina.

Odgovori na žalbe nisu podneseni.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitujući pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u

granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno unatoč tome što je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

Iz sadržaja obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud prvog stupnja, odlučujući o potvrdi predloženog stečajnog plana primijenio odredbe SZ/15 koje su stupile na snagu 1. rujna 2015. S obzirom na to da je u konkretnom slučaju stečajni postupak otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-217/11-2 od 12. listopada 2011. te imajući u vidu vrijeme poduzimanja radnji o predloženom stečajnom planu, prvenstveno se, ocjenjujući pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, postavlja pitanje koje je odredbe Stečajnog zakona morao primijeniti sud prvog stupnja odlučujući o predloženom planu.

Iz stanja spisa nesporno proizlazi da su radnje vezane za donošenje i provedbu stečajnog plana započete donošenjem odluke skupštine vjerovnika od 9. srpnja 2015. kojom je naloženo stečajnom upravitelju pristupiti izradi stečajnog plana u roku od 60 dana od dana donošenja odluke skupštine vjerovnika.

S obzirom na to da radnje vezane za stečajni plan započinju ili podnošenjem prijedloga ovlaštene osobe ili odlukom skupštine vjerovnika kojom se nalaže stečajnom upravitelju izraditi stečajni plan, prvostupanjski sud je pogrešno zaključio da se u konkretnom slučaju primjenjuju odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ/15) iz razloga što je odredbom čl. 441. st. 2. SZ/15 propisano da se odredbe članaka koje uređuju stečajni plan (članci 303. – 355. SZ/15) primjenjuju na postupke u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu tog Zakona.

Kako je prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnesen i prije donošenja Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 133/12; dalje: Novela SZ/12), a radnje povodom stečajnog plana su započete u srpnju 2015., u konkretnom slučaju primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06 i 116/10; dalje: SZ/96).

Prema odredbi čl. 214. SZ/96 stečajni plan može podnijeti dužnik s prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka, a nakon otvaranja stečajnog postupka stečajni plan može podnijeti stečajni upravitelj i dužnik pojedinac. Stečajni upravitelj može plan podnijeti i izraditi samostalno ili po nalogu skupštine vjerovnika. Ako je na ročištu vjerovnika stečajnom upravitelju naložena izrada stečajnoga plana, on je dužan taj plan podnijeti stečajnom sudu u primjerenom roku (čl. 214. st. 2. SZ/96).

U ovom slučaju skupština vjerovnika naložila je odlukom od 9. srpnja 2015. stečajnom upravitelju izraditi stečajni plan u roku od 60 dana od održavanja skupštine vjerovnika. Stečajni upravitelj je dostavio sudu stečajni plan 3. veljače 2016. Skupština vjerovnika na kojoj se raspravljalo o predloženom stečajnom planu održana je 14. travnja 2016. te je na tom ročištu stečajni upravitelj izmijenio stečajni plan na način da je izmijenjen pravni položaj vjerovnika Marina Preko d.o.o. budući da je on samo razlučni vjerovnik, a ne i stečajni vjerovnik. Sud je odredio posebno ročište za glasovanje o stečajnom planu sukladno odredbi čl. 237. SZ/96, koje je održano 27. travnja 2016. Iz zapisnika s ročišta o glasovanju o stečajnom planu proizlazi da je za plan glasovalo 71,57% nazočnih vjerovnika pa je sud na

temelju odredbe čl. 330. st. 3. SZ/15 utvrdio da su vjerovnici prihvatili izmijenjeni stečajni plan.

Najprije je potrebno navesti kako se vjerovnici stečajnim planom koriste onda kada smatraju da bi im plan s obzirom na okolnost konkretnog stečajnog postupka omogućio bolje namirenje njihovih tražbina, odnosno da bi on u većoj mjeri zaštitio njihove pravne i gospodarske interese, nego što bi to bilo u slučaju provođenja redovnog stečajnog postupka u kojem se stečajni plan ne izrađuje. Načelo vjerovničke autonomije u stečajnom postupku najviše dolazi do izražaja kod stečajnog plana, jer se stečajnim planom može odstupiti od redovnog zakonskog modela unovčenja imovine stečajnog dužnika i pravila o namirenju vjerovnika te odrediti drugačiji opseg i vrstu namirenja vjerovnika kao i drugačije urediti odgovornost stečajnog dužnika (čl. 213. st. 1. i 2. SZ/96).

Stečajni plan u sebi sadrži i elemente ugovora i nagodbe, ali i sudske odluke, budući da od sudionika prihvaćeni plan podliježe potvrdi stečajnog suca.

Prije nego vjerovnici dođu u situaciju raspravljati i glasovati o stečajnom planu, stečajni sudac po službenoj dužnosti ispituje podobnost predloženog stečajnog plana, odnosno postoji li u konkretnom slučaju neka od pretpostavki uređenih odredbom čl. 227. st. 1. t. 1., 2. i 3. SZ/96 zbog kojih bi se plan trebao odbaciti. Pri ispitivanju pretpostavki za odbačaj stečajnog plana stečajni sudac ispituje: (1) je su li poštovani propisi o podnošenju stečajnog plana, (2) postoji li očita neizglednost da plan bude prihvaćen od strane vjerovnika, odnosno potvrđen od strane suda i (3) postojanje očite neostvarljivosti (neispunljivosti) stečajnog plana.

U konkretnom slučaju, stečajni sudac prilikom prethodnog ispitivanja predloženog stečajnog plana, nije našao da postoji neka od pretpostavki propisanih naprijed navedenom odredbom SZ/96 pa je nastavio postupak u smislu odredbe čl. 228. SZ/96. Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno ocijenio kako nisu ispunjene pretpostavke za odbačaj predloženog stečajnog plana i to iz razloga što je plan podnijela ovlaštena osoba, što ima izgleda da plan prihvate vjerovnici i da ga potvrdi stečajni sudac i što nema jasnih razloga zbog kojih plan ne bi bio ostvarljiv.

Dakle, kako nisu postojali razlozi za odbačaj stečajnog plana, sud je pravilno proveo postupak raspravljanja i glasovanja o predloženom stečajnom planu te je nakon toga donio pobijano rješenje.

Prema odredbi čl. 244. st. 1. SZ/96 nakon što stečajni plan prihvate vjerovnici i nakon što na njega pristane dužnik, stečajni sudac će odlučiti o tome hoće li plan potvrditi. SZ/96 predvidio je dva slučaja kada stečajni sudac neće potvrditi prihvaćeni stečajni plan. Prvi slučaj je postojanje povreda postupovnih odredbi koje sud utvrđuje po službenoj dužnosti (članak 246. SZ/96), a drugi slučaj radi zaštite manjine na prijedlog vjerovnika (čl. 247. SZ/96).

Stečajni sudac po službenoj dužnosti uskraćuje potvrdu stečajnog plana samo: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnog plana i postupanju prilikom njegove izrade i donošenja kao i o prihvatu od strane vjerovnika i o pristanku dužnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti, ili 2. ako je prihvata plana postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika.

Prema odredbi čl. 215. SZ/96 stečajni plan sastoji se od pripremne osnove i provedbene osnove. Pripremna osnova mora sadržavati mjere koje su poduzete prije otvaranja stečajnoga postupka ili se još trebaju poduzeti, kako bi se stvorili temelji za planirano ostvarivanje prava sudionika i sve ostale podatke o osnovama i posljedicama plana koji su značajni za donošenje odluke vjerovnika o planu i za njegovu sudsku potvrdu (članak 216. SZ/96). Provedbena osnova sadrži podatke o tome kako će se planom izmijeniti položaj dužnika i drugih sudionika u postupku (čl. 217. SZ-a).

Po ocjeni ovog suda prihvaćeni stečajni plan sadrži pripremnu i provedbenu osnovu uređenu Zakonom. Provedbenom osnovom prihvaćenog stečajnog plana predviđeno je da svi dužnikovi vjerovnici imaju isti položaj jer su njegovi učinci jednaki prema svim stečajnim vjerovnicima. Ovakvo razvrstavanje vjerovnika dopušteno je odredbom čl. 218. st. 4. SZ/96.

Dakle, nije bilo razloga da bi stečajni sudac po službenoj dužnosti uskratio potvrdu prihvaćenog stečajnog plana.

Prema odredbi čl. 247. SZ/96, radi zaštite manjine, na prijedlog vjerovnika, stečajni sudac neće potvrditi stečajni plan ako je vjerovnik: 1. planu prigovorio najkasnije na ročištu za glasovanje pismeno ili usmeno na zapisnik i 2. ako je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema (čl. 247. st. 1. SZ/96). Prijedlog vjerovnika dopušten je samo, ako vjerovnik učini vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj (čl. 247. st. 2. SZ/96).

Iz spisa proizlazi da se žalitelj Marijo Košta očitovao na predloženi stečajni plan od veljače 2016. podneskom od 1. ožujka 2016. u kojem u bitnome navodi kako zahtijeva da se s pravima izjednači s vjerovnikom Marinom Preko d.o.o. Nadalje, na predloženi stečajni plan očitovao se i žalitelj Dušan Polovina podneskom od 3. ožujka 2016. u kojem u bitnome navodi kako zahtijeva da se izjednači s većinskim vjerovnicima u smislu da se njegovo potraživanje pretvori u temeljni kapital dužnika. Žalitelj Republika Hrvatska u svom očitovanju na predloženi stečajni plan od 3. ožujka 2016. navodi kako je planom predviđeno namirenje vjerovnika Marina Preko d.o.o. u cijelosti kroz stjecanje dionica dužnika, namirenje preostalih vjerovnika za 50% priznatih tražbina uz odricanje od prava na namirenje preostalog dijela čime smatra da je povređena odredba čl. 312. SZ/15.

Nakon pisanih očitovanja navedenih vjerovnika, na ročištu za raspravljanje o stečajnom planu od 14. travnja 2016., stečajni upravitelj je dostavio izmijenjeni stečajni plan kojim nije uređen položaj vjerovnika Marina Preko d.o.o. jer je on razlučni vjerovnik, a stečajni plan ne zadire u njegova razlučna prava. Iz zapisnika s tog ročišta razvidno je da je žalitelj Republika Hrvatska predložio odgodu ročišta iz razloga što stečajnim planom nije obuhvaćena parnica koja se vodi između dužnika i žalitelja, a o kojoj bi se stečajni upravitelj trebao izjasniti. Osim toga navodi kako vjerovnik iO Adria d.o.o. ima prema stečajnom planu drugačiji položaj od ostalih vjerovnika. Žalitelji Marijo Košta i Dušan Polovina pridružili su se navodima vjerovnika Republike Hrvatske.

Iz pripremne osnove predloženog izmijenjenog stečajnog plana proizlazi da žalitelj Republika Hrvatska ima utvrđenu tražbinu u iznosu od 3.922.541,00 kn, žalitelj Dušan Polovina u iznosu od 4.428,00 kn, žalitelj Marijo Košta u iznosu od 83.344,90 kn, vjerovnik

Odmarališta iO Adria d.o.o. u iznosu od 221.274,21 kn, a vjerovnik iO Adria Ag d.o.o. u iznosu od 9.025.413,03 kn.

Iz provedbene osnove proizlazi da svi vjerovnici čine jednu skupinu, da ukupna potraživanja stečajnih vjerovnika iznose 17.383.324,46 kn, od toga na vjerovnike koji spadaju u vlasničku strukturu stečajnog dužnika (iO Adria AG i Odmarališta iO Adria d.o.o.) otpada iznos od 9.246.687,24 kn ili 53,19%, na potraživanja države, lokalne samouprave i javnih poduzeća otpada iznos od 4.801.343,51 kn ili 27,62%, na preostala dva radnika iznos od 136.532,50 kn ili 0,78%, dok ostali dobavljači čine tražbine od 3.198.941,21 kn ili 18,41%. Nadalje iz izmijenjenog stečajnog plana u točki IIB. proizlazi da će dužnik vjerovnike 1. i 2. isplatnog reda u ukupnom iznosu od 8.691.662,23 kn namiriti isplatama u novcu u roku od 5 godina i da se priznate tražbine svim vjerovnicima smanjuju za 50%.

Dakle, iz izmijenjenog stečajnog plana proizlazi kako se svi vjerovnici pa tako i žalitelji i vjerovnici iO Adria AG i Odmarališta iO Adria d.o.o. namiruju u novcu u smanjenom iznosu od 50% utvrđenih tražbina, odnosno svi na jednaki način i po jednakim kriterijima.

Iz zapisnika s ročišta o glasovanju o izmijenjenom stečajnom planu od 27. travnja 2016. proizlazi da je samo vjerovnik Marijo Košta podnio pisani prigovor na predloženi izmijenjeni stečajni plan u kojem navodi kako je predviđenim planom u povoljniji položaj stavljeni vjerovnik iO Adria AG koji će jedino raspolagati novcem dobivenim u parnici između dužnika i Republike Hrvatske.

Slijedom svega navedenog za zaključiti je kako žalitelji kao vjerovnici nisu u smislu odredbe čl. 247. SZ/96 učinili vjerojatnim da bi stečajnim planom bili u lošijem položaju pa je pobijano rješenje valjalo potvrditi unatoč tome što je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, jer bi i pravilnom primjenom materijalnog prava jednako trebalo odlučiti o potvrdi prihvaćenog stečajnog plana.

Stoga je odlučeno kao u izreci primjenom odredbe čl. 380. t. 2. u vezi s odredbom čl. 368. st. 2. ZPP-a i čl. 6. SZ/96.

U Zagrebu 20. prosinca 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
RAOUL DUBRAVEC, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN