
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

St-13/02

Stečajni dužnik: SALONIT d.d. u stečaju, Vranjic, Krešimirova ulica bb, OIB: 14755697651

Podnositelj (Vjerovnik): Robson Holdings d.o.o., Radnička cesta 27; OIB: 04978313893, Radnička cesta 27, 10000 Zagreb, zastupan po odvjetnici Vedrani Suša iz Zagreba, Novomarofska 32

ŽALBA VJEROVNIKA
protiv rješenja o nagradi stečajnom upravitelju od dana 05. listopada 2023.g.

e komunikacijom
punomoć u spisu

podnesak od 12.06.2023.g. s e komunikacije

Ugovor o zakupu od 29.04.2021.g. potvrđen kod Javnog bilježnika Vojislava Vuletina pod posl.br. OV-2155/2021 (dalje: Ugovor OV-2155/2021)

kartice kupaca stečajnog dužnika na dan 24.05.2022.g.

U predmetu gornjeg broja Naslovni je sud dana 05. listopada 2023.g. donio i objavio rješenje kojim se:

I Ranijem stečajnom upravitelju Drašku Lambaši, Drniških Žrtava 10, Šibenik, OIB: 48593997552 određuje se nagrada za rad u iznosu od 54.349,99 eura/ 409.500,00 kuna uvećano za trošak obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5%, te mu se određuje naknada stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u neto iznosu od 116,26 eura/ 876,00 kuna, uvećano za pripadajuće poreze, prireze i doprinose.

II Nalaže se stečajnom upravitelju Valentinu Jakovcu, Nehruov trg 6, Zagreb, Zagreb, OIB: 88526658647, nakon pravomoćnosti ovog rješenja iz stečajne mase isplatiti pripadajući iznos nagrade za rad i naknadu stvarnih troškova iz točke I izreke ovog rješenja Drašku Lambaši, Drniških Žrtava 10, Šibenik, OIB: 48593997552, uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

Protiv opisanog rješenja vjerovnik ulaže ovu žalbu iz svih zakonskih razloga, poglavito pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Povrh navedenog, sud je prilikom donošenja odluke o nagradi suštinski prekoračio zahtjev stečajnog upravitelja za određivanjem nagrade, uzeviši u obzir osnovu za određivanje nagrade kako ju je formulirao stečajni upravitelj i osnovu koju mu je priznao sud pobijanim rješenjem.

Naime, pregledom zahtjeva za određivanje nagrade stečajnog upravitelja objavljenog na e oglasnoj ploči naslovnog suda dana 25.03.2022.g. razvidno je da je stečajni upravitelj postavio zahtjev na osnovi potencijalne buduće naplate tražbina u korist stečajne mase temeljem pravomoćno okončanih parničnih postupaka i također potencijalne i buduće naplate u stečajnom postupku koji se odvija nad Yachting Technology Products d.o.o.

Parnični postupci koje stečajni upravitelj navodi u zahtjevu su započeti davno prije imenovanja stečajnog upravitelja Draška Lambaše, a na osnovi osporavanja/pobijanja/utuženja koje su učinili prethodni stečajni upravitelji i tužbi koje su podnijeli prethodni stečajni upravitelji.

U tim postupcima su stečajnog dužnika zastupali punomoćnici odvjetnici koji su za predmetno zastupanje plaćeni iz stečajne mase, a što je sve sudu poznato. Stoga se ne može govoriti o unovčenju iz kojeg bi stečajnom upravitelju pripadala nagrada, niti odlučnom utjecaju predmetnog stečajnog upravitelja na pokretanje, vođenje ili ishod predmetnih postupaka.

U pogledu buduće naplate u stečajnom postupku koji se pred naslovnim sudom odvija nad Yachting Technology Products d.o.o., zahtjev za nagradom je u najmanju ruku apsurdan, imajući u vidu da je potraživanje koje je prijavljeno u predmetni stečajni postupak **potraživanje zakupnine koju Yachting Technology Products d.o.o. nije plaćao stečajnom dužniku, a unatoč neplaćanju stečajni upravitelj nije raskinuo ugovor o zakupu, već je dozvolio da se generira višemilijunski dug prema stečajnom dužniku.**

Uistinu je nejasno kako stečajni upravitelj može potraživati nagradu iz potencijalne naplate tražbine stečajne mase koju je sam izazvao svojom radnjom koja je išla na izravnu štetu te iste stečajne mase. Naime, stečajni upravitelj je vidjevši da predmetni zakupoprimalac ne plaća zakupninu i režijske troškove trebao istom otkazati ugovor i iseliti zakupoprimalca i ne dozvoliti da dođe do višemilijunskog duga, a sve pažnjom dobrog gospodarstvenika i u skladu sa dužnošću koju propisuje Stečajni zakon, a koja je u ovom slučaju potpuno izostala.

Ujedno se ukazuje na činjenicu koja proizlazi iz podneska predanom sudu na spis dana 12.06.2023.g., da je u vrijeme generiranja predmetnog duga prokurist društva Yachting Technology Products d.o.o. bio Ivica Viljac koji je ujedno i jedini osnivač društva Viljac d.o.o.

Stečajni upravitelj Draško Lambaša je društvu Viljac d.o.o. ugovorom povjerio „vođenje brige“ o poslovnom prostoru u/na kojem se nalaze pokretnine u vlasništvu Zephyr tehnologije d.o.o. i Yachting technology products d.o.o. kao i briga o samim tim pokretninama Ugovorom o zakupu od 29.04.2021.g. potvrđenom kod Javnog bilježnika Vojislava Vuletina pod posl.br. OV-2155/2021 (sve u spisu br. gornji).

Ugovorom o zakupu od 29.04.2021.g. potvrđenom kod Javnog bilježnika Vojislava Vuletina pod posl.br. OV-2155/2021 (dalje: Ugovor OV-2155/2021) predviđeno je da Viljac d.o.o. „vodi brigu“ o poslovnom prostoru pobliže opisanom u članku 1.a Ugovora, te da za isti nije dužan plaćati

zakupninu, komunalnu i vodnu naknadu jer da zakupodavac za komunalnu i vodnu naknadu te ležarinu tereti društva Zephyr tehnologije d.o.o. i Yachting technology products d.o.o. **Radi se o 6.700 m2 zatvorenog poslovnog prostora i 5.400 m2 otvorenog prostora o kojima Viljac d.o.o. „vodi brigu“ (!?).** Vođenje brige nije predviđeno zakonom te je stečajni upravitelj posredno ošteti vjerovnike i državni proračun za neplaćeni PDV.

Postavlja se pitanje da li su ta terećenja naplativa od društava nad kojima je otvoren stečajni postupak, te ako nisu, tko će odgovarati vjerovnicima stečajnog dužnika/zakupodavca za nenaplaćeni iznos. Ujedno se postavlja pitanje da li su predmetna terećenja fakturirana, i što je s tim terećenjima od kada su otvoreni stečajni postupci nad Zephyr tehnologije d.o.o. i Yachting technology products d.o.o. te kako se ista tretiraju u stečaju tih dužnika. Ujedno se postavlja pitanje da li se generiraju režijski troškovi u prostorima navedenim u članku 1.a Ugovora OV-2155/2021. Ujedno je nejasno po kojem ključu je se obračunava jedna ležarina do 01.10.2018.g., a druga nadalje.

Ujedno se postavlja pitanje na koji to način Viljac d.o.o. „vodi brigu“ o pokretninama koje su tamo navodno uskladištene, a osobito o četiri broda u gradnji koji su predmet Sporazuma o zasnivanju založnog prava na pokretninama radi osiguranja novčane tražbine od dana 16.10.2018.g. potvrđenog kod v.d. javnog bilježnika Snježane Ludvajić pod br. Ov-3640/18, a koji sporazum je sklopljen između stečajnog dužnika kao vjerovnika po ugovoru o zakupu i Zephyr tehnologije d.o.o. Predmetnih brodova evidentno nema u poslovnim krugu stečajnog dužnika, pa je pitanje kako je to stečajna masa profitirala od zalaganja stečajnog upravitelja koje će rezultirati minimalnom ili nikakvom naplatom duga koji je on sam dozvolio da nastane???

Dakle, u svjetlu ove žalbe, potpuno je nevjerovatno:

- a) da stečajni upravitelj kraj višemilijunske izravne štete koju je uzrokovao stečajnoj masi državi u zakupu zakupoprimca neplatišu tijekom više godina traži nagradu za svoj „rad“ među ostalim upravo po osnovi potencijalne naplate zakupnine koja se u stečaju tog istog zakupoprimca neće naplatiti niti u najmanjem dijelu;
- b) da sud dosuđuje nagradu stečajnom upravitelju jer da je: *„vodio računa o urednoj naplati zakupnina te plaćanja pripadajućih režijskih i drugih troškova kontinuirano mjesečno za cijelo vrijeme obavljanja svoje dužnosti“* (cit. str.4. t. 10. al. 14. i 15. pobijanog rješenja)

Gore navedeni zakupoprimci nisu jedini koji su u poslovnom krugu stečajnog dužnika **boravili i poslovali besplatno**, već ih je bilo mnogo više.

Prema karticama kupaca stečajnog dužnika na dan 24.05.2022.g., koje se dostavljaju u prilogu ove žalbe, od ukupno 53 zakupoprimca samo njih 5 ima saldo 0,00 kn!!! Ukupne knjižene obveze po osnovi fakturirane zakupnine i režija za tih 53 zakupoprimca **iznose 13.293.136,00 kn od čega je naplaćeno samo 2.092.565,50 kn, dok je za naplatu ostalo 11.200.570,50 kn BEZ KAMATA (!!!!).**

Dokaz: kartice kupaca stečajnog dužnika na dan 24.05.2022.g.

Vjerovnik ističe da su u mandatu stečajnog upravitelja Draška Lambaše sljedeći zakupoprimci u zakupu bili kontinuirano besplatno i stvarali režijske troškove koje je stečajni dužnik plaćao dobavljačima:

ZAKUPOPRIMAC	BROJ MJESECI U ZAKUPU	DUG ZAKUPOPRIMCA (HRK)
Inspe-gradnja d.o.o.	10	74.194,15
Zephyr tehnologije d.o.o.	9	2.699.233,70
Metal ies d.o.o.	14	429.463,73
Maki cars j.d.o.o.	32	216.057,16
Adria yachting d.o.o.	5	5.509,95
Aliskaf d.o.o.	43	598.477,41
Creator shipbuilding d.o.o.	9	521.564,06
Fixus d.o.o.	5	26.244,71
Yachting technology products d.o.o.	9	2.716.896,63
Brodoremont kreator d.o.o.	7	405.458,30
Korčula brodogradnja j.d.o.o.	13	811.234,81
Rastovac d.o.o.	28	56.947,29
Pajola d.o.o.	10	128.068,93
Izopor d.o.o.	4	10.171,87
Kolotura j.d.o.o. * platio 95.000,00 kn tj. cca 2 mjesečne zakupnine	14 (tj. 12)	569.503,92
UKUPNO		9.269.026,62 <u>BEZ KAMATA (!!!!)</u>

Vjerovnik ponavlja da je nevjerojatno da stečajni upravitelj koji upravlja nekretninom na način da zakupoprimcima omogućava besposljedično (nekima višegodišnje) neplaćanje zakupa u vrijednosti od 9.269.026,62 kn ostvari pravo na nagradu i to baš po osnovi uredne naplate zakupnina te plaćanja pripadajućih režijskih i drugih troškova kontinuirano mjesečno!?

Iz kartica kupaca je razvidno da u sastav duga ulaze i troškovi režija koje su potrošili predmetni zakupoprimci, a nisu ih platili, a platila ih je stečajna masa po računima koje je stečajni upravitelj podnio sudu i plaćeni su iz sudskog depozita po rješenjima suda.

Dakle, stečajna masa je doslovce zakupoprimce „počastila“ zakupninom, režijama i PDV-om. Sada se od stečajne mase očekuje da „počasti“ i stečajnog upravitelja nagradom određenom pobijanim rješenjem.

U svjetlu gore navedenog, nameće se i činjenica da je stečajni upravitelj neuredno vodio poslovne knjige stečajnog dužnika, jer je bio dužan zakupoprimce neplatiše odnosno neplatiše općenito knjižiti u poslovnim knjigama u ispravak vrijednosti do naplate, a do danas s tog osnova koliko je vjerovniku poznato – ništa nije naplaćeno.

Naprotiv, stečajni upravitelj je u poslovnim knjigama nenaplaćene, a fakturirane zakupnine i režijske troškove u poslovnim knjigama iskazao kao prihod (i na takvom prihodu utemeljio obračun nagrade), pa se događa apsurdna situacija da u mandatu stečajnog upravitelja Draška Lambaše stečajni dužnik prijavljuje dobit i plaća porez na dobit u visini od 303.437,14 kn dana 02.11.2021.g. (????). U trenutku kada se prijavljuje dobit, stečajni dužnik ima preneseni gubitak od cca 15.000.000,00 kn (vidljivo iz završnih računa stečajnog dužnika za 2017.-2021.g.), pa je predmetna prijavljena dobit (ako je uopće dobiti i bilo) trebala bit iskorištena za pokriće gubitaka iz prethodnih godina.

U pobijanom rješenju se navodi da se većina angažmana stečajnog upravitelja odnosila na naplatu zakupnina (!?) i „očuvanje nekretnina“. Nakon što je gore obrazloženo da su zakupnine i režije sve samo ne naplaćene u mandatu stečajnog upravitelja, postavlja se pitanje što to ustvari znači „očuvanje nekretnina“. U pogledu samog očuvanja, iz stečajne mase su uredno podmirivani troškovi zaštitarske službe, a na samom terenu se o nekretninama i funkcioniranju zakupa uvijek brinula osoba koja je također plaćana iz stečajne mase (Goran Ugričić, a nakon njegove smrti Boris Bašić). Dakle, niti s tog osnova nije opravdano stečajnom upravitelju dosuditi nagradu jer predmetne poslove naprosto nije on obavljao.

Kada se govori o „opsežnim i redovitim izvješćima stečajnog upravitelja“, valja istaknuti da je svako izvješće stečajnog upravitelja sadržavalo Napomenu: *„Promjene u zadnja 3 mjeseca od zadnjeg izvješća su podcrtane, kao i sporovi u prekidu. Sitnim slovima upisani su neki od okončanih sporova i manje aktualne pojedinosti u izvješću.“*

Kada se navedeno uzme u obzir i utvrdi da tako podcrtanih napomena ima do pet redova u pojedinom izvješću, a u pet godina mandata stečajni upravitelj je napisao niti 10 podnesaka izvan redovitih izvješća, i s tog osnova se nagrada određena pobijanim rješenjem ukazuje neopravdanom u cijelosti.

U Zagrebu, 20.10.2023.g.

Robson Holdings d.o.o.
po punomoćniku

