

OBRT COOPER

vl. Tihomir Cvetković

Širovice 6, 48.000 Koprivnica

OIB: 59040913828

e-mail: tihomir.cvetkovic@gmail.com

tel: +385 95 321 1233

Trgovački sud u Osijeku

Zagrebačka 2,

31000 Osijek

Na ruke:

Poštovani gospodin Željko Jakšić, stečajni sudac

Koprivnica, 17.09.2025.

Predmet:

Dopuna prigovora i očitovanje na podnesak stečajne upraviteljice

Broj predmeta: St-770/2024

Stečajni dužnik: MINE-EX d.o.o. u stečaju, Nova Gradiška


Ovaj dopis podnosim u zakonskom roku, sukladno važećim odredbama Stečajnog zakona i rokovima za očitovanje na podnesak stečajne upraviteljice.

Poštovani gospodine suče,

u svojstvu vlasnika obrta **COOPER**, ovim putem podnosim **dopunu prethodno podnesenog prigovora** i očitujem se na **podnesak stečajne upraviteljice Jelene Guljaš**, naznačenog dana 07.08.2025. godine.

I. O NEPOTPUNIM I NEISPRAVNIM PREDMETIMA

Suprotno tvrdnjama iz očitovanja, detektori za metal i prijenosna računala koja su mi isporučena **nisu bila funkcionalna niti cjelovita:**

- **Detektori za razminiranje** koje sam preuzeo **u potpunosti su neispravni**, a jedan od njih fizički oštećen. U oglasu se navodi da se ne mogu atestirati, no to je značajno različito od činjenice da su potpuno nefunkcionalni. Oglas implicira minimalnu funkcionalnost, što u ovom slučaju nije ispunjeno.
 - **Prijenosna računala** (stavka 16. iz oglasa) isporučena su **bez tvrdih diskova, bez radne memorije i bez napajanja (adaptera)**, što ih čini **neupotrebljivima bez dodatnih ulaganja**. Ove činjenice **nisu bile navedene u oglasu** niti u dokumentaciji.
- 

Smatram da se time **bitno odstupilo od sadržaja oglasa i službene procjene**, te da nisam bio u mogućnosti donijeti informiranu poslovnu odluku.

II. O OGLASU I MOGUĆNOSTI PREGLEDA

Stečajna upraviteljica navodi da je kupnja izvršena po načelu "viđeno-kupljeno". Međutim:

- nije bilo moguće licitirati po serijskom broju ili izabrati određeni primjerak,
- nije bilo naznaka da predmeti mogu **bitno varirati po funkcionalnosti**,
- i **oglasi, kao ni procjena**, nisu sadržavali informaciju da su predmeti tehnički neispravni ili nepotpuni.

Iako je u oglasu bio predviđen termin za razgledavanje, odlučio sam ga ne koristiti **u dobroj vjeri**, temeljem dostavljene **procjene ovlaštenog sudskog vještaka**, koja je navodila da su predmeti:

- funkcionalni,
- jednake vrijednosti,
- te bez značajnijih međusobnih razlika.

Na temelju takve informacije nisam imao razloga sumnjati u stanje predmeta.

Prema **članku 422. Zakona o obveznim odnosima**, čak i kod kupnje po načelu "viđeno-kupljeno", prodavatelj odgovara za **skrивene (prešućene) nedostatke**.

Ako su u međuvremenu **nastali nedostaci** ili je došlo do **otuđenja dijelova**, to nije odgovornost kupca, već osoba odgovornih za **čuvanje i nadzor** nad stečajnom masom – uključujući stečajnu upraviteljicu.

III. O NEPRAVILNOSTIMA U PRIMOPREDAJI I POSTUPANJU S IMOVINOM

Stečajna upraviteljica potvrđuje da je **predaju pokretnina izvršio bivši vlasnik poduzeća**, navodno uz usmenu ovlast. Smatram to **neprihvatljivim i protivnim zakonu**, jer:

- **člankom 90. stavkom 1. Stečajnog zakona** jasno je propisano da stečajni dužnik **od dana otvaranja stečajnog postupka gubi pravo upravljanja i raspolaganja imovinom** koja ulazi u stečajnu masu,
- prema **članku 92. istog zakona**, stečajnom masom upravlja **isključivo stečajni upravitelj**,
- u mom slučaju **nije bilo zapisnika o primopredaji**,
- niti sam dobio **dokumentaciju o sadržaju i funkcionalnosti preuzetih predmeta**,
- a **nisam bio obaviješten** da će predaju izvršiti bivši vlasnik, već mi je samo dana adresa i kontakt.

Tek sam naknadno, vlastitom provjerom, utvrdio identitet osobe koja je predala pokretnine.



U svom očitovanju, upraviteljica navodi da je, **temeljem odluke skupštine vjerovnika**, odlučeno da se pokretnine čuvaju kod bivšeg vlasnika radi uštede troškova skladištenja. Iako takva odluka može postojati, **to ne isključuje njezinu odgovornost za nadzor**, uključujući:

- zaštitu stečajne mase od otuđenja,
- evidentiranje stanja pokretnina,
- i osiguranje **zaključanog i kontroliranog prostora** za pohranu.

Po mom mišljenju, takav nadzor je **izostao**, čime je dovedeno u pitanje povjerenje u transparentnost i zakonitost provođenja ovog dijela stečajnog postupka.

IV. O NASTALOJ ŠTETI

Zbog gore navedenih okolnosti, pretrpio sam **konkretnu materijalnu štetu**:

- neupotrebljivi detektori za metal,
- neispravna računala koja zahtijevaju ulaganja,
- radni dan djelatnice poslan na preuzimanje u Osijek,
- troškovi puta iz Koprivnice do Osijeka i natrag,
- potencijalni dodatni troškovi dolaska na sud u vezi rješavanja ovog slučaja.

V. PRIJEDLOZI SUDU

S obzirom na izneseno, predlažem da sud:

1. **ne prihvati očitovanje stečajne upraviteljice** kao vjerodostojno, zbog netočno i nepotpuno prikazanih činjenica,
2. provede **uvid u stvarno stanje isporučenih predmeta**,
3. naloži **zamjenu pokretnina, djelomični povrat sredstava ili drugu primjerenu kompenzaciju**,
4. razmotri **odgovornost stečajne upraviteljice** zbog povjeravanja stečajne imovine bivšem vlasniku bez pisanog naloga i nadzora,
5. te zatraži **dokaz o postojanju odluke vjerovničkog tijela i dokumentaciju o primopredaji**, ako ona postoji.

S poštovanjem,

Tihomir Cvetković

vlasnik obrta COOPER


cooper
vl. Tihomir Cvetković
OIB: 59040919828
Širovice 6,
HR48000 Koprivnica
Hrvatska (Croatia)