

U Solinu, 21.04.2022. godine

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
**Zoranićeva 61A**  
**Solin**

**Posl.br.: St-640/2021**

**Dužnik:**           **Naziv: NISKOENERGETSKI SUSTAVI d.o.o.**  
                          **OIB: 26857902839**  
                          **Adresa sjedišta: Solin, Zoranićeva 61A**

**Radi:**             predstečaja;

**Primjerci:**       3x (trostruko)

**Republika Hrvatska**  
**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

**27 -04- 2022**

predano za poštu obično-prep. dne. \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_

POŠTA \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_

broj primjeraka \_\_\_\_\_ 2 \_\_\_\_\_ priloga \_\_\_\_\_

taksirano \_\_\_\_\_ KN \_\_\_\_\_ POTPIS \_\_\_\_\_

---

**ŽALBA DUŽNIKA**

## ŽALBA DUŽNIKA

- II/ Naslovni je sud dana 11.04.2022. godine donio Rješenje poslovni broj gornji kojim se obustavlja predstečajni postupak nad dužnikom te se postupak nastavlja kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (*u daljnjem tekstu: „Rješenje“*).

Pisani otpravak Rješenja je sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (*Narodne novine broj 71/15; u daljnjem tekstu: „SZ“*) objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova dana 11.04.2022. godine.

Dužnik unutar otvorenog zakonskog roka određenog člankom 19. st. 2. SZ-a podnosi sljedeću

### ž a l b u

kojom pobija Rješenje kao neosnovano i nezakonito u cijelosti, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

- II/ Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:
- A) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14; u daljnjem tekstu: „ZPP“*);
  - B) pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
  - C) pogrešne primjene materijalnog prava.
- III/ Dužnik ovim putem ističe kako je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja počinio bitne povrede odredaba predstečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te je pogrešno primijenio materijalno pravo.
- 3.1. Prvostupanjski sud je prilikom donošenja Rješenja počinio bitnu povredu odredaba predstečajnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, posljedica čega je nezakonitost Rješenja u cijelosti.

Iz obrazloženja Rješenja nejasno je da li je sud prije donošenja Rješenja utvrdio kako bi dužnik kasnio s isplatom prioritetnih tražbina u tijeku predstečajnog postupka ili se prioritetne tražbine odnose na doprinose koji su nastali prije otvaranja predstečajnog postupka a koji u konkretnom slučaju nisu razlog za obustavu predstečajnog postupka.

Sud navodi kako dužnik nije podmirio doprinose na plaće na računu 1880 u iznosu od 20.600,04 kuna, na računu 2283 u iznosu 16.518,85 kuna te na računu 8168 u iznosu od 24.149,86 kuna, zbog čega postoji razlog za obustavu postupka, no u Podnesku Porezne uprave nije navedeno za koje mjesece se odnose navedeni doprinosi te da li su oni nastali u tijeku predstečajnog postupka ili prije otvaranja predstečajnog postupka što konkretno čini veliku razliku o donošenju odluke za obustavu postupka.

S obzirom na to da Rješenje ne sadrži razloge o relevantnim činjenicama, prvostupanjski sud je prilikom donošenja Rješenja počinio bitnu povredu odredaba članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, posljedica čega je nezakonitost Rješenja u cijelosti.

**Dokaz:** *uvid u dokumentaciju u spisu*

- 3.2. Prvostupanjski sud je prilikom donošenja Rješenja apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a, u vezi s člankom 7. ZPP-a te bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. ZPP-a u vezi s člankom 8. ZPP-a, a koja je utjecala na odluku u postupku.

Podnesak povjerenika objavljen je na e-oglasnoj ploči dana 11.04.2022. godine, u kojem je povjerenik naveo kako je suglasan sa prijedlogom da se postupak obustavi, dok je dužnik Podnesak sudu dostavio 10.04.2022. a koji sud nije objavio na E-oglasnoj ploči te ne može se sa sigurnošću tvrditi što je dužnik naveo u istom, stoga dužnik smatra kako je trebao dobiti mogućnost očitovati se i na navode Povjerenika iz podneska koji je objavljen na E-oglasnoj ploči dana 11.04.2022.

S obzirom na to da je Rješenje doneseno prije nego što je dužnik dobio razuman rok u kojemu bi imao mogućnost očitovati se o navodima povjerenika, donošenjem pobijanog Rješenja dužniku je onemogućeno da raspravlja pred sudom, čime je prvostupanjski sud počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a, u vezi s člankom 7. ZPP-a.

S time u vezi se ističe da povjerenik uz podnesak nije dostavio nikakve dokaze kojima bi potkrijepio svoje navode vezano uz zakašnjenje s isplatom plaća.

Člankom 8. ZPP-a propisano je da je da koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

Sud je u postupku obvezan utvrđivati činjenice na temelju dokaza. Navodi stranaka u postupku, u ovom slučaju povjerenika, ne predstavljaju dokaze, nego tvrdnje stranke čiju istinitost je sud obvezan utvrditi na temelju priloženih dokaza, koje u konkretnom slučaju povjerenik nije predložio niti priložio uz podnesak.

U tom smislu, sve i da je dužniku ostavljen razuman rok za očitovanje na navode povjerenika te se isti propustio očitovati, sud nije mogao, samo na temelju jednostranih izjava povjerenika koje nisu potkrijepljene nikakvim dokazima, pravilno utvrditi relevantne činjenice u postupku.

Slijedom navedenog, razvidno je da je sud prilikom donošenja Rješenja počinio apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a, u vezi s člankom 7. ZPP-a, te bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. ZPP-a, u vezi s člankom 8. ZPP-a, koja je utjecala na odluku u postupku te je Rješenje nezakonito u cijelosti.

**Dokaz:** *uvid u dokumentaciju u spisu*

- 3.3. Dužnik nadalje ističe da je prvostupanjski sud prilikom donošenja Rješenja pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje glasova koji bi bili ZA i PROTIV prilikom izglasavanja Plana restrukturiranja od 04.04.2022. te je na tako pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo.

Iz prvog dijela obrazloženja Rješenja proizlazi kako sud smatra da se ročište za glasovanje može odgoditi najviše jedanput neovisno o razlozima odgode te da je sud odbio prijedlog dužnika za odgodom ročišta od dana 11.04.2022. godine s obzirom na to da je ročište za glasovanje u predmetnom postupku već jedanput bilo odgođeno na temelju članka 60. stavka 2. SZ-a.

Kao što je dužnik naveo u prethodnom odlomku ove žalbe, iz obrazloženja Rješenja proizlazi kako sud smatra da se primjenom članka 60. stavka 1. SZ-a ročište za glasovanje može odgoditi samo jedanput, neovisno o pravnoj i činjeničnoj osnovi odgode.

Dužnik ističe kako je navedeno stajalište suda u potpunosti pogrešno. Nije sporno da je člankom 60. stavkom 1. SZ-a propisano da se ročište za glasovanje može odgoditi samo jedanput. Međutim, navedena odredba odnosi se na odgodu ročišta iz istog članka kada to zatraži dužnik i većina vjerovnika nazočna na ročištu, neovisno o razlozima odgode, a što jasno proizlazi iz citirane odredbe.

Nadalje sud u obrazloženju Rješenja također navodi kako bi većina vjerovnika od ukupnog broja vjerovnika s pravom glasa (99) glasovala PROTIV plana restrukturiranja od 04.travnja 2022..

Iz navedenog nije moguće utvrditi da li su svi vjerovnici glasovali protiv plana restrukturiranja koji bi imali pravo glasa, kako to stoji u Rješenju, u kojem slučaju je nejasno koja točno većina te s kojim omjerom tražbina u odnosu na ukupan iznos tražbina s pravom glasa.

Naime, ako su svi vjerovnici glasovali protiv plana restrukturiranja, navedeno bi trebalo jasno proizlaziti iz obrazloženja Rješenja, a ukoliko je riječ o većini, kako je to utvrdio sud u Rješenju, iz obrazloženja Rješenja mora jasno biti utvrđen omjer glasova ZA i PROTIV, odnosno omjer glasova koji su glasovali ZA plan restrukturiranja u odnosu na ukupan zbroj tražbina s pravom glasa, kao i omjer broja vjerovnika koji su glasovali PROTIV plan, u odnosu na ukupan broj vjerovnika s pravom glasa.

S obzirom na to da Rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a što podatci o točnom omjeru broja vjerovnika i nominalne vrijednosti tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan restrukturiranja u odnosu na ukupan zbroj vjerovnika i tražbina s pravom glasa, razvidno isto sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati te je Rješenje nezakonito u cijelosti.

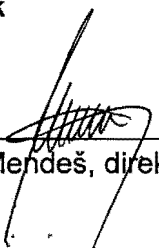
**Dokaz:** *uvid u spis*

- 3.4. Iz svega navedenog jasno proizlazi kako prilikom donošenja Rješenja nisu bile ispunjene pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka iz članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a, a samim time ni pretpostavke za nastavak postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka te je Rješenje u cijelosti neosnovano i nezakonito.

**Dokaz:** *uvid u spis*

- IV/** Slijedom svega naprijed navedenoga, dužnik predlaže drugostupanjskom sudu donijeti rješenje kojim se žalba usvaja u cijelosti te ukida pobijano prvostupanjsko rješenje i predmet vraća na ponovni postupak.

**Dužnik**

  
\_\_\_\_\_  
Mate Mendeš, direktor