

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Stečajni sudac Velimir Vuković
Split, Sukoišanska 6



16 -01- 2019

POSLOVNI BROJ: 1. St-159/2014

VJEROVNIK: TOMISLAV BAUS, OIB:35552868009, Pirovac, Dublje 9A,
(ex Biogradska 6, Split)

PODNEŠAK VJEROVNIKA

kojim se očituje na:

- dopunu 1 nalaza i mišljenja sudskog vještaka Hrvoja Balije iz Zagreba u procjeni tržišne vrijednosti garaže u podrumu stambeno-poslovne zgrade „Firule- Lazarica“ u Splitu,
- izvješće stečajne upraviteljice objavljeno na oglasnoj ploči dana 11.01.2009.g.
- **te ponovo upozorava sud na nezakonite radnje stečajne upraviteljice, odnosno radnje koje stečajna upraviteljica ne poduzima, a kojim radnjama odnosno ne poduzimanjem se sustavno obezvređuju nekretnine stečajnog dužnika i dovodi u pitanje legalnost stečajnog postupka nad ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split**

Na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu, u predmetu **1.St-159/2014**, dana **23.10.2018.** godine objavljena je **DOPUNA 1 Nalaza i mišljenja sudskog vještaka** Hrvoja Balije iz Zagreba o procjeni tržišne vrijednosti garaže u podrumu stambeno-poslovne zgrade „Firule-Lazarica“ u Splitu, koju dopunu nalaza i mišljenja je vještak izradio po nalogu suda, dana **12.12.2018.** godine **Zaključak suda** kojim se saziva Skupština vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju sa dnevnim redom donošenja odluke o načinu i uvjetima prodaje imovine stečajnog dužnika-garaže u podrumu stambeno poslovne zgrade „Firule-Lazarica“ u Splitu, upisane u zk.ul. 15817, podulošku 173, k.o. Split, te dana **11.01.2019.** godine **Izvješće stečajne upraviteljice Meri Šitić** o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, na koju Dopunu 1 Nalaza i mišljenja sudskog vještaka Hrvoja Balije iz Zagreba o procjeni predmetne garaže, prijedlogu donošenja odluke o načinu i uvjetima prodaje garaže, Izvješće stečajne upraviteljice, kao i nezakonitostima u predmetnom stečajnom postupku **se vjerovnik, zakonski zastupnik stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i vlasnik stečajnog dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. Tomislav Baus, OIB 35552868009, očituje kako u nastavku slijedi:**

I.

1. Tomislav Baus kao stečajni vjerovnik i zakonski zastupnik stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, te vlasnik stečajnog dužnika, Trgovačkom sudu u Splitu, kao stečajnom sudu do sada je iznio niz relevantnih i odlučnih činjenica potkrijepljenih dokazima iz kojih činjenica nedvojbeno proizlazi, **da je pravilnost i zakonitost stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split u stečaju već odavno dovedena u pitanje, posebno pravilnost i zakonitost rada stečajne upraviteljice, koja u svom**

obavljanju dužnosti ne primjenjuje dužnu pozornost, pozornost urednog i savjesnog gospodarstvenika, već postupajući namjerno i iz krajnje nepažnje onemogućava pravim vjerovnicima, vlasnicima i suvlasnicima stambeno poslovnog objekta „Firule-Lazarica u Splitu“ da ostvare svoja na zakonu utemeljena prava, a čiji rad po zakonu nadzire stečajni sudac (čl.17.st.1.t.3.SZ).

Nepravilnosti i nezakonitosti u predmetnom stečajnom postupku i radu odnosno neradu stečajne upraviteljice se kontinuirano nastavljaju i dalje, što dodatno potvrđuje i vještačenje o procjeni garaže, izrađeno po nalogu stečajne upraviteljice Meri Šitić i sudskom vještaku Hrvoju Balijs iz Zagreba u svibnju 2018. godine, te **DOPUNA 1 nalaza i mišljenja vještaka Hrvoja Balijs iz listopada 2018. godine**, koja procjena vrijednosti garaže je potpuno promašena, netransparentna, mutna i izrađena za prodaju u „sivoj zoni“ pod zaštitom suda, izrađena na subjektivan i potpuno neprihvatljiv i nezakonit način, uz alternativne činjenice koje se u konkretnom slučaju na predmetnu garažu ne mogu primijeniti, odnosno **vještak primjenjuje podatke koji ne odgovaraju stvarnom stanju procjenjivane garaže i to kako po njenom opisu, tako i po njenoj vrijednosti i veličini.**

2. Ponovo se ističe da ovlaštenje na procjenu garaže vještaku Hrvoje Balijs **nije dano od strane stečajnog suda**, jer ovlaštenja od strane stečajnog suda još uvijek ne može ni biti, s obzirom na pokrenute ovršne postupke razlučnih vjerovnika **prije otvaranja stečajnog postupka** nad dužnikom ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, koji **ovršni postupci su još u tijeku i u njima nisu donesene pravomoćne odluke suda, pa se nameće relevantno pitanje, upada li to stečajni sud nesvjesno ili namjerno u prljavu igru stečajne upraviteljice i društva ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb vezanu za mutnu procjenu i prodaju garaže u stambeno poslovnom objektu „Firule-Lazarica“ u Splitu, kad stečajni sud na Skupštini vjerovnika održanoj dana 11. rujna 2018. godine, formulira i donosi slijedeće Odluke:**

pod točkom 1. citiram;

„Vještaku Hrvoje Balijs dipl.ing. udjeljuje se rok od 30 dana da dopuni nalaz i mišljenje iz svibnja 2018. godine, na način da za procijenjena parkirna mjesta navede njihovu površinu, pojedinačnu i skupnu“,

pod točkom 2. citiram;

„Isti rok udjeljuje se slijedniku založnog vjerovnika H-ADUCO d.o.o. da obavijesti ovaj sud hoće li obustaviti ovršni postupak koji se vodi kod Općinskog suda u Splitu pod br. Ovr-4348/14 te ove nekretnine prodavati u stečajnom postupku ili će nastaviti sa provedbom već pokrenutim ovršnim postupkom“,

pod točkom 3. citiram;

„Zadužuje se stečajna upraviteljica da kod Općinskog suda u Splitu ispita radi čega nije provedena zabilježba otvaranja stečajnog postupka na nekretninama dužnika upisanih u ZU 15817, KO Split“.

Iz ovako formuliranih odluka suda nameće se jasan i posve jednostavan zaključak:

-da stečajni sud prihvaća nakaradno vještvo izrađeno po nalogu stečajne upraviteljice Meri Šitić putem vještaka Hrvoja Balijs iz Zagreba iz svibnja 2018. godine, a da mu za procijenjena parkirna mjesta još samo nedostaje njihova površina pojedinačna i skupna,

-da stečajni sud prihvaća društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb pravnim slijednikom založnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, iako pravo zaloga na društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb nije preneseno, a niti se može prenijeti s obzirom na otvoreni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom,

-da sud rješenje o otvaranju stečajnog postupka od 08. lipnja 2015. godine ni nakon tri i po godine nije zabilježio u zemljišnim knjigama suda, iako se ta zabilježba provodi po službenoj dužnosti, a da provjeru za ne provođenje rješenja u zemljišnim knjigama suda sada nakon tri i po godine stečajni sud povjerava stečajnoj upraviteljici!!!

3. Odluke suda sa Skupštine vjerovnika od 11. rujna 2018. godine iz kojih se nameće naprijed navedeni zaključak, nedvojbeno potvrđuju, **da poduzete radnje i provođenje stečajnog postupka nad dužnikom ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split nije zakonito ni pravilno, te da stečajni sud nezakonite radnje i nezakonito provođenje stečajnog postupka ne može više štiti**, jer je u pitanju „muljanje“ vrijednom imovinom stečajnog dužnika kao što je to podzemna garaža na četiri i po etaže u stambeno poslovnom objektu „Firule-Lazarica“ u Splitu, tim više **što je sudu poznato da je stečajna upraviteljica, bez ikakve osnove i pravomoćne odluke suda, vjerovnicima (H-ABDUCO d.o.o.) i vjerovnicima koji to nisu (ADRIATIC ASSETS d.o.o.), priznala milijunske vrijednosti**, koji nazovimo „vjerovnici“ izigravajući zakonske odredbe, sa tako bez ikakvog osnova priznatim tražbinama, **manipuliraju Skupštinom vjerovnika, donose odluke i usmjeravaju rad Skupštine vjerovnika samo kako to njima i stečajnoj upraviteljici u danom trenutku odgovara.**

II.

1. Na nalaz i mišljenje vještaka Hrvoja Balijske o procjeni tržišne vrijednosti garaže iz svibnja 2018. godine izrađenom po nalogu stečajne upraviteljice, vjerovnik Tomislav Baus se je detaljno očitovao svojim podneskom urudžbiranom tom sudu **20.07.2018. godine**, pa da sve ne ponavlja ustraje u svim navedenim činjenicama i dokazima koji potkrepljuju te činjenice iznesenim u podnesku.

2. Iz procjene vještaka Balijske razvidno je, da se kod procjene tržišne vrijednosti predmetne garaže, **vještak Balijske odlučio za poredbenu metodu**, iako na stranici 13-oj izrađenog vještačenja kao bitno sam ističe, **da na tržištu nekretnina na predmetnoj ili usporedivim lokacijama nije moguće identificirati niti jednu transakciju iste ili sličnih nekretnina.**

S obzirom da na tržištu nekretnina u Splitu vještak Balijske nije identificirao niti jednu transakciju sličnih nekretnina, nedvojbeno je, da njegova **poredbena metoda i način procjene nije realan, zakonit ni objektivan**, jer procjenjivana nekretnina –garaža u stambeno poslovnom objektu „Firule-Lazarica“ u Splitu **nema podudarnih obilježja sa kupoprodajnom cijenom koje kakvih garažnih parking mjesta koje vještak Balijske uzima za poredbene nekretnine u svom vještačenju.**

3. Procjena vještaka Balijske da garaža u stambeno poslovnom objektu „Firule-Lazarica“ u Splitu, izgrađena na četiri i po etaže, sa 341 parking mjestom, bruto raz. površine 13.338,00 m², na atraktivnoj lokaciji „Firule“ u blizini bolnice **vrijedi 28.850.000,00 kn ili 3.901.752,12 EUR-a** (1EUR (kn 7,3941) **poredbenom metodom nije realna ni sa usporednim parking mjestima vještaka opravdana i tako opasno snižena cijena vrijednosti garaže nema nikakvog stvarnog, činjeničnog ni zakonskog utemeljenja**, a što potvrđuju relevantne činjenice i dokazi izneseni i priloženi uz podnesak vjerovnika od 20.07.2018. godine, posebno činjenica da je **sudski vještak za graditeljstvo Nedžad Lugić dipl.ing. građ. u svibnju 2010. godine** (dok još garaža nije bila u potpunosti dovršena i za nju ishodena uporabna dozvola) predmetnu garažu procijenio na iznos od **67.740.976,00 kn ili 9.343.582,90 EUR-a, po srednjem tečaju HNB-e**, kod koje procjene je vještak **Lugić posebno naglasio, da za procjenu predmetne garaže nije primjerena metoda usporednih vrijednosti iz razloga što na području Splita i unutar I zone nema provedenih transakcija na prodaji ili kupnji zatvorene garaže, kakva je predmetna garaža, te da pojedinačna prodaja parking mjesta nije adekvatna za procjenu predmetne garaže.**

4. **Sudski vještak za graditeljstvo Nedžad Lugić dipl.ing.građ.** izvršio je i dopunu vještačenja predmetne garaže u svibnju 2012. godine, nakon završenih svih radova u garaži i dobivanja uporabne dozvole, po kojoj dopuni vještačenja procjena **predmetne garaže iznosi 75.017.631,32 kn ili 9.962.500,84 EUR-a, po srednjem tečaju HNB-e.**

5. S obzirom na specifičnost predmetne garaže, **stručne službe stečajnog dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split u svibnju 2010.** godine, izradile su i **Troškovnik građevinsko-zanatskih i instalaterskih radova garaže**, za koji troškovnik su koristili podatke iz ovjerene građevinske knjige, ovjerenih obračunskih situacija i računa iz ugovorno izvedbenog troškovnika, po kojem Troškovniku **vrijednost samo tih radova iznosi 42.954.259,50 kn.**

Sve dokaze vjerovnik je uz podnesak od 20.07.2018. godine priložio stečajnom sudu.

6. Da podzemna garaža u stambeno poslovnom objektu „Firule-Lazarica“ u Splitu ima puno veću vrijednost od vrijednosti kako to procjenjuje vještak Hrvoje Balića iz Zagreba i da procjenom treba obuhvatiti sve elemente i specifikume koje takva garaža nosi, dokaz je i **nedavno prodana takva garaža na Ilijinoj Glavici u Dubrovniku za 170.897.681,25 kuna i to u ovršnom postupku** koji se vodi pred **Općinskim sudom u Dubrovniku, posl. broj 17. Ovr-465/2017**, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Travel Boutique Croatia d.o.o. protiv ovršenika Garaža ulaganja d.o.o.

Garaža na Ilijinoj Glavici ima **711 parkirnih mjesta**, pa ako procijenjenu odnosno postignutu cijenu garaže podijelimo sa brojem parking mjesta dolazimo do cijene parking mjesta koja iznosi **240.362,42 kn ili 32.702,37 EUR-a** (po tečaju 1:7,35).

7. Kada procijenjenu odnosno postignutu cijenu garaže na Ilijinoj Glavici u Dubrovniku primijenimo na gotovo istu (ako ne još i bolju) predmetnu garažu u stambeno poslovnom objektu „Firule-Lazarica“ u Splitu dolazimo do **procjene vrijednosti garaže u iznosu od 81.963.585,22 kn ili 11.151.508,19 EUR-a**, koja procjena je realna i slična procjeni sudskog vještaka Nedžada Lugića koji je predmetnu garažu u stambeno-poslovnom objektu „Firule-Lazarica“ procijenio na iznos od **75.017.631,32 kn ili 9.962.500,84 EUR-a**, po srednjem tečaju HNB-e.

DOKAZ:-zaključak Općinskog suda u Dubrovniku, pol.broj 17:Ovr-465/2017-31

27. srpnja 2018.

-rješenje o dosudi Općinskog suda u Dubrovniku, pol.broj 17:Ovr-465/2017

-objava u novinskom tisku od 11.09.2018. (prilaže se)

-pregled procjene N. Lugića iz 2010. i 2012. godine (prileži u spisu)

8. Da podzemna garaža u stambeno poslovnom objektu „Firule-Lazarica“ u Splitu ima puno veću vrijednost od vrijednosti kako to procjenjuje vještak Hrvoje Balića iz Zagreba dokazuje i slična **podzemna garaža na tri etaže sa predviđenih 256 parkirnih mjesta koja se gradi u Šibeniku**, za koju garažu **troškovnik građevinsko zanatskih i instalaterskih radova** iznosi cca **46.000.000,00 kuna**, a za predmetnu podezmnu garažu u stambeno poslovnom objektu „Firule-Lazarica“ u Splitu sa 341 parking mjestom roškovnik samo tih radova iz ovjerenih situacija po građevinskoj knjizi iznosio je **42.954.259,50 kn.**

DOKAZ:-gradonačelnik.hr, Šibenik najava gradnje podezemne garaže

-Gradski parking d.o.o. Šibenik, projekt uređenja poljane (prilaže se)

-pregled troškovnik podzemne garaže u Splitu (prileži u spisu)

III.

1. U **DOPUNI 1 vještva** urudžbiranom tom sudu dana 23.10.2018., vještak Balića navodi da je dobio zadatak da izvrši dopunu svog elaborata procjene na način, da za procijenjena parkirna garažna mjesta navede njihovu površinu, pojedinačnu i skupnu.

Ovakvim zadatkom vještaku nakon besramno izrađenog elaborata koji sa stvarnim činjenicama nema ama baš nikakve veze, dodatno se obezvrjeđuje vrijedna nekretnina stečajnog dužnika, nažalost sada i uz pomoć suda, a sve u svrhu prodaje garaže po bagatelnoj cijeni „izabranom“ kupcu.

2. Vještaku Balijs i stečajnom sudu poznato je ili bi barem trebalo biti poznato, da podzemna garaža u stambeno -poslovnom objektu „Firule-Lazarica“ u Splitu predstavlja samostalnu uporabnu cjelinu, za koju je kao takvu ishoda potvrda nadležnog tijela Grada Split prije izdavanja uporabne dozvole od 27.04.2012. godine, te da je temeljem te Potvrde i Elaborata etažiranja iz 2004. godine predmetna garaža upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu u zk.ul. 15817, podulošku 173, KO Split kao; 9587/26946 dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest.zem. 820/1 „Firule-Lazarica“, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom garaže u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, koja se sastoji od garažnog prostora, praonice automobila, čuvane garaže, prostora kontrole ulaska, pješačkog ulaza, prostora šprinklera, bazena šprinklera, sanitarnog čvora i šest spremišta, ukupne površine 9.629,03 m2.

Kako stečajni sud na dnevni red Skupštine vjerovnika stavlja donošenje odluke vezane upravo za garažu upisanu u zk.ul. 15817, podulošku 173, KO Split, dakle garažu koja predstavlja samostalnu uporabnu cjelinu čija neto površina iznosi 9.629,03 m2 i sastoji se od garažnog prostora, praonice automobila, čuvane garaže, prostora kontrole ulaska, pješačkog ulaza, prostora šprinklera, bazena šprinklera, sanitarnog čvora i šest spremišta, s pravom se nameće pitanje, čemu služi raspoređivanje garaže od strane vještaka Balijs i nalog vještaku od strane suda, da za procijenjena parkirna garažna mjesta vještak Balijs navede njihovu površinu, pojedinačnu i skupnu, kad je razvidno da to ne odgovara opisu procjenjivane predmetne garaže i to kako po njenom obliku tako i po nenoj veličini ???

3. Vještak Balijs ne navodi stvarno činjenično stanje predmetne garaže, a u DOPUNI 1 vještva se poziva na Elaborat etažiranja iz 2004, ali ne navodi sadržajne podatke iz tog elaborata vezane za površinu predmetne garaže

U Elaboratu etažiranja iz 2004. ovjerenog od strane nadležnih službi Grada Split, na temelju kojeg elaborata je ishoda Potvrda tih službi i izvršen upis u zemljišne knjige suda, a koji Elaborat vještak Balijs i prilaže uz svoje nakaradno izrađeno vještvo stoji izračun **netto građevinskih površina za svaku etažu garaže** i to kako slijedi:

A) PODRUM -5

Garaža (dio), garažni prostor površine 2410,85 m2, spremište 1 površine 6,89 m2, spremište 2 površine 6,89 m2, prostor šprinklera 14,64 m2, bazen šprinklera 10,56 m2, **ukupno površina 2.449,83 m2**

B) PODRUM -4

Garaža (dio) površine **2643,89 m2**

C) PODRUM -3

Garaža (dio), garažni prostor površine 2310,63 m2, praonica auta površine 262,53 m2, sanitarni čvor površine 4,93 m2, čuvana garaža površine 120,46 m2, spremište 3 površine 6,89 m2, spremište 4 površine 6,89 m2, **ukupne površine 2712,33 m2**

D) PODRUM -2

Garaža (dio), garažni prostor površine 1769,52 m2, prostor kontrole površine 9,79 m2, spremište 5 površine 8,09 m2, spremište 6 površine 9,06 m2, pješački ulaz 26,52 m2, **ukupne površine 1822,98 m2**

Dakle **garaža (A+B+C+D) ukupne površine 9.629,03 m².**

DOKAZ:-elaborat etažiranja stambeno-poslovne građevine izgrađene
na čest.zem. 820/1, KO Split (prileži u spisu)
-pregled zemljišne knjige zk.ul.15817, poduloška 173, KO Split

4. U rekapitulaciji DOPUNE 1 procjene tržišne vrijednosti garaže, vještak Balića navodi površinu garaže kako slijedi:

ETAŽA	NGP(m ²)	KVP (m ²)
Podrum -5	1.060,54	506,56
Podrum -4	1.081,50	540,75
Podrum -3	1.196,46	598,23
Podrum -2	634,30	317,15
UKUPNO:	3.972,79	1.962,69

5. Na ovakav sramotan iskaz površina što reći, nego da vještak Balića ima nadnaravne moći i da u podzemnu garažu na parking mjesto autom može stići nevidljivim putem, koji put za struku je nepoznat, nedokučiv i neobjašnjiv, ali nalogodavcu vještačenja i vještaku prepoznatljiv!

IV.

1. Vjerovnik Tomislav Baus u više navrata upozorio je stečajni sud i stečajnu upraviteljicu na **neusklađenost između upisa u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu i izdane uporabne dozvole za stambeno poslovnu građevinu „Firule-Lazarica“ u Splitu dana 27.04.2012. godine.**

2. Kako stečajni sud i stečajna upraviteljica **ni nakon tri i po godine** od otvaranja stečajnog postupka (stečaj otvoren 08.06.2015.) **preetažiranje objekta ne provode**, to je vjerovnik Tomislav Baus o istom izvijestio i nadležne službe Grada Split, **koje su stečajnom sudu svojim pismenom KLASA:UP/I-361-05/13-01./00008, Urbroj: 2181/01-03-02/18-18-17 od 25. kolovoza 2018. godine, upozorenje na neusklađenost između upisa u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu i izdane uporabne dozvole za stambeno poslovnu građevinu „Firule-Lazarica“ u Splitu i dostavile.**

3. Stečajna upraviteljica, stečajni sud, kao i svi suvlasnici nekretnina u stambeno poslovnom objektu „Firule-Lazarica“ u Splitu znaju, **da je stambeno poslovni objekt „Firule-Lazarica“ u Splitu nakon opće poznatog rušenja objekta izgrađen na temelju Potvrde glavnog projekta iz 2008. godine i da je Uporabna dozvola za objekt izdana na temelju izvedenog stanja po Potvrdi glavnog projekta iz 2008. godine i baš dana 27.04.2012. godine**, te da nakon izdavanja uporabne dozvole zakon obvezuje na etažiranje objekta i upis samostalnih uporabnih cjelina u zemljišne knjige suda za koje je uporabna dozvola izdana.

4. Nedvojbeno je, da se bez preetažiranja objekta ne može utvrditi stvarno izvedeno stanje, niti pristupiti prodaji nekretnina u stambeno poslovnom objektu „Firule-Lazarica“ u Splitu, jer takva prodaja nekretnina je pravno i građevinski „nečista“, ostavlja mogućnost raznih zloupotreba, koje su već i učinjene i to sve na štetu stečajnog dužnika, vjerovnika stečajnog dužnika, vlasnika stečajnog dužnika i suvlasnika nekretnina u stambeno poslovnom objektu „Firule-Lazarica“ u Splitu, koji su zbog **ne provedbe Elaborata preetažiranja u zemljišnim knjigama suda trajno**

oštećeni u svom vlasništvu i suvlasničkom dijelu, te trajno uskraćeni za upis zabilježbe postojanja uporabne dozvole za objekat, jer upis zabilježbe postojanja uporabne dozvole i pretažiranje objekta je zakonska obveza investitora, a da upis zabilježbe dokazano može izvršiti samo stečajni dužnik kao investitor objekta na koga pravomoćna uporabna dozvola glasi, a nikako suvlasnici pojedinačno dokazano je odlukama zemljišnoknjižnog suda u Splitu.

S obzirom na ovakvo postupanje stečajne upraviteljice stečajnog dužnika očekuju tužbe pojedinačne i skupne.

5. Stečajni sud štiteći propuste stečajne upraviteljice i nepoduzimanje zakonom potrebnih radnji zapravo dozvoljava, da se jedan legalan i po zakonskim propisima izgrađen stambeno poslovni objekt, radi pogodovanja stečajne upraviteljice određenim osobama, smišljeno i na štetu stečajnog dužnika i suvlasnika zgrade pretvara u ilegalan!!!

DOKAZ:- pregled podneska stečajnog vjerovnika od 23.06.2017.

-pregled podneska stečajnog vjerovnika od 15.12.2017.

-pregled upozorenja Gradu Split, Upravnom odjelu za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu okoliša na neusklađenost upisa između zemljišnih knjiga i izdane uporabne dozvole

-pregled presude Trgovačkog suda Split 1P-1020/2009. od 14.11.2012.

-pregled Potvrda glavnog projekta Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo, Odsjeka za graditeljstvo, Klasa: 361-03/08-01/0239, Urbroj: 2181/01-03-03/10-08-005 od 31.10.2008. godine

-pregled uporabne dozvole Upravnog odjela za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Odsjeka za prostorno uređenje i graditeljstvo Klasa: UP/I 361-05/12-01/00013, Urbroj: 2181/01-03-03/03-12-00013 od 27.04.2012. godine

-pregled pismena Grada Split KLASA:UP/I-361-05/13-01,/00008, Urbroj: 2181/01-03-02/18-18-17 od 25. kolovoza 2018.

- pregled zemljišne knjige suda iz koje je razvidno da je izvršen upis samo na temelju Elaborata iz 2004. godine (prije rušenja objekta), te da su odbijeni pojedinačni zahtjevi za upis zabilježbe postojanja uporabne dozvole (svi dokazi činjeničnih navoda iz navedenih podnesaka i ovog podneska dostavljeni su sudu i prileže u stečajnom spisu)

V.

1. Stečajni vjerovnik Tomislav Baus stečajnom sudu je **podneskom od 20.07.2018., te podnescima od 27.04.2018., 30.06.2017. i 15.12.2017.** godine detaljno iznio sve relevantne i odlučne činjenice, te iste potkrijepio dokazima, iz kojih činjenica pozivom na zakonske odredbe nedvojbeno proizlazi, **da društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb nije razlučni, ni stečajni vjerovnik, te da nema ovršnu niti bilo kakovu drugu ispravu iz koje bi proizlazila imovinsko-pravna tražbina prema stečajnom dužniku.**

2. Društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb **nije slijednik založnog vjerovnika H-ABDUKO d.o.o. Zagreb**, kako ga je to na Skupštini vjerovnika 11. rujna 2018. godine okarakterizirao stečajni sud, jer založni vjerovnik H-ABDUKO d.o.o. Zagreb je i dalje upisan u zemljišnim knjigama suda s pravom zaloga na nekretninama stečajnog dužnika, pa se **slijednik založnog prava iza društva H-ABDUKO d.o.o. ne može biti bez prijenosa tj. upisa (uknjižbe) založnog prava na društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o., tim više što utvrđenu tražbinu prema stečajnom dužniku ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju NEMA, ni H- ABDUKO d.o.o ni ADRIATIC ASSETS d.o.o.**

3. Temeljem Ugovora o cesiji zaključenog dana 15.12.2016. godine između društva ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb kao cesionara i društva H-ABDUCO d.o.o. Zagreb kao cedenta, **društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu nije upisan kao založni vjerovnik na nekretninama stečajnog dužnika, niti s obzirom na odredbe Stečajnog zakona može biti upisan (čl.98.st.6.), pa je razvidno da ADRIATIC ASSETS d.o.o. nije razlučni vjerovnik niti stečajni vjerovnik.**

Nakon otvaranja stečajnog postupka dopušta se i provodi upis u javnim knjigama, ako su uvjeti za upis ostvareni prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.(čl.98.st.6.SZ), **što u konkretnom slučaju to nije.**

Sukladno odredbi čl.70.st.1.Stečajnog zakona, stečajni vjerovnici su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju koju imovinsko –pravnu tražbinu prema njemu (čl.70.st.1.SZ), **čega u konkretnom slučaju također nema.**

VI.

1. **Razlučni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. pokrenuo je postupak ovrhe na predmetnoj garaži prije otvaranja stečajnog postupka i prije nego što je stečajna upraviteljica predložila prodaju garaže, pa se sukladno odredbi čl.164.st.2. Stečajnog zakona garaža treba prodavati u ovršnom postupku pokrenutom od strane razlučnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o., ukoliko razlučni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. dokaže sudu, da je ovlašten ovrhu tražiti na temelju predloženih isprava u kojima razlučni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. nije označen kao vjerovnik, te ukoliko pravomoćnom odlukom suda dokaže tražbinu i visinu tražbine prema stečajnom dužniku, a sve iz razloga što je žalba uložena na rješenje o ovrsi OVR-4348/14 (sada promijenjenog upisnika OVR-1222/2017), podnesena iz razloga propisanih člankom 50. st.1. toč.1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9. i 10., te st.2. i 3. Ovršnog zakona, a koja žalba još nije riješena.**

Dakle, H-ABDUCO d.o.o. nema utvrđenu tražbinu koja se osigurava zalogom.

DOKAZ: -ovršni prijedlog H-ABDUKO d.o.o. i rješenje o ovrsi Ovr-4348/14

-žalba ovršenika protiv rješenja o ovrsi Ovr-4348/14 od 20.01.2015.

(prileži u stečajnom spisu)

-pregled ovršnog postupka Ovr-4348/14 (sada pod brojem Ovr-1222/17)

2. Stečajna upraviteljica Meri Šitić u svom Izvješću od 11.01.2019. godine kao „brižnica“ za imovinu stečajnog dužnika tobože navodi i ponavlja, **da je na garaži u podulošku 173 proveden upis zabilježbe ovrhe Ovr-4348/14 pokrenut od ovrhovoditelja H-ABDUCO d.o.o. dana 20.01.2015. godine, a da je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom otvoren dana 08.06.2015. godine, da su upisani tereti u iznosu od 5.000.000,00 EUR-a iz daleke 2004. godine, 1.900.000,00 EUR-a iz 2009. godine i 2.600.000,00 iz 2009. godine, a da je unovčenje imovine na kojoj postoji razlužno pravo regulirano odredbom članka 247. Stečajnog zakona.**

3. Stečajna upraviteljica konačno navodi da je **postupak ovrhe ovrhovoditelja H-ABDUCO d.o.o. protiv ovršenika ATRIUM SPALATUM d.o.o. pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka, ali ne navodi relevantnu i odlučnu činjenicu, da u tom postupku ovrhe ovršne isprave na ime ovrhovoditelja H-ABDUCO d.o.o. NEMA i da sud još nije utvrdio tražbinu ovrhovoditelja H-ABDUCO d.o.o.(žalba podnesena iz razloga propisanih čl.50 Ovršnog zakona nije riješena), pa se opet nameće i postavlja pitanje, na temelju čega i zašto je stečajna upraviteljica Meri Šitić pored osiguranja eventualne tražbine založnim pravom na nekretninama stečajnog dužnika u sveukupnom iznosu od 9.500.000,00 EUR-a (upisani zalozi na 5.000.000,00+1.900.000,00+2.600.000,00) priznala H-ABDUCU d.o.o. tražbinu od DODATNIH 137.830.449,86 kn, s kojom tražbinom na Skupštini vjerovnika sada nezakonito i**

neosnovano manipulira društvo **ADRIATIC ASSETS d.o.o.**, koje nije ni razlučni ni stečajni vjerovnik i dokle će stečajni sud takvo stanje podržavati???

4. Stečajni sud je upoznat, da je Županijski sud u Splitu odlukom **broj GŽ Ovr-62/16**, kojom odlukom sud uvažavanjem žalbe stečajnog vjerovnika Tomislava Baus ukida rješenje o ovrsi Općinskog suda u Splitu broj Ovr-8183/15 od 28. listopada 2015. godine doneseno po prijedlogu H-ABDUCA d.o.o. kao vjerovnika **pravomoćno utvrdio, da H-ABDUKO d.o.o. kao vjerovnik ustupljenih tražbina iz ugovora i aneksa ugovora o kreditu zaključenih između Hypo Alpe Adria Bank d.d. i stečajnog dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, NIJE DOKAZAO VISINU SVOG POTRAŽIVANJA kao ni visinu duga ovršenika.**

DOKAZ:-rješenje Županijskog suda u Splitu GŽ Ovr-62/16 od 18. srpnja 2016.
(prileži u stečajnom spisu)

5. **Navodi stečajne upraviteljice da je unovčenje imovine na kojoj postoji razlučno pravo regulirano čl.247. Stečajnog zakona**, koji propisuje na koji način i tko provodi radnje koje se odnose na prodaju imovine na kojoj je upisano založno pravo, su na žalost stečajne upraviteljice i njenih razvidnih konstrukcija u suradnji s društvom ADRIATIC ASSETS d.o.o. (koje društvo nije razlučni ni stečajni vjerovnik), **netočni i bez predmetni za ovaj stečajni postupak s obzirom da se navedeni čl. 247. novog Stečajnog zakona ne može primijeniti u ovom stečajnom postupku.**

Naime, **članak 247. Stečajnog zakona** je članak **iz novog Stečajnog zakona** (NN 71/2015) koji je stupio na snagu **01.09.2015.** godine, a **predmetni stečajni postupak otvoren je i vodi se po odredbama starog Stečajnog zakona** (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) koji je važio do tog razdoblja.

Člankom 441. st.1. novog Stečajnog zakona (NN 71/15) regulirano je, „da stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovog Zakona dovršit će se prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja“.

Ni iznimke **iz st.2. članka 441. ne mogu se primijeniti na predmetni postupak**, s obzirom da su radnje započete prije stupanja na snagu novog Stečajnog zakona.

Uostalom, stečajni sud i viši sud je potvrdio da se na predmetni stečajni postupak **primjenjuje stari Stečajni zakon** ((NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja stečajnog postupka.

6. **Člankom 164. Starog Stečajnog zakona** koji se ovdje primjenjuje i koji regulira pitanje unovčenja predmeta na kojima postoji razlučno pravo regulirano je „ako razlučni vjerovnik pokrene postupak ovrhe na nekretnini radi prisilnog namirenja tražbine prije nego što je stečajni upravitelj predložio njezinu prodaju, **nekretnina će se prodati u ovršnom postupku koji je pokrenuo razlučni vjerovnik**“.

Kako je neprijeporno, da je **razlučni vjerovnik H-ABDUKO d.o.o. pokrenuo ovršni postupak prije otvaranja stečajnog postupka**, to je nedvojbeno da se sukladno odredbi čl.164. starog Stečajnog zakona imovina na kojoj postoji razlučno pravo može prodavati samo u ovršnom postupku koji je pokrenuo **razlučni vjerovnik, naravno pod uvjetom da dokaže tražbinu i visinu tražbine pravomoćnom sudskom odlukom koje u konkretnom slučaju H-ABDUKO d.o.o. NEMA, a kad je nema H-ABDUKO d.o.o. zasigurno je NEMA niti je može imati društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o.**

3. Iz izvješća podnesenih stečajnom sudu razvidno je, da istu tražbinu, po istim osnovama i iz istih ugovora o kreditu zaključenih između HYPO ALPE ADRIA BANK d.d. Zagreb i stečajnog dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split od stečajnog dužnika potražuje i Hypo Alpe Adria Bank d.d. Zagreb u postupku Ovr-7380/12 (sada, nakon odluke Županijskog suda pod brojem Ovr-4188717) i H-Abduco d.o.o. Zagreb u postupku Ovr-4348/14 (sada pod brojem OVR-1222/17), dakle, u aktivnim ovršnim postupcima pokrenutim pred Općinskim sudom u Splitu prije otvaranja stečajnog postupka, a u kojim postupcima nema pravomoćnog sudskog rješenja niti utvrđene tražbine prema stečajnom dužniku.

DOKAZ:-pregled ovršnog postupka Ovr7380/12 (sada Ovr-4188/17)
-pregled ovršnog postupka Ovr-4348/14 (sada Ovr-1222/17)

VII.

1. Obveze po kreditima Hypo Banke nikada nisu utvrđene, niti pravomoćnom odlukom suda niti na bilo koji drugi način, a stečajnom sudu priloženi su relevantni dokazi da se u poslovnim knjigama stečajnog dužnika vode otvorenim obveze u iznosu od **90.010.374,09 kn (što ne znači da je i dug prema Banci toliki)**, pa stečajna upraviteljica bez obzira na tijek stečajnog postupka u kojem se sada nalazi i formalna njena opravdanja, mora **odgovarati za više priznanje tražbine H-ABDUCU d.o.o. Zagreb s naslova ustupljenih ugovora o kreditu u iznosu od 47.820.075,71 kn**, kao i za **priznanje tražbine po ugovoru o kreditu broj HR 662 iz 2004. godine na iznos od 5.000.000,00 EUR-a ili 36.800.000,00 kn**, koji ugovor o kreditu je temeljem odredbi Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom ništetan i u zastari, dakle stečajna upraviteljica **mora odgovarati za više priznanje tražbine H-ABDUCU d.o.o. Zagreb u sveukupnom iznosu od 84.620.075,71 kn**, zbog kojeg priznanja nepostojeće tražbine i pored osiguranja upisanim pravom zalog, Skupštinom vjerovnika već duže vrijeme manipulira „vjerovnik“ koji to nije-društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb.

DOKAZ:-konto kartica Hypo Alpe Adria bank d.d. (konto 251)
-ovršni prijedlog H-ABDUCA d.o.o. predan sudu dana 17.07.2014.
-pregled spisa Ovr-4348/2014(sada Ovr-1222/17)
-status predmeta Ovr-4348/2014 ovrhovoditelja H-ABDUCO d.o.o.
-ugovor o kreditu broj HR 662 iz 2004. godine
- aneks broj 4 uz ugovor o izdavanju devizne garancije broj 011-43/200 (sve prileži u stečajnom spisu)

VIII.

1. Navodi stečajne upraviteljice u Izvješću od 11.01.2019. godine da je kod Općinskog suda u Splitu **poduzela radnje da se ispravi propust ne provođenja upisa zabilježba otvaranja stečajnog postupka na nekretninama stečajnog dužnika su nakon tri i po godine od otvaranja stečajnog postupka u najmanju ruku čudni, smiješni i tragikomični i za stečajnu upraviteljicu i za stečajni sud.**

Očito je, da stečajna upraviteljica i sud iz sada dobro poznatih razloga **nisu htjeli učiniti vidljivim otvaranje stečajnog postupka** ili bolje kazati **željeli su isključiti ograničenja glede imovine stečajnog dužnika**, koja ograničenja nastaju otvaranjem stečajnog postupka, pored činjenice što je Zakonom propisano i rješenjem suda određeno, da će se otvaranje stečajnog postupka zabilježiti u zemljišnim knjigama suda na nekretninama stečajnog dužnika i to po službenoj dužnosti.

Ne provođenjem upisa pravno relevantne činjenice kao što je otvaranje stečajnog postupka, omogućavaju se razno razne manipulacije u stečajnom postupku koje se evidentno u predmetnom postupku i događaju a koje sud nepoduzimanjem potrebnih radnji štiti.

Pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nastupaju kad se rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavi na e oglasnoj ploči suda (čl.158.st.1.), pa sve manipulacije stečajne upraviteljice i društva ADRIATIC ASSETS d.o.o. nakon toga padaju u vodu, čak i kad stečajna upraviteljica i njena punomoćnica pismeno prihvaćaju društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. kao ovrhovoditelja na nekretninama stečajnog dužnika, iako je razvidno i posve jasno, **da društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. nije i da ne može biti razlučni vrjerovnik, a time ni stečajni vjerovnik.**

DOKAZ:-pregled oglasne ploče suda na dan 08.06.2015.

-e izvadak iz zemljišne knjige suda na dan 15.01.2019., ZU 15817, poduložak 173

KO Split (prilaže se)

-pregled ZU 15817, podulošci od 1-173, KO Split


-pregled sudskog spisa Općinskog suda Split OVR- Ovr-1222/17 (ex Ovr-4348/2014)

IX. Slijedom naprijed navedenih i dokazima potkrijepljenih činjenica, te iznesenih i dokazanih činjenica kroz tijek stečajnog postupka nad dužnikom **ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split u stečaju**, vjerovnik, zakonski zastupnik stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i vlasnik stečajnog dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. Tomislav Baus,

p r e d l a ž e

- da stečajni sud preispita pravilnost i zakonitost predmetnog stečajnog postupka, te pravilnost i zakonitost rada stečajne upraviteljice,
- a Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, te Policijska Uprava Splitsko dalmatinska, Odjel gospodarskog kriminaliteta Split osnovanu sumnju, zloupotrebe položaja i ovlasti, zloupotrebe stečaja ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, zloupotrebe u postupku stečaja, te pogodovanje stečajne upraviteljice vjerovnicima i „vjerovnicima“ koji to nisu.

Split, 16.01.2019. godine



Tomislav Baus

Dostavljeno:

- Županijskom državnom odvjetništvu Split
- Policijskoj upravi Splitsko-dalmatinskoj
- Odjelu gospodarskog kriminaliteta Split



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Dubrovniku

Dr. Ante Starčevića 23

20000 Dubrovnik

Z A K L J U Č A K

Općinski sud u Dubrovniku, po sucu toga suda Mariji Bušković, a na prijedlog više sudske savjetnice Ane Poljanić, kao sucu pojedincu, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja TRAVEL BOUTIQUE CROATIA d.o.o., Vukovarska 17, OIB 31591905198, protiv ovršenika GARAŽA ULAGANJA društvo s ograničenom odgovornošću za usluge, Šibenik, Ulica Ante Starčevića 2, OIB 8752821309092, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Ilić, Orehovec i partneri iz Zagreba, radi ovrhe na nekretnini, dana 27. srpnja 2018.

z a k l j u č i o j e

I. Određuje se prodaja prvom usmenom javnom dražbom nekretnine ovršenika i to: cjelina udjela prava građenja na čest.zem. 1051/3, 1051/4, 1051/6, 1051/8, 1051/9, 1051/10, 1049/1, 1049/4, 311/2, 2348 i 1043/4 upisanog u z.ul. 2516 k.o. Dubrovnik

II. Ročište za dražbu nekretnine održat će se u zgradi suda, na adresi Dr. Ante Starčevića 23, sudnica I.

11. rujna 2018.g u 10,00 sati

III. Na nekretnini iz toč. I. ovog zaključka postoje sljedeći upisi u zemljišnoj knjizi:

- zabilježba tijeka parničnog postupka i postupka privremene mjere osiguranja koji se vodi pred ovim sudom pod posl.br.P.561/17 provedena pod Z.1703/17
- zabilježba pokretanja postupka osiguranja određivanjem privremene mjere provedena pod Z.1784/2017
- zabilježba žalbe Jasne Hajčić na rješenje Z.2738/09
- pod Z.3704/08 upisano je založno pravo na korist B2 Kapitala d.o.o.
- pod Z.6582/12 upisano je pravo služnosti postavljanja postrojenja transformatorske stanice i strujnih ormara te svakodobnog slobodnog i nesmetanog pristupa poradi održavanja i korištenja na korist Hrvatske elektroprivrede d.d.

- pod Z.4619/13 zabilježen je ovaj ovršni postupak, koji je započeo pod posl.br.Ovr.477/13
- pod Z.1319/14 i Z.4523/15 upisana su založna prava na korist Republike Hrvatske
- pod Z.5056/15 upisan je prigovor ovršenika na rješenje Z.4523/15
- pod Z.8377/2017 uknjiženo je pravo zakupa u korist Projekt Garaža d.o.o., a pod Z.10167/17 zabilježen je prigovor ovrhovoditelja na navedeno rješenje
- pod Z.13990/17 uknjižen je ustup založnog prava između ovrhovoditelja i B2 Kapitala d.o.o.

IV. Utvrđuje se vrijednost nekretnina iz toč. I. u iznosu od 161.830.000,00 kn. Vrijednost nekretnine se može konačno utvrditi na ročištu za dražbu.

Predmetne nekretnine ne mogu se prodati ispod 2/3 od utvrđene vrijednosti, odnosno ne za manje od 107.886.666,67 kn.

U javnoj dražbi, kao kupci, mogu sudjelovati samo osobe koje su najkasnije tri dana prije dana ročišta za dražbu dale osiguranje u iznosu od jedne desetine utvrđene vrijednosti nekretnine i dokaz o uplati zajedeno sa podneskom u kojem će navesti svoje osobne podatke potrebne za upis prava vlasništva u istom roku dostavile u spis.

Sukladno čl. 38. st.1. u vezi sa čl. 37 Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (Narodne novine br. 69/99, 157/03, 100/04, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/13, 157/13, 152/14) na nekretninama koje se prodaju u ovom postupku pravo prvokupa imaju Grad Dubrovnik, Županija Dubrovačko neretvanska i Republika Hrvatska, redosljedom kojim su navedeni, po uvjetima ponude u postupku koja je najpovoljnija za vlasnika kulturnog dobra. Ukoliko isti pristupe na dražbu i pristanu na ponudu najpovoljniju za vlasnika nekretnine ista će im biti dosuđena. Ukoliko izjave da se neće koristiti svojim pravom, biti će ponudena slijedećem po redu kako su navedeni. Nepristupanje ročištu uredno pozvanog nositelja prava prvokupa smatrati će se odustankom od korištenja tog prava

Osiguranje nisu dužni dati ovrhovoditelj na čiji prijedlog je određena ovrha i nositelji prava upisanih u zemljišnoj knjizi koja prestaju prodajom nekretnine, ako njihove tražbine dostižu iznos osiguranja i ako bi se, a obzirom na njihov prednosni red i utvrđenu vrijednost nekretnine, taj iznos mogao namiriti iz kupovnine (čl. 99. st. 3 Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/2012 i 25/2013, u daljnjem tekstu: OZ)).

Osiguranje se uplaćuje na žiro-račun IBAN HR5723900011300000120, poziv na broj 17 465. Kupac je potvrdu o prethodnoj uplati osiguranja obvezan dostaviti sudu sa gore navedenim podneskom najkasnije tri dana prije nego što se pristupi dražbi.

Ponuditeljima čija ponuda nije prihvaćena vratiti će se osiguranje odmah nakon zaključenja javne dražbe (čl. 99. st. 4. OZ-a).

Poreze i pristojbe u svezi s prodajom dužan je platiti kupac.

Prodajom ne prestaju stvarne služnosti, stvarni tereti i pravo građenja, kao niti osobne služnosti koje su u zemljišnoj knjizi upisane prije prava radi čijeg se namirenja ovrha provodi (čl. 87. st. 1. OZ-a). Ostale osobne služnosti i stvarni tereti prestaju pravomoćnošću rješenja o dosudi (čl. 82. st. 3. OZ-a).

Kupac je obavezan položiti kupovninu u roku od 30 dana od dana ročišta za dražbu. Ako kupac ne položi kupovninu u tom roku, nekretnina će se dosuditi kupcima koji su ponudili nižu cijenu prema veličini ponuđene cijene (čl. 98. st.3. OZ-a). U slučaju da nema uvjeta za dosudu nekretnine kupcima koji su ponudili nižu cijenu, sud će rješenjem prodaju oglasiti nevažećom i odrediti novu prodaju, a iz položenog osiguranja namirit će se troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj dražbi i novoj dražbi (čl. 106. OZ-a).

IV. Osobe zainteresirane za kupnju nekretnine mogu razgledati nekretninu dana 3. rujna 2018.g. u 10,00- 10,45 sati sa sudskim ovršiteljem Josipom Stankovićem. Ako ovršenik ili druge osobe sprječavaju ili ometaju razgledavanje nekretnine, sud će odrediti da se ovršenik i te osobe udalje s nekretnine za vrijeme razgledavanja. Rješenje o udaljenju provodi sudski ovršitelj po potrebi uz pomoć policije. Poziva se ovrhovoditelj uplatiti iznos od 117,20 kn na žiro-račun IBAN HR5723900011300000120, model i poziv na broj 17 465 na ime predujma za izlazak sudskog ovršitelja i dostaviti u spis dokaz o uplati. U protivnom se razgledavanje neće provesti.

V. Sud ovlašćuje stranke da o svom trošku objave zaključak o prodaji u sredstvima javnog priopćavanja, odnosno da o zaključku obavijeste osobe koje se bave posredovanjem u prodaji nekretnina (čl. 95. st. 5. OZ-a).

U Dubrovniku, 27. srpnja 2018.

Viša sudska savjetnica:

Ana Poljanić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 11. st. 5. OZ).

DNA:

1. TRAVEL BOUTIQUE CROATIA d.o.o.
2. GARAŽA ULAGANJA društvo s ograničenom odgovornošću za usluge, Ulica Ante Starčevića 2, Šibenik po punomoćnicima
3. Oglasna ploča suda do dražbe
4. Ministarstvo financija, Porezna uprava, na znanje

5. Hrvatska gospodarska komora, očevidnik nekretnina (uz napomenu da se radi o postupku pokrenutom 2013.g.)
6. Sudskom ovršitelju Josipu Stankoviću
7. Založnim vjerovnicima:
 - B2 Kapital d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb
 - Republika Hrvatska putem Općinskog državnog odvjetništva u Dubrovniku
8. Nositeljima knjižnih prava – na znanje:
 - Jasna Hajčić, Zelengaj 19, Zagreb
 - Hrvatska elektroprivreda d.d., Ulica Grada Vukovara 37, Zagreb
 - Projekt Garaža d.o.o., Nova Ves 3, Zagreb
 - Marija Vlašić, Zagrebačka 60, Dubrovnik
9. Nositeljima prava prvokupa:
 - Grad Dubrovnik
 - Dubrovačko neretvanska županija
 - Republika Hrvatska putem ODO GUO Dubrovnik
10. računovodstvo suda

Za točnost opravka
ovlašteni službenik

.....

REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E O D O S U D I

..... po sucu tog suda Mariji Bušković a na prijedlog više sudske savjetnice Ane Poljanić u pravnoj stvari ovrhovoditelja Travel Boutique Croatia d.o.o., Vukovarska 17, Dubrovnik, OIB 31591905198 , protiv ovršenika Garaža ulaganja d.o.o., Ulica Ante Starčevića 2, Šibenik, OIB 87528213092, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ilić, Orehovec i partneri iz Zagreba, radi ovrhe na nekretnini,

r i j e š i o j e

I/ Nekretnina – cjelina prava građenja na čest.zem. 1051/3, 1051/4, 1051/6, 1051/8, 1051/9, 1051/10, 1049/1, 1049/4, 311/2, 2348 i 1043/4 upisanog u z.ul. 2516 k.o. Dubrovnik dosuđuje se ovrhovoditelju Travel Boutique Croatia d.o.o., Vukovarska 17, Dubrovnik, OIB 31591905198 , za iznos od 170.897.681,25 kn.

II/ Temeljem čl. 107. st.1., 3 i 5. OZ-a ovrhovoditelj je oslobođen polaganja kupovnine.

III/ Nakon pravomoćnosti ovog rješenja izvršit će se upis prava vlasništva kupca na nekretninama iz st. I/ ovog rješenja u zemljišnoj knjizi te brisanje tereta na istima i to:

- zabilježbe ovog ovršnog postupka upisane pod poslovnim brojem Z.4619/13,
- zabilježbe pod Z.3704/08
- založnih prava upisanih pod Z.1319/14 i Z.4523/15
- prava zakupa upisanog pod Z.8377/17
- zabilježbe pod Z.13990/17

IV/ Nakon pravomoćnosti ovog rješenja, nekretnina će se predati kupcu o čemu će biti odlučeno posebnim zaključkom o predaji nekretnine.

V/ Ovo rješenje će se dostaviti Zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda kojem se nalaže zabilježba dosude prodane nekretnine iz st. I/ izreke ovog rješenja temeljem čl. 89. Zakona o zemljišnim knjigama.

VI/ Ovo će se rješenje objaviti na oglasnoj ploči ovoga suda te se smatra da je isto dostavljeno svim osobama kojima je dostavljen i zaključak o prodaji, te svim sudionicima koji su sudjelovali na dražbi, istekom trećeg dana od dana njegova isticanja na oglasnoj ploči.

Obrazloženje

Na temelju zaključka o prodaji od 27. srpnja 2018.g. godine održana je dana 11. rujna 2018.g. prva usmena javna dražba za prodaju nekretnine ovršenika pobliže opisane u st. I/ izreke ovog rješenja.

Vrijednost nekretnine je utvrđena zaključkom o prodaji u iznosu od 161.830.000,00 kn. Na prvoj dražbi se nekretnine nisu mogle prodati za manje od 2/3 utvrđene vrijednosti, odnosno ne za iznos manji od 107.886.666,67 kune. Na javnoj dražbi kao jedini ponuditelj sudjelovao je ovrhovoditelj, koji je ponudio iznos od 170.897.681,25 kuna, te izvodom iz poslovnih knjiga dokazao visinu svog potraživanja, te zatražio prijeboj svoje tražbine sa iznosom kupovnine. Kako je u čl. 107. st.1., 3. i 5. predviđeno da ovrhovoditelj koji je kupac i jedini vjerovnik, odnosno koji se namiruje prije svih ostalih vjerovnika, nije dužan položiti kupovninu ukoliko ona iznosi koliko njegova tražbina ili manje, te ako taj zahtjev postavi najkasnije na ročištu za dražbu, sud je nakon pravovremeno postavljenog zahtjeva ovrhovoditelja odlučio kao u toč.II/.

Temeljem čl. 103. i 106. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/2012 i 25/2013, u daljnjem tekstu: OZ) je odlučeno kao u izreci pod st. I/, dok se odluka iz st. III/ i IV/ izreke temelji na odredbi čl. 108. OZ-a.

Stavak III/ izreke ovog rješenja u dijelu koji se odnosi na brisanje založnih prava na prodanim nekretninama se temelji na odredbi čl. 86. st. 1. i 2. i čl. 108. st. 1. OZ-a dok je sukladno čl. 89. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine, broj: 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07 i 152/08) sud odlučio kao u st. V/ izreke ovog rješenja.

U

Sudac

.....

Odluku je izradila viša sudska savjetnica Ana Poljanić.

Uputa o pravnom lijeku:

Smatrat će se da je ovo rješenje dostavljeno svim osobama kojima je dostavljen zaključak o prodaji te svim sudionicima u dražbi istekom trećeg dana od njegova isticanja na oglasnoj ploči suda. Te osobe imaju pravo tražiti da im se u sudskoj pisarnici preda pisani opravak rješenja (čl. 103. st. 5. OZ-a).

Protiv ovog rješenja imaju pravo žalbe stranke i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji (čl. 105. OZ-a) u roku od 8 dana koji počinje teći najkasnije istekom roka od tri dana od isticanja rješenja na oglasnoj ploči suda. Žalba se podnosi ovome sudu pisano u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud

DNA:

1. Oglasna ploča suda 3 dana
2. ZK-odjel radi zabilježbe dosude

Na zahtjev u pisarnici uručiti: svim osobama kojima je dostavljen zaključak o prodaji

Za točnost opravka
ovlašteni službenik



Novi zamah za Grad

www.golfparkdubrovnik.hr

ŽUPANIJA

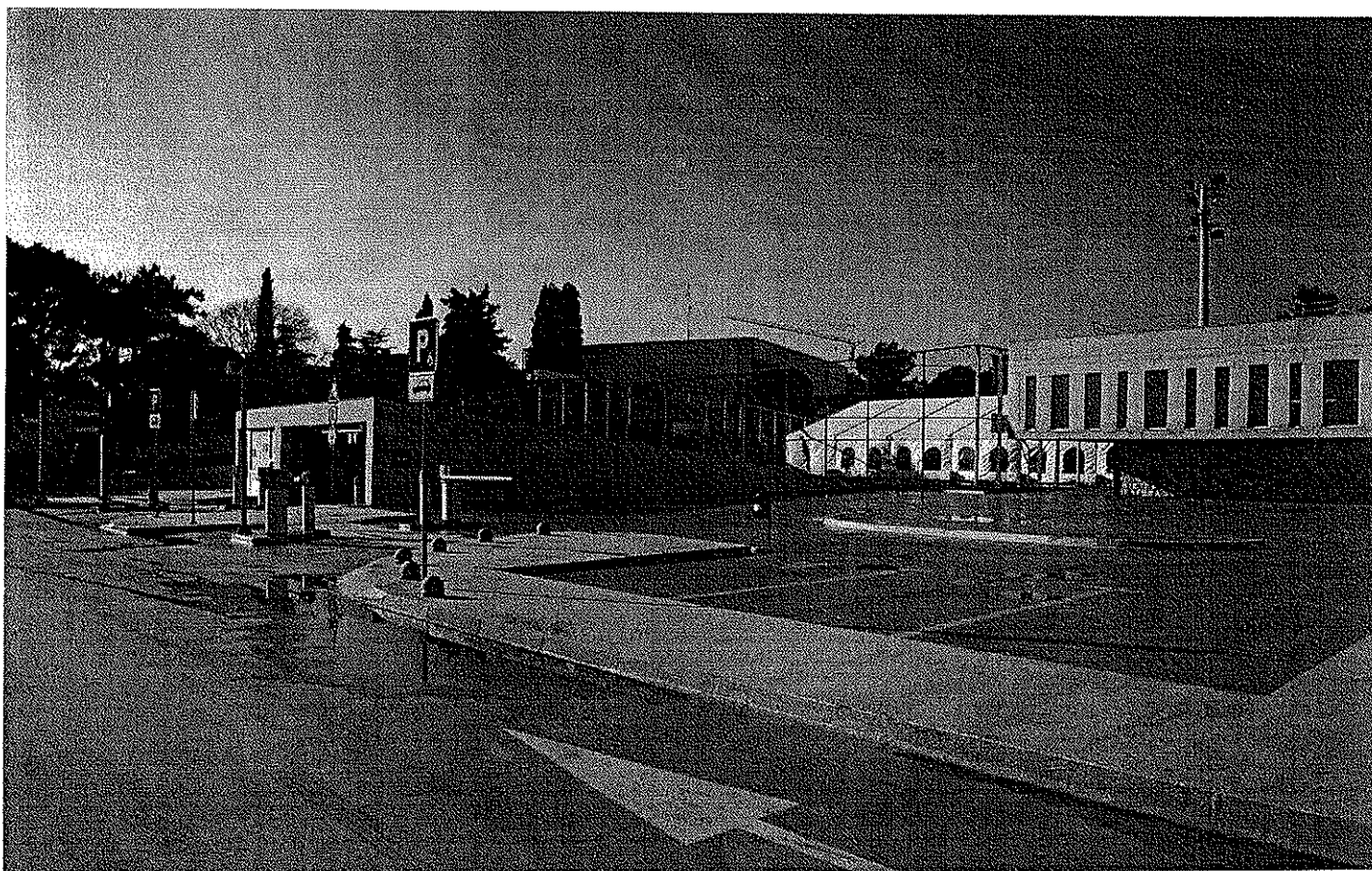
DUBROVNIK

JUTROS NA SUDU

Garaža prodana za 170,9 milijuna kuna



11.09.2018. | 11:04



Piše dv

Na dubrovačkom sudu jutros se održala javna dražba na kojoj je prodana garaža na Ilijoj Glavici za 170,9 milijuna kuna tvrtki Travel Boutique Croatia d.o.o.

Na austrijska tvrtka bila je ovrhovoditelj u ovršnom postupku protiv ovršenika Garaža ulaganja d.o.o. O gradskoj garaži raspravljalo se i na jučerašnjoj sjednici Gradskog vijeća gdje je gradonačelnik Mato Franković kazao da Grad garažu neće kupiti jer je preskupa.

< NASLOVNICA

DUBROVNIK >

VIŠE S WEBA



Ministarstvo poljoprivrede: Održani Dani polja šećerne repe u Županji



INOTHERM Exclusiv ulazna vrata - Posjetite nas na sajmu In Dizajn

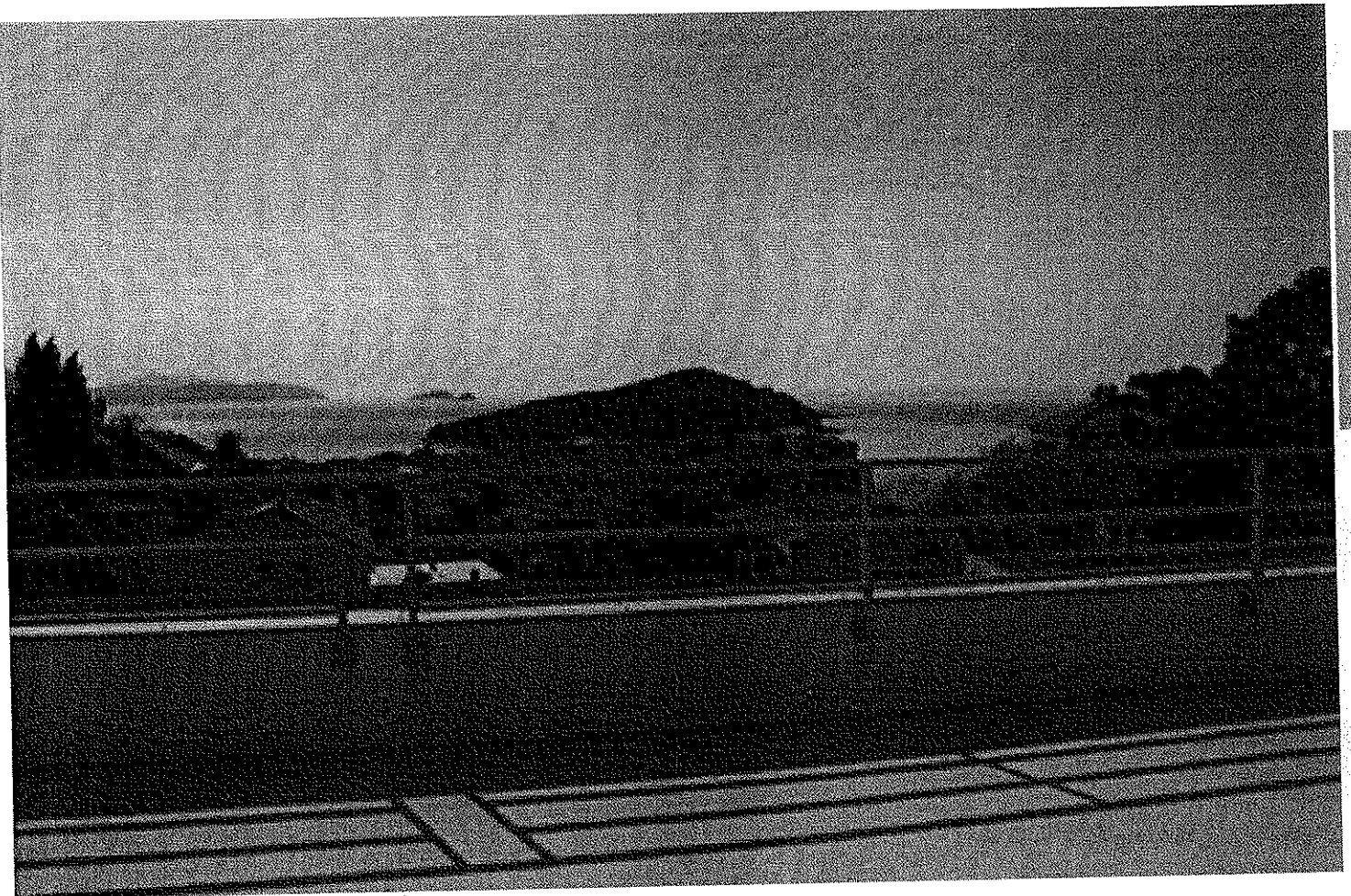


Ovo pomaže vraćanju tankog trbuha, bedara i ruke. Želite li

1. 09. 2018.

Javna garaža

TZ Dubrovnik



preporučujemo da se parkirate u novoizgrađenoj Javnoj garaži na Ilijinoj glavici

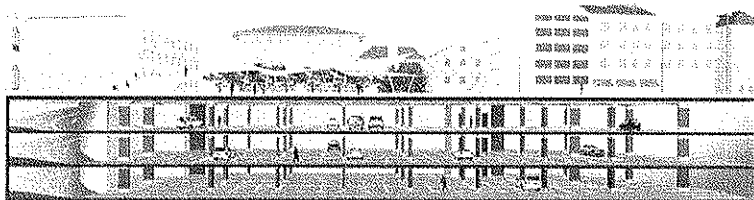
(Zagrebačka ulica bb) kapaciteta 711 parkirnih mjesta.

Kroz Bogišićev park ili ulicom Pera Budmani za svega pet minuta dolazi se pješice do povijesne jezgre grada.



Posjetite nas na sajmu In Dizajn

Šibenik: U listopadu kreće gradnja podzemne garaže ispod Poljane



Početak listopada u Šibeniku će započeti opsežni radovi na jednom od ključnih gradskih infrastrukturnih projekata – izgradnji podzemne garaže s tri etaže ispod glavnog gradskog trga Poljana. Riječ je o projektu koji ima višestruki značaj za grad Šibenik. Osim što će se Šibenčanima vratiti centralni trg opremljen suvremenim sadržajima, a koji je godinama služio kao glavno parkiralište u gradu, riješit će se i višegodišnji problem nedostatka parkirnih mjesta u samom centru Šibenika.



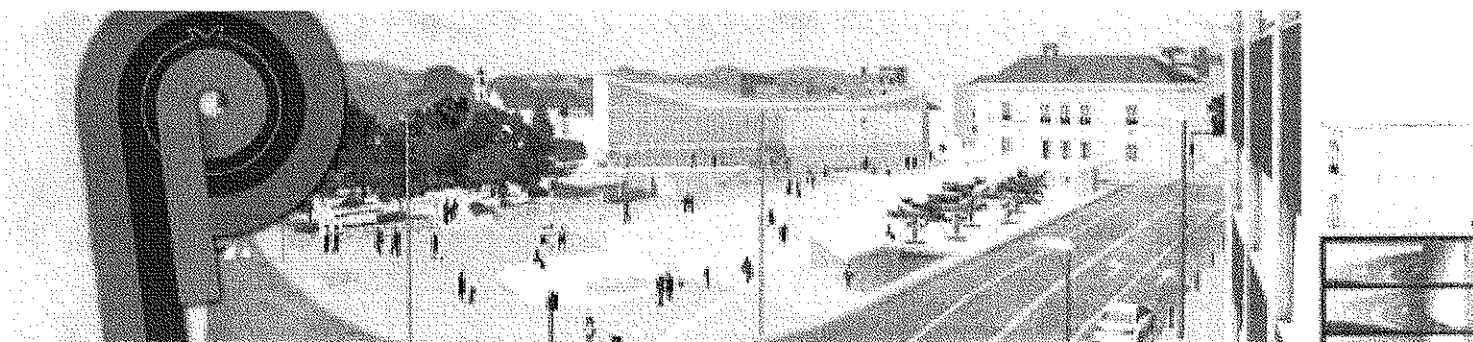
„Kroz podzemnu garažu građanima ćemo vratiti formu centra grada tako što im vraćamo centralni gradski trg. On će biti oplemenjen suvremenim sadržajima, vodoskokom sa specifičnim detaljima koji će govoriti o povijesti Šibenika, do mikrolokacija za druženje i okupljanje. Oplemenit će se i prostor između Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ i ulaza u Perivoj Roberta Visianija gdje se nalaze ostaci starih gradskih bedema, a koji će biti pretvoren u vidikovac.“, kazao je gradonačelnik.

Podzemna garaža, čiji je investitor Gradski parking d.o.o. u suradnji s Gradom Šibenikom, sadržavat će 256 parkirnih mjesta od toga 12 invalidskih.

Vrijednost izvođenja radova na projektu iznosi 59.805.683,65kn, što uključuje izgradnju podzemne garaže te uređenje trga Poljana i okoliša šibenske knjižnice, a predviđeni rok trajanja je 18 mjeseci. Radovi će zbog turističke sezone započeti 01. listopada 2018. i neće se zaustavljati do kraja ugovornog roka. Ugovorni izvođač je zajednica ponuditelja Lavčević d.d. Split kao nositelj te Lavčević-Inženjering d.o.o.



(<http://www.gradski-parking.hr>)



PROJEKT UREĐENJA POLJANE

Poljana kao središnji gradski trg Šibenika dobiva novo ruho i vraća se građanima Šibenika kao reprezentativno gradsko šetalište, ujedno prateći razvoj grada širenjem parkirališnih kapaciteta za građane i posjetitelje.

Projekt uređenja Poljane osmislio je Atelier Minerva d.o.o., koji su inspiraciju za nagrađeni rad crpili iz specifične heterogenosti prostora Poljane bez klasične ovojnice koja uobičajeno definira trg te njegove rubne pozicije na prijelazu između starog i novog djela grada. U troetažnoj podzemnoj garaži je predviđeno **256 parkiranih mjesta**, dok će gornji plato samog trga biti upotpunjen različitim sadržajima i mjestima okupljanja uz prezentaciju arheološke baštine.

Predviđeno trajanje radova na uređenju Poljane je **18 mjeseci od sklapanja ugovora**, a ukupna investicija uređenja iznosi **46,5 milijuna kuna**, dok su nositelji investicije Gradski parking d.o.o. (za uređenje podzemne garaže) i Grad Šibenik (za uređenje gornjeg platoa).

PRETHODNO SAVJETOVANJE - DOKUMENTACIJA (RAR / 246Mb)

(https://mega.nz/#!vNQFCDBB!wfFkeZw19kuzRfzbeX_izC_JutvSt3mqe3NMmM8HFAE)

OBAVIJEST O TIJEKU JAVNOG NADMETANJA ZA UREĐENJE POLJANE ([http://www.gradski-](http://www.gradski-parking.hr/clanci/OBAVIJEST%20O%20TIJEKU%20JAVNOG%20NADMETANJA%20ZA%20URE%C4%90ENJE%20POLJANE/247.html)

[parking.hr/clanci/OBAVIJEST%20O%20TIJEKU%20JAVNOG%20NADMETANJA%20ZA%20URE%C4%90ENJE%20POLJANE/247.html](http://www.gradski-parking.hr/clanci/OBAVIJEST%20O%20TIJEKU%20JAVNOG%20NADMETANJA%20ZA%20URE%C4%90ENJE%20POLJANE/247.html))



<http://www.gradski-parking.hr/stranice/projekt-ure-enja-poljane/49.html>



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL SPLIT
Stanje na dan: 15.01.2019. 00:21

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 329835, SPLIT

Broj ZK uložka: 15817

Broj zadnjeg dnevnika: Z-32713/2017

ETAŽNO VLASNIŠTVO NA PRAVU GRAĐENJA S
ODREĐENIM OMJERIMA

Aktivne plombe: Z-3130/2017 (E-173), Z-5185/2017 (E-173), Z-41837/2018 (E-173), Z-43129/2018 (E-173), Z-45986/2018 (E-173)

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

POSEBNI IZVADAK: SUVLASNIČKI UDIO REDNI BROJ: 173 (OSTALO KAO NEPOTREBNO
IZOSTAVLJENO)

A

Posjedovnica

PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	hvat	m2	
1.1		stambeno poslovni objekt "Firule - Lazarica" sagrađen na pravu građenja na čest. zem. 820/I, površine 3630 m2, zemljište ispod objekta upisano u Z.U. 15816				

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.1	Pred. 23. veljače 2004. Z-2012/04 Zabilježuje se da kod upisa stambeno-poslovnog objekta na čest. zem. 820/I nije priložena uporabna dozvola. Zaprimljeno 10.05.2017.g. pod brojem Z-16952/2017	ZABILJEŽBA
8.1	ZABILJEŽBA, ODBIJENI PRIJEDLOG ZA ZABILJEŽBU, da je za stambeno poslovni objekt "Firule-Lazarica" sagrađen na pravu građenja na čest. zem. 820/I, priložena Uporabna dozvola izdana od Grada Splita, Upravni odjel za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Odsjek za prostorno uređenje i graditeljstvo, Pododsjek za graditeljstvo, broj klasa: UP/I-361-05/12-01/00013 "Split, 27. 04 2012. godine", predlagatelja upisa Vukadin Mire, Split, Put Žnjana 41.	
9.1	Zaprimljeno 29.06.2018.g. pod brojem Z-24549/2018 ZABILJEŽBA, ODBIJENI PRIJEDLOG ZA ZABILJEŽBU, da je za stambeno poslovni objekt "Firule-Lazarica" sagrađen na pravu građenja na čest. zem. 820/I, priložena Uporabna dozvola izdana od Grada Splita, Upravni odjel za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Odsjek za prostorno uređenje i graditeljstvo, Pododsjek za graditeljstvo, broj klasa: UP/I-361-05/12-01/00013 "Split, 27. 04 2012. godine", predlagatelja upisa ELEKTRIČAR d.o.o., Split, Skradinska 11.	

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
173.	Udio prava građenja: 9587/26946 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-173) 1. dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/I "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom garaže u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, koja se sastoji od garažnog prostora, praonice automobila, čuvane garaže, prostora kontrole ulaska, pješčanog ulaza, prostora šprinklera, bazena šprinklera, sanitarnog čvora i šest spremišta, ukupne površine 9629,03 m2. ATRIUM SPALATUM D.O.O. SPLIT	PODULOŽAK BR. 5073

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 329835, SPLIT

Broj ZK uložka: 15817

ETAŽNO VLASNIŠTVO NA PRAVU GRAĐENJA S ODREĐENIM OMJERIMA

POSEBNI IZVADAK

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
4.3	Zaprimljeno 03.10.2013. broj Z-10161/13 Zabilježuje se postojanje Ugovora o upravljanju podzemnom garažom uz održavanje i naplatu parkiranja od 5. svibnja 2012., sklopljenog između ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, Pojišanska 32, OIB: 75237018400 i ATRIUM PARKING d.o.o. Split, Poljička cesta 20 B, OIB: 31485057933, glede 9587/26946 dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom garaže u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, koja se sastoji od garažnog prostora, praonice automobila, čuvane garaže, prostora kontrole ulaska, pješčanog ulaza, prostora šprinklera, bazena šprinklera, sanitarnog čvora i šest spremišta, ukupne površine 9629,03 m ² , vlasništva Atrium Spalatum d.o.o. Split, za cijelo, s redom prvenstva od dana 17. rujna 2012. broj Z-8875/12.	ZABILJEŽBA
6.2	Zaprimljeno 20.01.2015. broj Z-586/15 Temeljem rješenja o ovrsi Općinskog suda u Splitu od 20.siječnja 2015. br. Ovr-4348/14 zabilježuje se ovrha u pravnoj stvari ovrhovoditelja H-Abduco d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 6A, protiv ovršenika Atrium Spalatum d.o.o., Split, Poljička cesta 20B na nekretnini ovršenika upis. u A, utvrđenjem vrijednosti nekretnina, prodajom nekretnina i namirenjem ovrhovoditelja iz novčanog iznosa dobivenog prodajom.	ZABILJEŽBA OVRHE
7.1	Zaprimljeno 01.06.2015. broj Z-6819/15 Zabilježuje se odbijanje prigovora Atrium Spalatum d.o.o., izjavljenog na rješenje ovog suda br. Z-7521/14, od 24. travnja 2015. godine.	ZABILJEŽBA
173.1	Zaprimljeno 27.07.2016.g. pod brojem Z-16727/2016 ZABILJEŽBA, ODBIJENI PRIJEDLOG, Tomislava Bausa, Split, Biogradska 3, za zabilježbu spora na pravu građenja upisanom u Z.U. 15817, osnovanog na čest. zem. 820/1, temeljem tužbe broj P-521/16, zaprimljene pred Trgovačkim sudom u Splitu dana 26. srpnja 2016. godine.	
173.2	Zaprimljeno 13.09.2018.g. pod brojem Z-33421/2018 ZABILJEŽBA, PRIGOVOR, Tomislava Bausa, Split, Biogradska 6, izjavljen protiv rješenja ovog suda broj Z-16727/16 od 3. kolovoza 2018. godine.	na 173 (173.1)

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1. Na suvlasnički dio: 173 (9587/26946)			
1.1	Pred. 2. kolovoza 2004. Z-7854/04 Na teret 9587/26946 dijela povezanog sa cjelinom garaže u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, a na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od 29.07.2004. godine, uknjižuje se pravo zalogu u iznosu od petmilijuna eura i nuzgredica, u korist: H-ABDUCCO D.O.O., OIB: 13667298928, ZAGREB, SLAVONSKA AVENIJA 6 A	5.000.000,00 EUR	
1.2	Zabilježuje se ovršivost tražbine opisane pod st. 1.1.		
2. Na suvlasnički dio: 173 (9587/26946)			
2.1	Pred. 11. rujna 2009. Z-8581/09 Na teret 9587/26946 dijela povezanog sa cjelinom garaže u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, a na temelju ugovora o kreditu broj: 011-51005013 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 14.08.2009. godine, uknjižuje se pravo zalogu u iznosu od jedanmilijundevetstotisuća eura, uvećano za kamate i nuzgredice, u korist: H-ABDUCCO D.O.O., OIB: 13667298928, ZAGREB, SLAVONSKA AVENIJA 6 A	1.900.000,00 EUR	
3. Na suvlasnički dio: 173 (9587/26946)			

POSEBNI IZVADAK

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
3.1	Pred. 11. rujna 2009. Z-8582/09 Na teret 9587/26946 dijela povezanog sa cjelinom garaže u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, a na temelju aneksa br. 2 uz Ugovor o kreditu broj: 011-147-2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 14.08.2009. godine, uknjižuje se pravo zalogu u iznosu od dvamilijunašestotisuća eura, uvećano za kamate i nuzgredice, u korist: H-ABDUKO D.O.O., OIB: 13667298928, ZAGREB, SLAVONSKA AVENIJA 6 A	2.600.000,00 EUR	
5. Na suvlasnički dio: 173 (9587/26946)			
5.1	Zaprimljeno 02.11.2015. broj Z-12814/15 (Z-8468/12) Na temelju primjerka tužbe zaprimljene kod Općinskog suda u Splitu, dana 03. rujna 2012. godine, pod poslovnim br. Pst-977/2012, i Rješenja Županijskog suda u Splitu, od 20. listopada 2015. godine, poslovni br. Gžzk-50/15, zabilježuje se spor između VICTA d.o.o. Split, Velebitska 123, OIB:63467075102, kao tužitelja i ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, Pojišanska 32, kao tuženika, radi utvrđenja prava služnosti, na teret 9587/26946 dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom garaže u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, opisanog u listu B, u korist :1669/26946 dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora br. 7, u podrumu 2 i podrumu 1, ukupne površine 1668,42 m2, upisanog u podulošku br.4983, E-83, Z.U. 15817, vlasništva Victa d.o.o. Split, za cijelo.		ZABILJEŽBA
5.2	Zaprimljeno 02.11.2015. broj Z-12814/15 Zabilježuje se da upis pod st.5. ima red prvenstva s danom 03. rujna 2012. godine, odnosno s danom zaprimanja prijedloga pod poslovnim br. Z-8468/12.		
6. Na suvlasnički dio: 173 (9587/26946)			
6.1	Zaprimljeno 13.04.2015. broj Z-4465/15 Zabilježuje se odbijanje prigovora Itel d.o.o., Tehnoplast d.o.o., Atrium Spalatum d.o.o. i Com-Adria d.o.o., izjavljenih na rješenje ovog suda poslovni broj Z-5837/14 od 26. ožujka 2015. godine.		ZABILJEŽBA
6.2	Zaprimljeno 01.04.2016.g. pod brojem Z-4801/2016 ZABILJEŽBA, ŽALBA, COM-ADRIA d.o.o. Split protiv rješenja ovog suda poslovni broj Z-4465/15 od 15. veljače 2016.		na 6.1
7. Na suvlasnički dio: 173 (9587/26946)			
7.1	Zaprimljeno 12.03.2015. broj Z-2864/15 Povodom prijedloga zaprimljenog pri Općinskom sudu u Splitu pod posl.br. Ovr-1077/15 a temeljem čl. 84.a Zakona o zemljišnim knjigama (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, I 14/01, 10/04, 107/07, 152/08, 55/13) zabilježuje se pokrenut postupak predlagatelja osiguranja Mesić Marka iz Splita c/a protivnika osiguranja Atrium Spalatum d.o.o. Split, radi donošenja rješenja o osiguranju tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava		ZABILJEŽBA
53. Na suvlasnički dio: 173 (9587/26946)			
53.1	Zaprimljeno 19.01.2016.g. pod brojem Z-1116/2016 ZABILJEŽBA, odbijanja prigovora predlagatelja Atrium Parking d.o.o. Split, Poljička cesta 20B i Tomislava Bausa, Split, Biogradska 6, izjavljenog na rješenje ovog suda poslovni br. Z-12814/15, od 07. prosinca 2015. godine.		vezano uz B 173 (1.1)

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 329835, SPLIT

Broj ZK uložka: 15817

ETAŽNO VLASNIŠTVO NA PRAVU GRAĐENJA S ODREĐENIM OMJERIMA**POSEBNI IZVADAK****C****Teretovnica**

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
53.2	Zaprimljeno 13.08.2018.g. pod brojem Z-29756/2018 ZABILJEŽBA, ŽALBA, Tomislava Bausa iz Splita, Biogradska 6, kao zakonskog zastupnika Atrium Spalatum d.o.o., protiv rješenja ovog suda poslovni broj Z-1116/16 od 14. lipnja 2018.		na 53.1

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 15.01.2019.