



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Ref. 25 PŽ-1217/2017-2

Primijeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
17-03-2017 20 god. u 4 primjeraka sa 7 priloga
Sukla rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 15.3.2017 god.

Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksiranim markama
- nedostaje takse _____ pismeno primijeno bez takse.

Primljeno vijeće (predao, taksirao, ... ke i sl.) _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Potpis radnika: _____

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom predmetu povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, RC Rijeka, Podružnica Pula, za otvaranje stečajnog postupka nad GRIPARICA d.o.o., OIB 23384365568, Vinkuran, Debeli vrv 36, odlučujući o žalbi bivšeg zakonskog zastupnika stečajnog dužnika SRĐANA GRUBIĆA, OIB 65978339902, Pula, Moncanor 2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-967/16-28 od 3. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 7. ožujka 2017.

riješio je

Odbija se žalba bivšeg dužnikovog zakonskog zastupnika SRĐANA GRUBIĆA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-967/16-28 od 3. veljače 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-967/16-28 od 3. veljače 2017. otvoren je stečajni postupak nad društvom GRIPARICA d.o.o., OIB 23384365568, Vinkuran, Debeli vrv 36.

U obrazloženju se navodi da iz zahtjeva FINA-e za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom GRIPARICA d.o.o., i izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da dužnik ima evidentirane nepodmirene obveze kod banke koja za njega obavlja poslove platnog prometa u razdoblju duljem od 60 dana koje je bez daljeg pristanka dužnika trebalo naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, da dužnik nije dostavio javnu ili javnoovjerenu ispravu ili potvrdu Financijske agencije da je tijekom prethodnog postupka podmirio sve tražbine koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje naplatiti, da nije došlo do pristupanja dugu, te da je dužnik upisan kao vlasnik određenih nekretnina. Stoga je prvostupajski sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. Stečajnog zakona i procijenio da dužnik ima imovinu dostatnu za pokriće troškova stečajnog

postupka, te je na temelju odredbi čl. 129., 130. i 131. Stečajnog zakona otvoren stečajni postupak nad dužnikom.

Protiv tog rješenja bivši zakonski zastupnik dužnika Srđan Grubić podnio je žalbu iz svih žalbenih razloga a naročito zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi navodi da je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske uvažena žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika i ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-967/16-23 od 6. listopada 2016. u kojem je u obrazloženju navedeno da je bivši zastupnik po zakonu postupio prema zakonskim odredbama i posljednjeg dana kada je vrijedio stari Stečajni zakon poštom podnio prijedlog Financijskoj agenciji za pokretanje predstečajnog postupka. Navodi da prema odredbi čl. 39. tada vrijedećeg Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi do okončanja predstečajne nagodbe nije dopušteno pokrenuti stečajni postupak. Dostavlja podneseni prijedlog FINA-i za otvaranje predstečajnog postupka od 31. kolovoza 2015. i prijedlog Trgovačkom sudu u Pazinu od 17. ožujka 2016. Smatra da je prvostupanjski sud propustio iz dostupne dokumentacije utvrditi je li dopušteno pokretanje predstečajnog postupka po starom Stečajnom zakonu. Predlaže da se pobijano rješenje ukinе i uputi žalitelja u predstečajni postupak sukladno odredbama starog Stečajnog zakona.

Odgovor na žalbu nije podnesen

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) , u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, te na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Nisu počinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a ni one na koje u žalbi ukazuje žalitelj. Prema odredbi čl. 219. ZPP-a svaka je stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev. Predlagatelj je dostavio dokumentaciju koju je smatrao potrebnom za dokazivanje svog zahtjeva, a navode koji mu idu u prilog trebao je navesti dužnik i za dokaz svojih tvrdnji odnosno navoda koji mu idu u prilog trebao je dostaviti dokumentaciju. Sud je svoju odluku temeljio na činjenicama koje je smatrao odlučnim za donošenje odluke te je stoga neosnovan žalbeni razlog bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

Neosnovan je i žalbeni navod pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Sud je na temelju navoda stranaka i predočene dokumentacije pravilno utvrdio zakonom predviđenog stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. SZ-a.

Žalitelj tek u žalbi iznosi da je zadnji dan kada je bio na snazi stari Stečajni zakon („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12) podnio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom, za koji je samo obaviješten da se promijenila nadležnost.

To nije iznio u tijeku postupka iako je na spis dostavio dva podneska i bio nazočan na ročištu 6. listopada 2016.

Prema odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice, ni predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede parničnog postupka zbog kojih je moguće podnijeti žalbu.

Prvostupanjski sud nije mogao znati je li žalitelj podnio FINA-i prijedlog za predstečajnu nagodbu, jer o tome i prema žaliteljevim navodima FINA nije donijela nikakvo rješenje.

Kako žalitelj ne osporava bitne činjenice da dužnik ima evidentirane nepodmirene obveze kod banke koja za njega obavlja poslove platnog prometa u razdoblju duljem od 60 dana koje je bez daljeg pristanka dužnika trebalo naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, da dužnik nije dostavio javnu ili javnoovjerenu ispravu ili potvrdu Financijske agencije da je tijekom prethodnog postupka podmirio sve tražbine koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje naplatiti, da nije došlo do pristupanja dugu, to je prvostupanjski sud pravilno zaključio o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. SZ-a i otvorio stečajni postupak nad dužnikom.

Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je, na temelju odredbe čl. 5. st. 1. SZ-a, otvorio stečajni postupak.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 368. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

U Zagrebu 7. ožujka 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
MARINA VELJAK, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik.

BRANKICA CURMAN