

Red. 15.2.22.

-15

ELEMECH SINTERMARK d.o.o.

Zagreb, Zivtov trg 3



St- 3547/2021 - 14

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

ZA VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

ŽALBA

ELEMECH SINTERMARK d.o.o. Zagreb, Zivtov trg3 Zabok, OIB: 95363141448,
zastupano po direktoru Branimir Jerneić, predsjednik uprave.

Protiv Rješenje Trgovačkog suda u
Zagrebu broj St-3547/2021 od 14.01.2022..

U 3 primjerka

Priloga: dokumentacija

1/ Pobijanim rješenjem TS Zagreb je odbacio prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka rješenjem od 14.01.2022. godine sa obrazloženjem da dužnik nije postupio po Zaključcima suda i da nije udovoljio nalogima suda pa da je sud zbog toga odbacio prijedlog u smislu odredbe članak 31. stavak 3.SZ-.

Pobijano rješenje je suprotno odredbama SZ i suprotno je ustaljenoj praksi za postupanje u predstečajnim postupcima pa se predlaže da viši sud prihvati ovu žalbu preinači pobijano rješenje, podredno ukine pobijano rješenje i predmet dodijeli u rad drugom uredujućem sucu zbog pristranosti suca prvog stupnja.

Obrazloženje:

2/ Sud je počinio nekoliko apsolutno bitnih povreda odredbi ZPP-a ali SZ i to kao prvo jer je zaključio da ovo društvo ne bi spadalo u kategoriju društava koji rade poslove od osobitog interesa za RH, a unatoč činjenici da je Ministar obrane dostavio podnesak kojim tvrdi da dužnik nije radio s MORH-om situacija je upravo obrnuta jer dužnik radi sa RH ALANOM a to je društvo za posebne namjene osnovano po posebnom zakonu za potrebe oružanih snaga RH pa se na tu okolnost dostavljaju preslike jednog od zaključenih ugovora s tim da će se na tim ugovorima zacrniti odredbe koje bi predstavljale vojnu i službenu tajnu. Dakle Rješenje je protivno odredbi članka 3. Stečajnog zakona i time je počinjena apsolutno bitna povreda odredbi SZ.a i samo je to dovoljno da se pobijano rješenje ukine.

Dužnik proizvodi i remontira robu vojne namjene. Ključni proizvodi Dužnika su minobacačke mine i artiljerijsko streljivo. Dužnik je licencirano od strane javno pravnih tijela za proizvodnju, skladištenje i promet eksplozivnih tvari klase A te robe vojne namjene. Dužnik raspolaže proizvodnim pogonom za obradu inicijalnih sredstava, baruta, lakih i teških eksploziva. Specifičnost Dužnika je što jedini u Republici Hrvatskoj raspolaže tehnologijom i licenciranim proizvodnim pogonom za obradu i lijevanje vojnog eksploziva, poznatijeg kao TNT-a. Dužnik samim time predstavlja faktor u obrambenoj sposobnosti Republike Hrvatske.

Uz navedeno Dužnik je protekle tri godine imalo sklopljeni ugovor na teritoriju Republike Hrvatske čiji krajnji korisnik su Oružane snage Republike Hrvatske odnosno Ministarstvo Obrane. Dokaz. pregled ugovora sa RH Alan koji se dostavljaju kao dokaz na okolnost da je društvo od posebnog interesa za RH te Rješenje MUP od dana 02. listopada 2020. godine i da je bilo nužno ovu nagodbu sagledati preko odredbi članka 3. SZ.

3/ Izrađivač prijedloga je skupa sa predsjednikom uprave dostavio sve relevantne podatke i apsolutno mu nije jasno inzistiranje suda da nije udovoljio nalogu suda. Naime, dužnik je dostavio vlasnički list na okolnost imovine i taj vlasnički list predstavlja javnu ispravu čije porijeklo i sadržaj nema nitko pravo preispitivati jer je to javna isprava za koju jamči RH budući se radi o verificiranom vlasničkom listu i onaj tko to osporava (a to ispada osporava ovaj sud prvog stupnja) bi morao obrazložiti zašto osporava javnu ispravu. Ista je priča i sa upisanim zalogom u korist Porezne uprave RH jer je dužnik potpisao Ugovor o zasnivanju založnog prava na svojoj imovini kako bi mogao namiriti RH kao svog vjerovnika pa je i ta tražbina dokazana dostavom verificiranog vlasničkog lista.

Predsjednik uprave je sudu dostavio sve ovjerovljene izvratke iz poslovnih knjiga u kojima su uredno proknjižena sva imovina ali i sve obveze te je priložio sudu i javno bilježnički ovjerovljenu izjavu da jamči da je sve priloženo u inventurnim listama i ostaloj dokumentaciji točno i potpuno i da jamči da ništa nije zatajeno. Nastavno na navedeno dostavljeno je i: Revizorsko izvješće za 2019. godinu od srpnja 2020. godine; Zapisnik MUP o štetnom događaju na imovini, inventurne liste Dugotrajne Imovine i dr. dokumenti.

Dokaz: pregled izjave od 22.11.2021. godine ovjerene u JB.

4/ Dužnik smatra da je u cijelosti postupio po zaključcima suda, smatra da je dostavio Plan restrukturiranja i sve ostale dokumente sukladno uobičajenoj sudskoj praksi i da je sve te dokumente izradilo savjetničko društvo koje je do sada uspješno provelo preko osamdesetak (tridesetak po novom zakonu) predstečajnih nagodbi diljem RH pred svim Trgovačkim sudovima i samo je u ovom predmetu upravo ovaj sudac sada ustvrdio da dokumenti nisu sačinjeni sukladno zakonu iako je u podnesku dužnika od 14. prosinca 2021. godine sve dokumentirano i sve objašnjeno.

Zbog čega uredujući sudac smatra da prijedlog nije uredan i zbog čega ga je odbacio (unatoč tj. protivno odredbi članka 3. SZ) i svih ostalih odredbi stečajnog zakona jer sve dok se ne utvrde tražbine ne znamo točan iznos duga (a to se radi na ročištu radi utvrđenja tražbina) i tek onda se radi izmijenjeni Plan restrukturiranja i nacrt predstečajnog Sporazuma jer ne znamo do tog ročišta da li će se netko od razlučnih vjerovnika odreći razlučnih prava i prihvatiti plan namire potraživanja ili će se namirivati iz posebne imovine) i zbog toga se konačni dokumenti radi tijekom postupka.

U sadašnjim dokumentima daje se prijedlog vjerovnicima da se otpiše 60% glavnice i da se namire sa 40% glavnice uz otpis kamata i to na način da se dobije grace period (početak) od jedne godine, a onda ide namirenje u 6 godina tj. u 72 rate i sve to skupa će se detaljno urediti nakon ročišta sa utvrđenje tražbine.

Dužnik doista ne vidi što nije dobro napravio a ni izrađivač plana osim što sumnjaju u pristranost uredujućeg suca i zbog toga traže da je viši sud izuzme i da odlučuje u nastavku postupka drugi sudac jer dužniku naprosto nije jasno što je krivo napravio i zbog čega mu je prijedlog odbačen, a da sud postupi protivno odredbi članka 3 SZ.

Sama svrha predstečajnog postupka je da se dužniku omogući restrukturiranje kroz zakonski okvir te da se umanje štetne posljedice za vjerovnike, društvo i ekonomiju u cjelini. U svakom Planu restrukturiranja obveza je navesti scenario stečaja odnosno implikacije (namirenje) za vjerovnike u tom slučaju te je tako navedno, na str. 30 Plana restrukturiranja:

"• Naplata u stečaju je vrlo neizvjesna i, procjenjujemo, postotno mala za sve vjerovnike s neosiguranim tražbinama,

• Zabilježbe na nekretnini imaju razlučni vjerovnici, a tržišna vrijednost nekretnina pokriva samo djelomično obveze prema istima,

- U slučaju stečaja prestaje operativno poslovanje Društva te nastaje trenutačna obveza plaćanja svih obveza (nove i utvrđene),
- Prestankom operativnog poslovanja Društva, narušava se obrambena sigurnost Republike Hrvatske u smislu gubitka bitnog domaćeg dobavljača proizvoda,
- Stečaj predstavlja najlošiju opciju za sve vjerovnike iz razloga što vjerovnici neće biti u mogućnosti namiriti svoje tražbine."

Obzirom na iznijeto predlaže se višem sudu usvojiti ovu žalbu, preinačiti pobijano rješenje, podredno isto ukinuti i vratiti sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje sa jasnom uputom za postupanje i otklanjanjem bitnih povreda.

S poštovanjem,

Predsjednik Uprave:

Branimir Jerneić


**ELMECH**
SinterMAK d.o.o.
Zivtov trg 3, Zabok
OIB: 95363141448