



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Poslovni broj: 2 St -245 17-15

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

02. 05. 2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VITA d.o.o., OIB 57852138408, Koprivnica, Križevačka cesta 31/D, odlučujući o žalbi predlagateljice REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija-Porezna uprava, Područni ured sjeverna Hrvatska, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-814/16-10 od 24. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 25. travnja 2017.

riješio je

Uvažava se žalba predlagateljice REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstvo financija-Porezna uprava, Područni ured sjeverna Hrvatska i ukida rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-814/16-10 od 24. ožujka 2017. te predmet vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-814/16-10 od 24. ožujka 2017., je riješeno:

I. Otvara se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom VITA d.o.o., OIB 57852138408, Koprivnica, Križevačka cesta 31/D, s danom 24. ožujka 2017. u 15,00 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Ivan Gjurašić, Petrinjska 28, 10000 Zagreb, OIB 66025260916.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom VITA d.o.o., OIB 57852138408, Koprivnica, Križevačka cesta 31/D.

IV. Ovo rješenje objavit će se na e-Oglasnoj ploči suda.

V. Po pravomoćnosti ovoga rješenja stečajni dužnik VITA d.o.o., OIB 57852138408, Koprivnica, Križevačka cesta 31/D, bit će brisan iz sudskog registra.

Prema obrazloženju, odluka je donesena primjenom odredbi čl. 114. st. 1. i čl. 132. st. 1. i 2. Stečajnog zakona.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnijela predlagateljica Republika Hrvatska zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe kako je predložila otvaranje stečaja nad dužnikom te dostavila dokaz o imovini dužnika te predložila postavljanje privremenog stečajnog upravitelja radi utvrđivanja gospodarskog stanja dužnika i utvrđivanja postojanja stečajne mase. Međutim da je sud donio pobijanu odluku bez utvrđivanja je li imovina dužnika dovoljna za troškove postupka a nije niti pokušao pribaviti podatke sukladno odredbi čl. 117. Stečajnog zakona. Predlaže ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje predmeta na ponovno odlučivanje.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

Iz spisa je vidljivo da je Fina predložila otvaranje stečaja nad dužnikom sukladno čl. 444. SZ-a, navodeći kako dužnik nema zaposlenika te je njegov račun blokiran na dan 1. rujna 2015. u neprekinutom razdoblju od 264 dana u iznosu od 99.797,54 kn. Prvostupanjski sud pokrenuo je prethodni postupak rješenjem od 12. veljače 2016., pozvao člana uprave dužnika na podnošenje prokaznog popisa imovine i obveza dužnika i pozvao vjerovnike da u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te predujme sredstva u iznosu od 5.000,00 kn za troškove. Republika Hrvatska je u roku predložila otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, dostavljajući podatke o dužnikovoj imovini, nakon čega je sud obustavio skraćeni stečajni postupak.

Prvostupanjski sud je zatim pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka i odredio ročište, na koje nije pristupio član uprave dužnika uz ispriku ali je dostavio u spis Specifikaciju potraživanja i obveza dužnika i Knjigovodstvenu karticu za 2016. godinu (list 29. i 30. spisa). Na istom ročištu predlagateljica je predložila postavljanje privremenog stečajnog upravitelja radi utvrđivanja gospodarskog stanja dužnika i utvrđivanja postojanja stečajne mase no sud je donio najprije rješenje kojim je pozvao Republiku Hrvatsku na uplatu predujma u iznosu od 3.000,00 kn za troškove prethodnog postupka a zatim i pobijano rješenje.

Odredbom čl. 132. SZ-a, propisano je da će sud, ako utvrdi prije otvaranja stečajnog postupka da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, pozvati osobe koje imaju pravni interes za vođenje stečaja nad dužnikom na uplatu predujma za troškove prethodnog i stečajnog postupka u roku od 15 dana, kao i da će u suprotnom donijeti rješenje o otvaranju i zatvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

Pitanje ima li dužnik imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, barem u visini troškova stečajnog postupka, utječe samo na to hoće li stečajni sud donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka na temelju odredbe članka 128. Stečajnog zakona i nakon toga provesti stečajni postupak, koji će se opet okončati donošenjem rješenja o zaključenju stečajnog postupka, ili će pak, istovremeno s rješenjem o otvaranju stečajnog postupka donijeti i rješenje o zaključenju tog postupka na temelju odredbe članka 132. Stečajnog zakona zbog toga što imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti.

Odredbom čl. 114. SZ-a, na koju se sud pozvao u pobijanom rješenju, propisano je u stavku 1. da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečaja dužan platiti predujam za troškove postupka, no u stavku 3. propisano je i da Republika Hrvatska nije dužna platiti predujam.

U konkretnom slučaju sud je mogao utvrditi koja je to imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu, jer su o tome dostavili podatke i predlagateljica i zastupnik dužnika, iako nije pristupio na zakazano ročište. Stoga je sud nepravilno postupio donoseći pobijano rješenje, s obrazloženjem da nitko nije uplatio predujam za vođenje postupka.

Žaliteljica, u žalbi osnovano ukazuje na svoj prijedlog za imenovanje privremenog stečajnog upravitelja, kojeg i ovaj sud nalazi opravdanim.

Slijedom toga je sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 6. SZ-a, valjalo uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti na ponovan postupak u kojem će sud imenovati privremenog stečajnog upravitelja te utvrditi mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka, a zatim donijeti odgovarajuću odluku sukladno zakonu ovisno o izvješću privremenog stečajnog upravitelja.

U Zagrebu 25. travnja 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
MLADEN ŠIMUNDIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. M. 06. 04. 17
BRANKICA CURMAN