



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

6. St - 1742/16-44 105

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU 6 PŽ-2208/2018-2  
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

05-06-2018

Predano za poštu obično-prep. dne. 20  
POŠTA ZAGREB 17 685 3502  
Broj primjerka 3 priloga  
Taksirano KN POTpis

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BOJADISAR d.o.o. za građenje, OIB 18242509236, Podstrana, Križine 1b, zastupanog po stečajnom upravitelju Jozi Bagariću iz Ploča, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 18683136487, Ministarstvo financija, Porezna uprava kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1742/2016-27 od 12. ožujka 2018., u sjednici vijeća održanoj 9. svibnja 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1742/2016-27 od 12. ožujka 2018 u točki II.1. i točki V.1. izreke.

## Obrazloženje

Pobijanim dijelom rješenja označenim u izreci, Trgovački sud u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku utvrdio je da je osporena tražbina vjerovnika prvog višeg isplatnog reda Ministarstva financija, Porezna uprava u iznosu od 106.630,33 kn (točka II.1. izreke) te je stečajni vjerovnik upućen radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine pokrenuti parnicu u roku od osam dana.

Tako je prvostupanjski sud odlučio, jer je stečajni upravitelj osporio je tražbinu Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 106.630,33 kn, budući da je taj iznos priznao ostalim vjerovnicima prvog višeg isplatnog reda i ne predstavlja tražbinu Republike Hrvatske.

Protiv ovog dijela rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da su pravna osnova njegove prijavljene tražbine porezna rješenja, izvješća o primicima od nesamostalnog rada, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja te rješenje suda kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe, pa se radi o ovršnim ispravama, zbog čega je u parnicu trebalo uputiti stečajnog upravitelja kao osporavatelja. Predlaže ovom sudu ukinuti pobijani dio rješenja i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, podredno preinačiti pobijani dio rješenja.



Žalba stečajnog vjerovnika nije osnovana.

Pobijani dio rješenja ispitan je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je rješenje u pobijanom dijelu pravilno i zakonito.

Iz spisa je razvidno da je rješenjem suda poslovni broj St-1742/2016-17 od 11. prosinca 2017. otvoren stečajni postupak nad dužnikom po prijedlogu Financijske agencije RC Split od 12. studenog 2017. za provedbu skraćenog stečajnog postupka. Iz prijave tražbine proizlazi da je u stečajnom postupku nad dužnikom, Republika Hrvatska podnijela prijavu tražbine u iznosu od 233.760,48 kn od čega u prvom višem isplatnom redu iznos od 106.630,33 kn po osnovi doprinosa na plaću i iz plaće te u drugom višem isplatnom redu iznos od 127.130,15 kn po osnovi poreza, za koje je uz prijavu tražbine dostavio izvadak iz poslovnih knjiga za poreznog obveznika te je u prijavi naveo da za tu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom.

Iz obrazloženja je razvidno da je stečajni upravitelj dostavio tablicu ispitanih tražbina (list 62.-63. spisa), da na temelju dostavljenih tablica na ispitnom ročištu održanom 12. ožujka 2018. predmet ispitivanja su bile tražbine u iznosima i u isplatnim redovima kako su prijavljene u roku određenom za prijavu tražbina prema oglasu objavljenom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova o otvaranju stečajnog postupka od 12. prosinca 2017.

Stečajni upravitelj se, u smislu čl. 260. SZ-a određeno očitovao priznaje li ili osporava tražbine kako je to navedeno u izreci.

Iz zapisnika o ispitnom i izvještajnom ročištu od 12. ožujka 2018. i iz obrazloženja pobijanog rješenja razvidno je da je stečajni upravitelj od prijavljene tražbine priznao tražbinu u iznosu od 127.130,15 kn kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda po osnovi poreza (za koju vjerovnik ima ovršnu ispravu), a osporio tražbinu u iznosu od 106.630,33 kn kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda po osnovi doprinosa na plaću i iz plaće, uz obrazloženje da navedena osporena tražbina pripada stvarnim vjerovnicima tih tražbina i to:

1. Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, OIB 84397956623, u iznosu 45.390,20 kn,
2. Regos Središnji registar osiguranika, Zagreb, OIB 93161265507, u iznosu 11.391,83 kn,
3. Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, OIB 02958272670, u iznosu 38.700,87 kn,
4. Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb, OIB 91547293790, u iznosu 4.826,49 kn,
5. Općina Podstrana, Podstrana, OIB 40910925478, u iznosu 6.320,94 kn.

Osporavanje tražbine nije otklonjeno na ispitnom ročištu.

Prema čl. 263. SZ-a, tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori koji od stečajnih vjerovnika.



Iz obrazloženja pobijanog rješenja je razvidno da je stečajni upravitelj osporio tražbinu prvog višeg isplatnog reda i to tražbinu Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava u iznosu od 106.630,33 kn (po osnovi doprinosa na plaću i iz plaće), s obrazloženjem da je ovaj iznos priznao ostalim vjerovnicima prvog višeg isplatnog reda te ne predstavlja tražbinu Republike Hrvatske, utvrdivši da za navedenu osporenu tražbinu vjerovnik nema ovršnu ispravu.

Budući da je stečajni upravitelj osporio tu tražbinu stečajnog vjerovnika, da osporavanje tražbine nije otklonjeno na ispitnom ročištu, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je njegova tražbina u iznosu od 106.630,33 kn u prvom višem isplatnom redu osporena, pa je pravilno i zakonito pobijano rješenje u točki II.1.izreke.

Razlozi koje žalitelj navodi u žalbi o osnovanosti razloga osporavanja njegove tražbine ne mogu biti predmet raspravljanja u stečajnom postupku, neovisno o tome je li stečajni upravitelj osnovano ili neosnovano osporio prijavljenu tražbinu.

Nije osnovan niti žalbeni razlog glede pobijane točke V.1. izreke rješenja kojim je stečajni vjerovnik upućen pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine (čl. 266. st. 1. i 4. SZ-a) budući da je pravilno utvrđenje suda da stečajni vjerovnik glede osporene tražbine u prvom višem isplatnom redu u iznosu od 106.630,33 kn po osnovi doprinosa na plaću i iz plaće, nema ovršnu ispravu. Naime, ovršnu ispravu po osnovi potraživanja plaće naknade plaće odnosno otpremnine ima radnik prema Pravilniku o izmjenama pravilnika o sadržaju obračuna plaća ili otpremnine („Narodne novine“ broj 32/15 i 102/15), (čl. 1.) kojeg je na temelju čl. 93. st. 4. Zakona o radu („Narodne novine“ broj 93/14) donio ministar rada i mirovinskog sustava, a koji je stupio na snagu 1. listopada 2015., čl. 7., st. 1. mijenja se i glasi: 1) Ako poslodavac na dan dospjelosti u cijelosti ne isplati plaću, naknadu plaće odnosno otpremninu, dužan je radniku uručiti dva obračuna, od kojih jedan u kojem će biti iskazan ukupan obračun plaće, naknade plaće odnosno otpremnine sukladno čl. 2. i 3., odnosno čl. 4., 5. i 6. ovog Pravilnika, i 2) u kojem će biti iskazan iznos neisplaćene plaće odnosno dijela neisplaćene plaće, neisplaćene naknade plaće odnosno dijela neisplaćene naknade plaće ili neisplaćene otpremnine odnosno dijela neisplaćene otpremnine, u propisanom sadržaju, potpisan od ovlaštene osobe te ovjeren pečatom poslodavca, kao i podatak o danu dospjelosti plaće, naknade plaće odnosno otpremnine, a koji ima snagu ovršne isprave.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje u točkama II.1. i V.1. njegove izreke, kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 9. svibnja 2018.



Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

*U. Z. B. V. 1406jorč*