

putem:
Trgovački sud u Zagrebu
Trg Johna Fitzgeralda
Kennedya 11
10000 Zagreb
za:
Visoki Trgovački sud
Republike Hrvatske

Na poslovni broj: St-1473/2024

DUŽNIK: LUXURY REAL ESTATE d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Bednjanska ulica 14,
OIB: 24032764718;

OSOBA
OVLAŠTENA

ZA ZASTUPANJE: ZVONIMIR ZLOPAŠA iz Zagreba, Bednjanska ulica 14, OIB:
95836179620;

PREDAJA: putem sustava e-komunikacije;

ŽALBA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.broj: St-1473/2024-3
od 5. lipnja 2024. godine

3x

osobe ovlaštene za zastupanje

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj St-1473/2024-3 od dana 5. lipnja 2024. godine (dalje u tekstu: Rješenje) otvara se stečajni postupak nad dužnikom,

Osoba ovlaštena za zastupanje stoga ovime u otvorenom zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv navedenog Rješenja u cijelosti.

Osoba ovlaštena za zastupanje temeljem članaka od 348. do 377.a te članaka 378. do 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 80/22., 114/22. i 155/23; dalje u tekstu: ZPP) a u svezi članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15., 104/17. i 36/22; dalje u tekstu: SZ) te ostalih odredbi, ulaže žalbu protiv navedenog Rješenja u cijelosti i to zbog toga što je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo odnosno bitno povrijedio odredbe ZPP-a, a što su kao žalbeni razlozi predviđeni u članku 353. stavku 1. ZPP-a.

Posebno se ističe da je sud počinio sljedeće bitne povrede ZPP-a, i to iz članka 354. stavka 1. ZPP-a jer nije primijenio odnosno nepravilno je primijenio odredbe ZPP-a, a to je bilo od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke te iz članka 354. stavak 2. točka 11. istoga

obzirom rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja proturječi sama sebi odnosno razlozima rješenja te postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava danim u postupku i samih tih isprava.

II. Osoba ovlaštena za zastupanje smatra da je ovakvo Rješenje suda nezakonito, nepravilno i na uštrb pravičnosti postupka.

Pobijanim Rješenjem otvara se stečajni postupak iako su postojali svi razlozi da se predstečajni postupak završi sklapanjem nagodbe odnosno prihvatanjem plana restrukturiranja dužnika obzirom na nespornu činjenicu da je na dan ročišta o glasovanju o prihvatanju plana restrukturiranja postojala propisana većina vjerovnika po broju i po veličini tražbine koji su glasovali za prihvatanje plana restrukturiranja te isto na propisanom obrascu pravovremeno dostavili sudu.

DOKAZ: uvid u spis predmeta St-2413/2022;

Stoga je očigledno da Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati odnosno Rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama odnosno nema razloga uopće, izreka Rješenja proturječi sama sebi odnosno razlozima Rješenja te postoji proturječnost između onoga što se u razlozima Rješenja navodi o sadržaju isprava danim u postupku i samih tih isprava, čime je počinjena povreda iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Ujedno, sud očigledno nije primijenio odredbe ZPP-a o potrebi obrazloženja rješenja, što je bilo od utjecaja na donošenje pravilne i zakonite odluke, čime je počinjena povreda iz članka 354. stavka 1. ZPP-a. Ujedno, isti očigledno nije točno i potpuno utvrdio činjenično stanje niti je primijenio odnosno u svakom slučaju nije pravilno primijenio odredbe SZ-a kako je gore navedeno, čime je počinjena i povreda pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Slijedom svega navedenog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, pobijano Rješenje preinačiti ili ukinuti po potrebi te vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu, odnosno predlaže se postupiti po zakonu.

U Zagrebu, 13. lipnja 2024. godine

ZVONIMIR ZLOPAŠA: