

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
AMRUŠEVA 2/II
10 000 ZAGREB

NA BROJ: St-163/2019

VJEROVNIK: DVOKUT – ECRO d.o.o., OIB 29880496238, Trnjanska 37, 10 000 Zagreb, koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ećimović & Kaleb d.o.o., Strojarska cesta 20, 10 000 Zagreb

STEČAJNI DUŽNIK: HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju, OIB 96667257878, Radnička cesta 204, 10 000 Zagreb

Ž A L B A V J E R O V N I K A

1. Prvostupanjski sud je dana 08.10.2020. donio rješenje poslovni broj St-163/2019-139 (dalje u tekstu: Rješenje) kojim se odbacuje prijava vjerovnika DVOKUT – ECRO d.o.o., OIB 29880496238, Trnjanska 37, 10 000 Zagreb (dalje u tekstu: Vjerovnik) u stečajnom postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju, OIB 96667257878, Radnička cesta 204, 10 000 Zagreb (dalje u tekstu: Stečajni dužnik).
2. Rješenje je u cijelosti neosnovano i nezakonito te Vjerovnik podnosi ovu žalbu iz svih zakonom propisanih razloga, a osobito jer:
 - I. **Vjerovnik nije podnio prijavu tražbine** u stečajnom postupku koji se vodi nad Stečajnim dužnikom te prvostupanjski sud stoga nije niti mogao donijeti predmetno Rješenje prema članku 257. stavku 6. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/2015, 104/2017, dalje u tekstu: SZ) **nego je Vjerovnik obavijestio prvostupanjski sud i stečajnog upravitelja o obvezi stečajnog upravitelja da uvrsti tražbinu Vjerovnika u popis tražbina** ali ne radi prijave tražbine Vjerovnika, nego radi obveze stečajnog upravitelja prema članku 222. SZ;
 - II. **tražbina Vjerovnika se temelji na ovršnoj ispravi:** predstečajnoj nagodbi sklopljenoj s trgovačkim društvom HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA, dioničko društvo za graditeljstvo, OIB 78260296240, Capraška 6, 10 000 Zagreb, odobrenom rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2742/2017 dana 10.05.2018. te potvrđenoj rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4443/2018 od 30.07.2018. (dalje u tekstu: Predstečajna nagodba), a **za koju tražbinu je stečajni upravitelj znao te bio dužan postupiti sukladno članku 222. SZ-a;**
 - III. s obzirom na neosnovano osporavanje od strane stečajnog upravitelja tražbine Vjerovnika koja se temelji na ovršnoj ispravi, **prvostupanjski sud je eventualno bio dužan** postupiti po odredbi članka 266. stavka 4. SZ-a te **uputiti osporavatelja na parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja tražbine koja se temelji na ovršnoj ispravi**
 - IV. te je ovakvo postupanje prvostupanjskog suda i stečajnog upravitelja protivno zakonu i **suprotno cilju stečajnog postupka.**

3. Vjerovnik je dana 03.02.2020. poslao podnesak prvostupanjskom sudu i stečajnom upravitelju kojim obavještava prvostupanjski sud o postojanju svoje tražbine u iznosu od HRK46.387,23 na temelju Predstečajne nagodbe i o obvezi stečajnog upravitelja proizašloj iz članka 222. SZ-a. Prvostupanjski sud pogrešno kategorizira podnesak Vjerovnika kao prijavu tražbine u stečajnom postupku te donosi nezakonito i neosnovano Rješenje.

4. Naime, prema članku 36. SZ-a, prijava tražbine se podnosi Financijskoj agenciji i na propisanom obrascu te se već zbog toga podnesak Vjerovnika od 03.02.2020. ne može smatrati prijavom tražbine. Pored navedenog, Vjerovnik je izričito u podnesku od 04.02.2020. naznačio da podnesak Vjerovnika od 03.02.2020. predstavlja samo i isključivo podnesak u stečajnom postupku.

DOKAZ:

- Uvid u podnesak Vjerovnika od 03.02.2020. i podnesak Vjerovnika od 04.02.2020.

5. S obzirom na navedeno, prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredaba postupka te je pogrešno primijenio materijalno pravo donijevši Rješenje kojim se odbacuje prijava Vjerovnika, kad takva prijava nije niti podnesena od strane Vjerovnika.

6. Vjerovnik ima sklopljenu Predstečajnu nagodbu s trgovačkim društvom HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA, dioničko društvo za graditeljstvo, OIB 78260296240, Capraška 6, 10 000 Zagreb (dalje u tekstu: HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA). Predstečajnom nagodbom je utvrđena tražbina Vjerovnika u iznosu od HRK46.387,23 te je istom dogovoren način namirenja koji HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA nije poštivala.

DOKAZ:

- Predstečajna nagodba odobrena rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2742/2017 dana 10.05.2018. te potvrđena rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4443/2018 od 30.07.2018.

7. HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA je, nedugo nakon sklapanja Predstečajne nagodbe, temeljem Ugovora o pripajanju od 11.10.2018. i Odluke o pripajanju od 11.10.2018. pripojena Stečajnom dužniku kao

preuzimatelju, a koje pripajanje je upisano u sudskom registru rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-18/37698-5 te je potom i HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA brisana iz sudskog registra rješenjem Tt-18/46061-1 od 21.01.2019.

8. Sukladno članku 522. stavku 3. i 4. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, 111/2012, 125/2011, 68/2013, 110/2015, 40/2019) na Stečajnog dužnika je prešla sva imovina i obveze sa pripojenog društva HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA, te je Stečajni dužnik time postao njegov sveopći pravni slijednik.

9. Naime, Financijska agencija je 24.09.2018. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad društvom HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA, a postupak pripajanja društva HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA Stečajnom dužniku je proveden u tijeku samog postupka odlučivanja o otvaranju stečajnog postupka i to nakon donošenja rješenja o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad društvom HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA od 15.10.2018.

DOKAZ:

- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2412/18 od 15.10.2018.

10. Nedugo nakon toga je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad Stečajnim dužnikom te je i doneseno rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad Stečajnim dužnikom. U samom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad Stečajnim dužnikom je navedena činjenica postojanja Predstečajne nagodbe i obveza Stečajnog dužnika po Predstečajnoj nagodbi, a što je uostalom i sam stečajni upravitelj konstatirao u izvješću stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima od 12.03.2020.

DOKAZ:

- Uvid u izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima od 12.03.2020.

11. Naime, sam stečajni postupak je otvoren zbog dugotrajne blokade društva HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA i nepostupanja po Predstečajnoj nagodbi, a koji dug je, provedbom postupka pripajanja, prešao na Stečajnog dužnika. Prema članku 222. stavku 1. SZ-a **stečajni upravitelj je dužan sastaviti popis svih dužnikovih vjerovnika za koje je saznao iz poslovnih knjiga i poslovne dokumentacije dužnika, iz drugih podataka dužnika, prijava tražbina ili na drugi način.** Nadalje, prema članku 223. stavku 1. SZ-a stečajni upravitelj je dužan sastaviti sustavan pregled u kojemu će se navesti i usporediti predmeti stečajne mase i dužnikove obveze i njihova procjena.
12. S obzirom na činjenicu postojanja Predstečajne nagodbe, zbog neispunjavanja koje je i otvoren stečajni postupak nad Stečajnim dužnikom te činjenice da je navedeno bilo poznato stečajnom upravitelju, stečajni upravitelj je bio obvezan uvrstiti Vjerovnika među popis vjerovnika te nije imao nikakve osnove za osporavanje tražbine Vjerovnika, kao vjerovnika tražbine utvrđene ovršnom ispravom Predstečajnom nagodbom.
- DOKAZ:**
- Uvid u tablice stečajnog upravitelja od 02.07.2020.
13. Predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene, sukladno članku 66. stavku 13. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine 108/2012, 144/2012, 81/2013, 112/2013, 78/2015, 71/2015) te je kao takva nesporna.
14. Iz navedenog jasno proizlazi kako je stečajni upravitelj dužan uvrstiti u tablicu tražbina kao utvrđene i tražbine vjerovnika za koje ima saznanja i iz drugih izvora, a ne samo iz prijave tražbina, posebno uzevši u obzir da se u konkretnom slučaju radi o tražbini koja proizlazi iz ovršne isprave, Predstečajne nagodbe, koja je utvrđena u prethodnom postupku. Sukladno tome, neosnovano je osporavanje tražbine Vjerovnika od strane stečajnog upravitelja jer je stečajnom upravitelju nesporno postojanje Predstečajne nagodbe i obveza Stečajnog dužnika iz nje.
15. Nadalje, i prvostupanjski sud je bio obvezan uvrstiti tražbinu Vjerovnika u tablicu utvrđenih tražbina s obzirom na činjenicu da je tražbina Vjerovnika nesporna jer ista proizlazi iz ovršne isprave Predstečajne nagodbe koja je utvrđena u stečajnom postupku ili je eventualno, s obzirom na osporavanje stečajnog upravitelja te činjenicu kako se tražbina Vjerovnika zasniva na ovršnoj ispravi, trebao uputiti stečajnog upravitelja u parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja tražbine koja se temelji na ovršnoj ispravi.
16. Vjerovnik dodatno naglašava kako je cilj stečajnog postupka skupno namirenje vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenje njegove imovine i podjela prikupljenih sredstava vjerovnicima, sukladno članku 2. stavku 2. SZ-a te je stoga nepriznavanje tražbine Vjerovnika kao utvrđene, protivno svrsi stečajnog postupka, s obzirom na to da se radi o tražbini vjerovnika za koju je stečajni upravitelj saznao na drugi način, a ne prijavom, odnosno o tražbini vjerovnika Predstečajne nagodbe.
17. „Cilj je stečajnog postupka ukloniti iz gospodarskog i pravnog prometa insolventne i prezadužene subjekte, koji se u svom gospodarskom djelovanju ne pridržavaju financijske discipline, te koji ne ispunjavaju uredno svoje financijske obveze. **Stečajni dužnik svojom insolventnošću i neispunjavanjem dospjelih obveza oštećuje druge subjekte, odnosno svoje vjerovnike. Dakle, stečajni se postupak provodi kako bi se vjerovnici obešteti, kako bi se skupno-razmjerno- namirili iz stečajne mase (...).**“
- DOKAZ:**
- Čuveljak, J.: Komentar Stečajnog zakona, Narodne novine, svibanj 2018., str. 8.
18. Nepriznavanjem tražbine Vjerovnika nanosi se dodatna šteta Vjerovniku pored one koju mu je Stečajni dužnik i njegov pravni prednik HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA nanio nepridržavanjem financijske i poslovne discipline.

19. Dodatno se ističe da niti jednom odredbom SZ-a nije izričito propisana dužnost vjerovnika na prijavu tražbine, za razliku od izričito propisane dužnosti stečajnog upravitelja na sastav popisa svih dužnikovih vjerovnika koji su mu poznati, a što je i logično s obzirom na funkciju stečajnog upravitelja i dužnosti iz članka 89. SZ-a, iz čega jasno proizlazi da nesporna tražbina Vjerovnika, koja je poznata stečajnom upravitelju, mora biti uvrštena u tablicu utvrđenih tražbina **jer u suprotnom odredba članka 222. SZ-a nema nikakve svrhe.**

20. Slijedom svega navedenog, a s obzirom na činjenicu da:

- I. **Vjerovnik nije podnio prijavu tražbine** u stečajnom postupku koji se vodi nad Stečajnim dužnikom te **prvostupanjski sud stoga nije niti mogao donijeti predmetno Rješenje prema članku 257. stavku 6. SZ-a;**
- II. **tražbina Vjerovnika se temelji na ovršnoj**

ispravi Predstečajnoj nagodbi, za koju tražbinu je stečajni upravitelj znao te bio dužan postupiti sukladno članku 222. SZ-a;

- III. stečajni upravitelj osporava tražbinu Vjerovnika koja se temelji na ovršnoj ispravi, zbog čega je **prvostupanjski sud eventualno bio dužan postupiti po odredbi članka 266. stavka 4. SZ-a te uputiti osporavatelja na parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja tražbine koja se temelji na ovršnoj ispravi**

- IV. ovakvo postupanje prvostupanjskog suda i stečajnog upravitelja je protivno zakonu i **suprotno cilju stečajnog postupka,**

traži se od Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske da preinači Rješenje te utvrdi tražbinu Vjerovnika u iznosu od HRK46.387,23 ili da ukine Rješenje te uputi predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje uz detaljnu uputu.

PRILOZI:

1. Predstečajna nagodba odobrena rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2742/2017 dana 10.05.2018. te potvrđena rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4443/2018 od 30.07.2018.
2. Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2412/18 od 15.10.2018.
3. Čuveljak, J.: Komentar Stečajnog zakona, Narodne novine, svibanj 2018., str. 8.

U Zagrebu 20.10.2020.

Vjerovnik pp