



ODVJETNIČKI URED

ODVJETNIK / AVVOCATO / LAWYER

Jelena Kadum

Partizanska 4/1, 52440 Poreč, Tel: +385 917881165

Posl.br.: St-104/2026

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

putem

Trgovačkog suda u Pazinu

PREDSTEČAJNI POSTUPAK:

DUŽNIK: OLEUM ARBOS d.o.o., OIB: 62445851053, Ulica Giordana Dobrana - Via Girodano Dobran 63, 52204 Šišan

**VJEROVNIK/
ŽALITELJ:** OPG IVAN KADUM, OIB: 32995474372, Poreč, Anke Butorac 2, zastupan po punomoćniku Jeleni Kadum, odvjetnici u Poreču

Ž A L B A

protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-104/2026-23 od 13. srpnja 2026.

I/ Naslovni je sud dana 13. srpnja 2026. godine donio rješenje poslovni broj St-104/2026-23 kojim, između ostalog, u točki I. nije utvrdio tražbinu vjerovnika OPG Ivan Kadum, OIB: 32995474372, Poreč, Anke Butorac 2, u točki XI. utvrdio je da se neće ispitivati tražbina vjerovnika OPG Ivan Kadum, OIB: 32995474372, Poreč, Anke Butorac 2, te u točki XII. Odbacuje osporavanje tražbine vjerovnika TRAPAN BRUNO OPG, šišan, Ulica Giordana Dobrana 63, OIB: 76255207539 od strane IVAN KADUM OPG, OIB: 32995474372, Poreč, Anke Butorac 2 (u nastavku: Pobjano rješenje).

Vjerovnik/žalitelj osporava navedeno rješenje u točkama I., XI. i XII. te podnosi ovu žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

II/ Prvostupanjski sud pogrešno je zaključio da žalitelj nije imao status vjerovnika te da njegova tražbina nije mogla biti predmet ispitivanja.

Vjerovnik/žalitelj smatra da je navedenim zaključkom pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje. Naime žalitelj

je bio poznati vjerovnik dužnika te je nesporno da je upravo dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo tražbinu OPG-a Ivan Kadum kao svoju obvezu. Na samom ispitnom ročištu žalitelj je izričito ukazao da je njegova tražbina bila navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka te da ju je priznao i povjerenik, dok je tek na tom ročištu dužnik izjavio kako "povlači prijedlog" u tom dijelu zbog navodne omaške.

Žalitelj smatra da nije riječ o nikakvoj omašci jer se između dužnika i žalitelja, prethodno ovom predstečajnom postupku, vodio spor pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod posl.br. Povrv-137/2025, a koji postupak i sam dužnik navodi u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, a koji se odnosio na predmetnu tražbinu žaliteja prema dužniku koja je bila navedena u prijedlogu i na koju se poziva žalitelj.

Jedina omaška u cijeloj situaciji je ta da je žalitelj na određenim mjestima u prijavi naveden kao "Ivica" umjesto "Ivan", a da je riječ o omašci proizlazi iz OIB broja i drugih podataka.

Dakle, nije riječ o vjerovniku za kojeg dužnik nije znao niti o tražbini koja je bila nepoznata. Naprotiv, riječ je o vjerovniku čija je tražbina bila poznata dužniku, prethodno priznata u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, te predmet spora između stranaka koji je pokrenut prethodno ovom postupku.

Takvo naknadno povlačenje priznanja neposredno na ispitnom ročištu predstavlja procesno postupanje koje ne može ići na štetu vjerovnika.

S druge strane treba napomenuti i odredbu članka 17.st.3. Stečajnog zakona prema kojoj za davanje neistinitoga ili nepotpunoga popisa imovine i obveza, dužnik odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom. Slijedom navedenog, ukoliko dužnik povlači prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u dijelu u kojem navodi OPG Ivan Kadum Poreč, a sud takvu izjavu prihvati i svoju odluku koja se pobija ovom žalbom temelji na takvoj izjavi, potrebno je razmotriti i činjenicu da se potencijalno pobijana odluka u osporenim djelovima temelji na lažnom iskazu odnosno kaznenom djelu s obzirom da je očito ta obveza postojala.

III/ Žalitelj smatra da je u predmetnom postupku koji je prethodio donošenju sporenog rješenja došlo do bitne povrede odredaba postupka. Naime sukladno članku 34.st.2. Stečajnog zakona vrijeme između posljednjega dana roka za osporavanje tražbina iz stavka 1. podstavka 2. ovoga članka i ročišta radi ispitivanja tražbina ne smije biti kraće od osam dana ni duže od 15 dana. U predmetnom postupku dana 28.05.2026. na mrežnim stranicama FINE objavljena su očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika. Ročište radi ispitivanja tražbina određeno je za dan 09.07.2026. godine kada je i održano, a na temelju kojeg je doneseno pobijano rješenje. Slijedom navedenog, ročište za ispitivanje tražbina nije održano sukladno zakonskim odredbama, pa se dovodi u pitanje vjerodostojnost i zakonitost samog ročišta održanog 09.07.2026. godine, a time i rješenja koje je doneseno povodom tako

održanog ročišta. S obzirom da se prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane presude strogo poziva na zakonske odredbe Stečajnog zakona kada utvrđuje osnovanost tražbine vjerovnika OPG Ivan Kadum te strogo formalno istima pristupa, tada bi trebao i strogo formalno i dosljedno se držati odredbi Stečajnog zakona i glede strogo definiranog roka za održavanje ispitnog ročišta.

No žalitelj ne dijeli navedeni stav, već se oslanja na pravno shvaćanje izraženo u odluci **Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1431/2026-2** koje polazi od toga da se odredbe Stečajnog zakona ne mogu tumačiti isključivo formalistički kada bi takvo tumačenje dovelo do neopravdanog gubitka procesnih prava vjerovnika koji je bio poznat dužniku te čija je tražbina već bila predmet sudskog postupka prije otvaranja predstečajnog postupka. U takvim okolnostima potrebno je dati prednost načelu zaštite vjerovnika i svrsi predstečajnog postupka, a ne strogo formalnom tumačenju procesnih pretpostavki.

Slijedom navedenog shvaćanja, žalitelj smatra da je prvostupanjski sud trebao prihvatiti ispitivanje tražbine vjerovnika OPG Ivan Kadum s obzirom da je riječ je o vjerovniku čija je tražbina bila poznata dužniku, prethodno priznata u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, te predmet spora između stranaka koji je vođen prethodno predstečajnom postupku. Osim toga vjerovnik OPG Ivan Kadum je jedini koji je pristupio na ispitno ročište.

Nadalje iz istih razloga, žalitelj smatra da je prvostupanjski sud trebao prihvatiti osporavanje tražbine vjerovnika TRAPAN BRUNO OPG, Šišan, Ulica Giordana Dobrana 63, OIB: 76255207539 od strane IVAN KADUM OPG, OIB: 32995474372, Poreč, Anke Butorac 2 te uputiti ga na mogućnost pokretanja parnice. Naime žalitelj je nesporno vjerovnik naveden u samoj prijavi dužnika s obzirom da je sukladno članku 35.st.1. Stečajnog zakona osobni vjerovnik dužnika koji u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku. Dakle čak neovisno o tome da li je njegova tražbina na ispitnom ročištu prijavljena, ispitana, osporena ili priznata, sukladno odredbama Stečajnog zakona, žalitelj je vjerovnik dužnika, a vjerovnik može osporiti prijavljenu tražbinu drugog vjerovnika.

IV/ Prvostupanjski sud obrazlaže svoju odluku i na tome da nakon izmjena Stečajnog zakona iz 2022. godine sama činjenica da je dužnik naveo tražbinu u popisu obveza više ne znači da se ona smatra prijavljenom. Međutim, iz toga ne proizlazi da sud smije bez daljnjeg odbiti ispitivanje tražbine poznatog vjerovnika kada je riječ o tražbini za koju je dužnik znao, koju je sam evidentirao u postupku, oko koje je među strankama već bio vođen sudski spor te koju je tek na ispitnom ročištu pokušao ukloniti iz postupka. Takvo tumačenje članka 36. stavka 6. Stečajnog zakona predstavlja pretjerani formalizam, protivan pravnom shvaćanju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izraženom u odluci PŽ-1431/2026-2.

Pretjerano formalističko tumačenje procesnih odredbi dovelo je do povrede prava žalitelja na pristup sudu te do nejednakog položaja vjerovnika. Ukoliko se odredbe Stečajnog zakona imaju primjenjivati

tako strogo formalistički, zašto bi zakon provođenje predstečajnog postupka i donošenje odluka dao u nadležnost i u ruke sudaca. Strogo formalistički vođenje postupka dovodi u pitanje uloge suca u samom postupku.

V/ Žalitelj smatra da je osporavanom odlukom došlo do povrede načela savjesnosti i zabrane zlouporabe prava. Smatra da je nedopustivo da dužnik najprije prizna tražbinu žalitelja (vjerovnika) u prijedlogu, potom vodi predstečajni postupak na temelju takvog prijedloga, a tek na ispitnom ročištu izjavi kako je njezino uvrštenje bilo "omaška". Takvo postupanje protivno je načelu savjesnosti i poštenja iz Zakona o obveznim odnosima te načelu zabrane zlouporabe procesnih prava. Sud nije ispitao zbog čega je došlo do tako radikalne promjene procesnog stava dužnika niti je ocijenio posljedice takvog postupanja na položaj vjerovnika.

Nadalje, žalitelj smatra da svrha predstečajnog postupka nije isključivanje poznatih vjerovnika iz postupka zbog formalnih razloga, nego omogućavanje cjelovitog uređenja svih postojećih tražbina. Isključenjem žalitelja iz postupka: onemogućeno mu je sudjelovanje u odlučivanju, uskraćeno mu je pravo osporavanja drugih tražbina, uskraćeno mu je pravo glasa, povrijeđeno je načelo jednakog položaja vjerovnika iz Stečajnog zakona.

Prvostupanjski sud pozvao se na odluku VTSRH Pž-845/2023-2, međutim okolnosti toga predmeta nisu usporedive s ovim slučajem jer se ondje nije radilo o vjerovniku čija je tražbina bila poznata dužniku, oko koje je već bio vođen sudski spor, koju je sam dužnik prethodno priznao u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, niti o situaciji u kojoj je dužnik tek na ispitnom ročištu jednostrano povukao priznanje.

Naprotiv, pravno shvaćanje izraženo u odluci **Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-1431/2026-2** polazi od toga da se odredbe Stečajnog zakona ne mogu tumačiti isključivo formalistički kada bi takvo tumačenje dovelo do neopravdanog gubitka procesnih prava vjerovnika koji je bio poznat dužniku te čija je tražbina već bila predmet sudskog postupka prije otvaranja predstečajnog postupka. U takvim okolnostima potrebno je dati prednost načelu zaštite vjerovnika i svrsi predstečajnog postupka, a ne strogo formalnom tumačenju procesnih pretpostavki.

Stoga se zaključci prvostupanjskog suda ne mogu prihvatiti.

VI/ Žalitelj predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži žalbu, ukine točke I., XI. i XII. pobijanog rješenja, predmet vrati prvostupanjskom sudu radi ponovnog odlučivanja uz obvezu ispitivanja tražbine žalitelja, odnosno podredno preinači pobijano rješenje na način da utvrdi kako je OPG Ivan Kadum ovlašten sudjelovati u predstečajnom postupku kao poznati vjerovnik te da se njegova tražbina ima ispitati u skladu s odredbama članaka 46. do 51. Stečajnog zakona, te dozvoliti istome osporavanje tražbina drugih vjerovnika.

OPG Ivan Kadum
