

Povjerenik u predstečajnom postupku:
Damir Furdek, Galović brdo 18, Karlovac

Karlovac, 15.02.2023.

- St-916/2022

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Trg hrvatskih branitelja 1/II

PREDSTEČAJNI POSTUPAK:

- DUŽNIK: NEPCE SVIJET d.o.o., Zagreb, Ulica Pavla Hatza 14, OIB: 64341686222,
- VJEROVNIK:
 1. JUŠTE PUHARIĆ, Makarska, Trg Tina Ujevića 2, OIB: 09819688888,
 2. NLK trgovina i distribucija d.o.o., Zagreb, Slavenska avenija 1C, OIB: 19391820383,

PREDMET: OČITOVANJE POVJERENIKA na zahtjeve i prijedloge vjerovnika iz podneska od 09. veljače 2023.

- I. Vjerovnik se na više mjesta u podnesku poziva na Stečajni zakon (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022) koji u ovom postupku nije u primjeni, već je u primjeni Stečajni zakon - Narodne novine br. 71/2015 i 104/2017. Ova primjedba nije samo iz formalno-pravnih razloga, već i iz suštinskih razloga budući da Stečajni zakon koji je u primjeni u ovom predmetu, određena prava i obveze određuje na drugačiji način.
- *Dokaz: - Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom NEPCE SVIJET d.o.o. ima nadnevak 28. ožujka 2022.*
- „novi“ Stečajni zakon (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022) stupio je na snagu 31.03.2022., dakle nakon otvaranja ovog predstečajnog postupka
 - Članak 115.: (1) Postupci započeti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja. (2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, odredbe članka 89. stavka 1. točaka 10. i 11., koji je izmijenjen člankom 59. ovoga Zakona, članka 169. stavka 6., koji je izmijenjen člankom 68. ovoga Zakona, članka 235. stavka 3., koji je izmijenjen člankom 72. ovoga Zakona i članka 247. stavaka 4. i 7., koji je izmijenjen člankom 73. ovoga Zakona, primjenjivat će se na sve postupke u tijeku (.....)
 - članak 117.: Ovaj Zakon objavit će se u »Narodnim novinama«, a stupa na snagu 31. ožujka 2022., osim odredbi članka 68. stavaka 2. i 3., koji je izmijenjen člankom 42. ovoga Zakona i članka 69., koji je izmijenjen člankom 44. ovoga Zakona, a koje stupaju na snagu 1. listopada 2022.
- II. U točki II. se navodi kako je Sud dužan donijeti odluku o obustavi predstečajnog postupka i nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Ova tvrdnja ne odgovara istini, jer je točkom 17. Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izrijekom navedeno: „...u ponovnom postupku prvostupanjski sud će ponovo odlučiti o dužnikovom prijedlogu za prekid predstečajnog postupka uzevši u obzir navedeno u ovoj odluci te će potom donijeti novu odluku koju će valjano obrazložiti.“

- *Dokaz: Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 17. siječnja 2023., točka 17., strana 5.- Rješenje je dio predmetnog spisa i nije ga potrebno posebno prilagati*

III. U točki III. vjerovnici predlažu naslovnom sudu naložiti povjereniku dostavu izvješća o svim plaćanjima dužnika izvršenima nakon pokretanja predstečajnog postupka, budući da su prema njima, dužnosti povjerenika, između ostaloga, podnositi na propisanom obrascu izvješća sudu o tijeku predstečajnoga postupka te vjerovnici zahtijevaju da povjerenik postupi u skladu sa svojim dužnostima propisanim odredbom čl. 24. Stečajnog zakona. Riječ je o još jednoj tvrdnji vjerovnika koja ne odgovara istini, budući da člankom 24. takve obveze povjerenika Stečajnim zakonom koji se u ovom postupku primjenjuje nisu određene.

- *Dokaz: Stečajni zakon, članak 24. - Narodne novine br. 71/2015 i 104/2017*

IV. U dosadašnjem tijeku predstečajnog postupka vjerovnici I. i II. nisu ni na koji način uspjeli dokazati ono suštinsko i smisleno u čitavom postupku - postojanje svojih tražbina iz kojih potom proizlazi -ili- ne proizlazi i sudjelovanje u predstečajnom postupku kao i pravo glasa u odlučivanju o planu restrukturiranja.

Vjerovnici-podnositelji predmetnog podneska u dosadašnjem tijeku predstečajnog postupka nisu predložili dokaze o postojanju svojih tražbina, njihovu osnovanost, iznos, vrijeme nastanka, vrijeme dospijeca za plaćanje, opis predmeta tražbine, evidenciju u poslovnim knjigama, dakle sve ono što jednu tražbinu čini postojećom i pravno valjanom.

U svojoj prijavi tražbine s nadnevkom 14.04.2022. vjerovnik Jušte Puharić pod „pravnom osnovom tražbine“ navodi „Sporazum o partnerstvu od 9.8.2017. i Aneks broj 1 Sporazuma o partnerstvu od 12.1.2019.“ Pod „dokazom o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)“ navodi se „Aneks broj 1 Sporazuma o partnerstvu od 12.1.2019.“

Ugovor i dodatak (aneks) ugovora nisu u ovom slučaju tražbine već predstavljaju samo pravnu osnovu za mogući nastanak tražbine. Kolike, po kojoj osnovi, s kojim danom nastanka i u kojem iznosu to je trebalo biti određeno računom, terećenjem ili nekom drugom ispravom koja bi bila „dokaz o postojanju tražbine“. Taj dokaz nije priložen-dakle zaključak je da ga nema.

Od prijave tražbine pa sve do ovoga trenutka vjerovnik nije dokazao ono najvažnije-postojanje obveze koju dužnik nije ispunio - od kada datira ta obveza, kada je trebala biti plaćena, u kojem iznosu, mjesto nastanka, opis tražbine i ostalo. Konačno, bjanko zadužnice nisu izdane bez definirane svrhe, već kao jamstvo plaćanja za potencijalnu obvezu koja bi mogla nastati po prethodno navedenoj pravnoj osnovi, a to je Sporazum o partnerstvu od 9.8.2017. i Aneks broj 1 Sporazuma o partnerstvu od 12.1.2019., a koja ne bi bila plaćena o roku dospijeca.

Postavlja se suštinsko pitanje- koji je rok dospijeca tražbine, za koje obveze dužnika, na koji iznos, kada je dužnik tražbinu trebao podmiriti...i sl.? Nije poznato, nije dokazano. Vjerovnik nije dužnika opomenuo za kašnjenje u plaćanju, nije obračunao kamate, nije dužniku poslao izvode otvorenih stavaka, što se redovito radi barem jednom godišnje kako bi se uskladila knjigovodstva dviju strana. Obveza nije upisana u financijske i poslovne knjige vjerovnika, što navodi samo na jedan ispravni zaključak, a to je da obveza nije ni nastala pa samom time nije ni mogla biti podmirena, što znači da ni tražbina vjerovnika ne postoji.

U prijavi tražbine s nadnevkom 14.04.2022. vjerovnik NLK trgovina i distribucija d.o.o. kao „pravnu osnovu tražbine“ navodi „Ugovor o solidarnom jamstvu od 16.10.2019.“, a kao „dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)“ navodi „Ugovor o solidarnom jamstvu od 16.10.2019“.

I u ovom slučaju Ugovor sam po sebi ne predstavlja tražbinu već samo pravnu osnovu za mogući nastanak tražbine. Na isti način kao i u slučaju I. vjerovnika u prijavu tražbine kao i u čitavom dosadašnjem tijeku postupka nisu predloženi bilo kakvi dokazi o postojanju tražbine. Nije poznato o kakvoj se tražbini radi (račun, terećenje, obavijest o dugu i sl.) kada je tražbina nastala, do kada ju je dužnik bio obavezan podmiriti, koliko kasni s plaćanjem, i konačno, iznos tražbine i njen opis, to jest na što se odnosi.

➤ *Dokaz: Obrazac PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU, vjerovnika Jušte Puharić i PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU, vjerovnika NLK trgovina i distribucija d.o.o.*

- V. Jedna od dužnosti povjerenika u predstečajnom postupku je ispitati vjerodostojnost prijavljenih tražbina i osporiti tražbine ako na temelju priopćenja vjerovnika ili iz nekoga drugog razloga posumnja u njihovo postojanje (članak 24. Stečajnog zakona).

U ovom očitovanju, jednako kao i u prethodnim pisanim i usmenim iskazima, naveo sam bitne razloge i činjenice zašto osporavam predmetne tražbine i sasvim utemeljeno sumnjam u njihovo postojanje.

- VI. Kao povjerenik ispitao sam poslovanje dužnika, pratim tijek poslovanja i financijske transakcije iz kojih je vidljivo da se podmiruju samo plaćanja nužna za redovito poslovanje u skladu sa odredbama članka 67. Stečajnog zakona. Redovito dobivam na očevid promet po računima kod poslovnih banaka kod kojih dužnik ima otvorene račune, a to su Agram banka d.d. i Erste&Steiermaerkische bank d.d., iz kojih su vidljive uplate i isplate.

Prema iskazanim priljevima i odljevima, kao i rezultata dobiti i gubitka za razdoblje od 01.01.2022. do 31.12.2022. godine, poslovanje dužnika može se kvalificirati kao stabilno i relativno uspješno. Naime, za to se razdoblje procjenjuje ostvarenje neto dobiti preko 40.000 €/301.400,00 kn i amortizacija od oko 46.000 €/347.000,00 kn (amortizacija nije odljev već samo knjigovodstveni trošak) što uz činjenicu da se radi o kratkom roku i sigurnoj naplati usluga krajnjim potrošačima (usluga u kafiću, prodaja ulaznica za koncerte) omogućava vrlo dobru likvidnost i povećanje imovine društva. Napominjem da je ovo ipak procjena rezultata poslovanja za 2022. godinu, jer zakonski rokovi za javnu objavu i predaju porezne prijave još nisu dospjeli.

U uvjetima de facto ukinutih covid ograničenja u svezi kretanja i druženja, kao i nadolazećeg toplijeg vremena u kojemu rade otvorene terase, za očekivati je i porast prometa u ugostiteljskoj djelatnosti. Iz svega navedenoga proizlazi kako se imovina dužnika ne smanjuje, već naprotiv povećava, pa samim time otpada i jedan od istaknutih razloga da bi prekidom postupka vjerovnici bili oštećeni.

- VII. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svom rješenju poslovni broj: 81 PŽ-7/2023-3 kojim ukida rješenje prvostupanjskog suda, između ostaloga ističe kako „odluka u ovome predstečajnom postupku ne ovisi o tome jesu li vjerovnici počinili kazneno djelo za koje se progoni po službenoj dužnosti. Rješavanje o podnesenim kaznenim prijavama bi eventualno moglo utjecati na pravo glasa tih vjerovnika (....).

Kao što je već prethodno istaknuto, povjerenik u predstečajnom postupku, između ostaloga, dužan je ispitati vjerodostojnost prijavljenih tražbina i osporiti tražbine ako iz nekoga razloga posumnja u njihovo postojanje (članak 24. Stečajnog zakona). Stoga mi gornje obrazloženje drugostupanjskog suda kako odluka u ovome predstečajnom postupku ne ovisi o tome jesu li vjerovnici počinili kazneno djelo, izgleda nespojivo s citiranim obavezama koje proizlaze iz Stečajnog zakona. Upravo iz obveza po članku 24. dužan sam kao povjerenik osporiti predmetne tražbine.

Nadalje, nije nimalo nebitno što bi rješavanje o podnesenim kaznenim prijavama eventualno moglo utjecati na pravo glasa tih vjerovnika, već to razumijevam kao samu bit stvari; to je pitanje nastavka predstečajnog postupka po okončanju prethodnog postupka ili otvaranje stečajnog postupka.

Okolnost da o planu restrukturiranja odlučuju vjerovnici koji su svoje pravo glasa potencijalno stekli temeljem kaznenog djela i koji temeljem istoga drže presudnu većinu glasova i izjasnili su se protiv plana, u samoj biti je neprihvatljivo. Na taj bi način zakoniti vjerovnici koji imaju manjinu glasova bili preglasani od potencijalno nezakonitih vjerovnika.

- VIII. **Zaključno, predlažem da naslovni prvostupanjski sud u ponovljenom postupku prihvati dužnikov prijedlogu za prekid predstečajnog postupka do okončanja prethodnog postupka** uzevši u obzir bitne dokaze koji upućuju na postojanje opravdane sumnje o počinjenju kaznenog djela nezakonitog korištenja bjanko zadužnica od strane vjerovnika I. i II.

Dopustiti da o prihvaćanju plana restrukturiranja odlučuju vjerovnici koji svoje pravo temelje iz bjanko zadužnica za koje se u kaznenom postupku vrlo izvjesno može dokazati da su posljedica kaznenog djela, bio bi neusporedivo veći propust i šteta za ostale vjerovnike nego sačekati ishod prethodnog postupka. Konačno, kako opravdati da netko tko je moguće nezakonito stekao zadužnice temeljem kaznenog djela, donosi odluku o egzistenciji drugog poslovnog subjekta i nameće svoju volju ostalim legitimnim vjerovnicima u postupku?!