



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18.St-6177/2016

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom SIKUMA PROJEKT d.o.o. u stečaju, OIB 21900041845, Zagreb, Fijanova 4a, 17. studenoga 2022.

r i j e š i o j e

I. Stečajnom upravitelju Janku Vidičeku iz Zagreba, Brazilska 3, određuje se ukupna nagrada za rad nakon otvaranja stečajnog postupka u bruto iznosu od 24.000,00 kn.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja Janka Vidičeka u preostalom dijelu kojim zahtijeva određivanje nagrade u bruto iznosu od 26.000,00 kn.

III. Stečajnoj upraviteljici Ireni Kelavi iz Zagreba, Savska cesta 144A, određuje se ukupna nagrada za rad nakon otvaranja stečajnog postupka u bruto iznosu od 96.000,00 kn te stvarni trošak u iznosu od 1.800,00 kn.

IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajne upraviteljice Irene Kelave u dijelu kojim zahtijeva određivanje ukupne nagrade u bruto iznosu od 335.127,50 kn.

Obrazloženje

1. Podneskom zaprimljenim na sudu 10. prosinca 2020. stečajni upravitelj Janko Vidiček zahtijevao je od suda da mu odredi nagradu za rad u stečajnom postupku u ukupnom bruto iznosu od 50.000,00 kn.

2. Podneskom zaprimljenim na sudu 26. travnja 2022. stečajna upraviteljica Irena Kelava zahtijevala je od suda da joj odredi ukupnu nagradu za rad u stečajnom postupku u bruto iznosu od 431.127,50 kn te stvarni trošak u iznosu od 1.800,00 kn, a koji se sastoji od troška koji je umjesto dužnika platila na ime predujma za provođenje dražbi FINA-i u iznosu od 1.300,00 kn te materijalnih troškova (za poštanske usluge,

biljeg, pečat i dr.) u ukupnom iznosu od 500,00 kn za koje troškove je dostavila sudu dokaze.

3. Prema odredbi čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, dalje: SZ) koji se primjenjuje u konkretnom slučaju, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ-a).

4. Odredbama čl. 5., 6. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15; dalje: Uredba) propisani su kriteriji za određivanje nagrade stečajnom upravitelju. Odredbom čl. 5. st. 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Nagrada se određuje u bruto iznosu (čl. 15. st. 1. Uredbe).

5. Prema čl. 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablica vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima: do 100.000,00 kn - 16 %, na razliku 100.000,01 do 300.000,00 kn - 12%, na razliku 300.000,01 do 500.000,00 kn - 10%, na razliku 500.000,0 do 1.000.000,00 kn - 8%, na razliku 1.000.000,01 do 5.000.000,00 kn - 7% na razliku 5.000.000,01 do 10.000.000,00 kn - 6%, na razliku 10.000.000,01 do 12.000.000,00 kn - 5%, na razliku iznad 12.000.000,01 - 1%.

6. Odredbom čl. 10. Uredbe određeno je da sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku, ako do promjene stečajnoga upravitelja dođe bez njegove odgovornosti. U konkretnom slučaju raniji stečajni upravitelj nije razriješen dužnosti na temelju odluke suda svojom krivnjom, već je odlukom skupštine imenovan novi stečajni upravitelj tako da raniji stečajni upravitelj ima pravo na nagradu.

7. Prvenstveno se ističe da je u konkretnom slučaju unovčena cjelokupna stečajna masa. Stečajna masa se sastojala od šest nekretnina koje su unovčene tijekom prve dražbe kod FINA-e za iznos od 5.852.15,02 kn na način da su prvo upisani različni vjerovnici dali izjave da kupuju nekretnine u skladu s odredbom čl.247.st.7. SZ-a.

8. Po ocijeni ovoga suda samo u slučajevima kada se može zaključiti i utvrditi da visina unovčenja stečajne mase (i namirenja vjerovnika) u sebi upravo akceptira i obujam i složenost obavljenih poslova te rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, nagrada stečajnim upraviteljima odnosno stečajnom upravitelju bi odgovarala onoj utvrđenoj samo primjenom tablice za izračun nagrade s osnova procjene vrijednosti unovčene stečajne mase. U stečajnim postupcima u kojima je unovčena stečajna masa u razvidnom nerazmjeru s obujmom i složenosti svih stvarno obavljenih poslova stečajnog upravitelja, određivanje nagrade stečajnom upravitelju primjenom postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase (čl. 7. Uredbe) bilo bi neprimjereno samoj biti Uredbe, jer bi tako utvrđena nagrada bila više posljedica datih okolnosti

(nepovoljnih za dužnika, a povoljnih za stečajnog upravitelja i obratno), a ne i stvarnog obujma i složenosti svih obavljenih poslova.

9. Dakle, visina nagrade stečajnom upravitelju odnosno stečajnim upraviteljima utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase. Prema pravnom shvaćanju prihvaćenom na sjednici Visokog trgovačkog suda Republike od 26. listopada 2021. : "Visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima". Naime, iako se razlučni vjerovnik ranije u postupku, podnescima suglasio s nagradom obračunatom sukladno odredbi čl.7. Uredbe, na ročištu održanom 16. veljače 2022. protivio se trošku nagrade u iznosu većem od 120,000,00 kn bruto imajući u vidu pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike od 26. listopada 2021. te obujam i složenost poslova kao i rad na ispitivanju tražbina i način unovčenja nekretnina.

10. Iz spisa proizlazi da je Janko Vidiček imenovan stečajnim upraviteljem dužnika rješenjem o otvaranju stečajnog postupka od 27. kolovoza 2019. te da mu je ovlaštenje prestalo danom predaje potvrde o imenovanju novom stečajnom upravitelju Ireni Kelavi, odnosno 5. ožujka 2020. koja je imenovana odlukom skupštine.

11.1. Iz spisa te podneska ranijeg stečajnog upravitelja od 6. prosinca 2021. proizlazi da je raniji stečajni upravitelj Janko Vidiček u razdoblju od otvaranja stečajnog postupka 27. kolovoza 2019. do imenovanja novog stečajnog upravitelja (odlukom skupštine) 3. ožujka 2020. ispitao dvije prijave tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda i zaprimio obavijesti o razlučnom pravu te obavijesti o izlučnim pravima što proizlazi iz zapisnika s ispitnog ročišta te prijava tražbina na kojem je sudjelovao. Nadalje, proizlazi da je nakon otvaranja stečajnog postupka kontaktirao ranijeg zastupnika po zakonu dužnika, ali od njega uspio pribaviti poslovnu dokumentaciju, da je preuzeo dokumentaciju iz ovoga spisa, kontaktirao raniju knjigovodkinju dužnika, sastavio početnu bilancu te prikupio podatke o nekretninama dužnika (koji su doduše već bili u spisu), centra za vozila (koji su već bili u spisu), SKDD, dao je izraditi novi pečat dužnika i angažirao knjigovodstveni servis, sastavio je tablicu ispitanih tražbina i razlučnih prava i izvješće o gospodarsko-financijskom stanju dužnika, angažirao je vještaka za procjenu vrijednosti nekretnina. Međutim, procjena koju je taj vještak sastavio nije se mogla kasnije koristiti u postupku jer sudski vještak nije bio u nekretnini za koji je izradio procjenu, već se procjena temeljila na vizualnom pregledu "oko zgrade" zbog čega je navedenoj procjeni prigovorio razlučni (i stečajni) vjerovnik koji je ujedno prigovorio i metodi procjene.

11.2. Iz podneska stečajnog upravitelja od 7. prosinca 2021. te cjelokupnog spisa proizlazi da je stečajna upraviteljica Irena Kelava u razdoblju od imenovanja 3. ožujka 2020. do donošenja ovog rješenja sastavila i podnijela sudu deset obrazloženih izvješća o stanju stečajne mase s time da je uz izvješće od 7. srpnja 2020. dostavila sudu nove elaborate o procjeni nekretnina. Pored navedenog, sastavila je i podnijela sudu više podnesaka te je podnijela sudu prijedlog za donošenje rješenja o prodaji nekretnina pri čemu je dostavila i izvratke iz zemljišnih knjiga za nekretnine. Sastavila je i podnijela zahtjeve za prodaju šest nekretnina Financijskoj agenciji i ispravak

zahtjeva, sudjelovala je na ročištu za utvrđenje vrijednosti za svih šest nekretnina 17. prosinca 2020., te ročištu za obračun troškova za svih šest nekretnina, nakon unovčenja nekretnina sastavila je obračun troškova za sve nekretnine te dodatno obrazloženo troškova i dostavila dokaze o troškovima. Pored navedenog, proizlazi da je održala sastanak s ranijim stečajnim upraviteljem na kojem je preuzela dokumentaciju koja se odnosi na prijave tražbina vjerovnika i dokumentaciju koja se odnosi na imovinu dužnika, angažirala novi knjigovodstveni servis, otvorila je novi poslovni račun, upisala je kontrolni položaj nad imovinom dužnika, održala je sastanak s punomoćnikom osoba koja su podnijele obavijest o izlučnom pravu te je ponovno proučila izlučni zahtjev, sudjelovala je na skupštinu 27. srpnja 2021. čije je sazivanje i predložila obrazloženim podneskom te je uputila nekoliko podnesaka Općinskom sudu u Novom Zagrebu, Stalnoj službi u Samoboru. Stečajna upraviteljica je podneskom od 28. srpnja 2020. obavijestila ovršni sud da preuzima ovršni postupak koji se vodio kod tog suda pod brojem Ovr-840/2015 kasnije brojem Ovr-78/2020. Podnijela je podnesak da se ne protivi stupanju novog ovrhovoditelja u ovršni postupak i prijedlogu za obustavu ovršnog postupka te podnesak kojim se nakon donošenja rješenja o obustavi odrekla prava na žalbu, a sve kako bi ubrzala unovčenje nekretnina u ovom postupku. Nadalje, nakon uplate troškova na temelju zaključaka o predaji nekretnina nekretnine je predala kupcima, te je izvjesno da će do okončanja postupka morati izraditi i dostaviti sudu završni račun, sudjelovati na još jednom ročištu odnosno skupštini do okončanja postupka, zatvoriti račun stečajnog dužnika, arhivirati dokumentaciju i podnijeti FINA-i godišnja financijska izvješća (GFI).

12. U konkretnom slučaju imajući u vidu obujam i složenost poslova oba stečajna upravitelja, rad ranijeg stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina, a ispitao je svega dvije prijave tražbina te vrijednost ukupno unovčene stečajne mase koja je unovčena mimo prve dražbe davanjem izjave razlučnih vjerovnika da kupuju nekretnine za cijenu u visini utvrđene vrijednosti tih nekretnina u smislu odredbe čl. 247.st.7. SZ-a, pa se stoga nije radilo o složenom postupku, ovaj sud je ocijenio da primjerena ukupna nagrada za oba stečajna upravitelja iznosi u ukupno 120.000,00 kn bruto. Pravomoćnim rješenjima o dosudi kojima je odlučeno i o troškovima postupka u stečajnu masu su izdvojeni troškovi u okviru kojih je sadržana i nagrada za rad oba stečajna upravitelja u ukupnom bruto iznosu od 120.000,00 kn. Navedeni iznos od 120.000,00 kn su razlučni vjerovnici i uplatili na ime troškova nagrade.

13. Ovaj sud je uzimajući u obzir obujam i složenost poslova i rad ranijeg stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina (ispitao dvije prijave tražbine te se očitovao o izlučnom zahtjevu) ocijenio da ranijem stečajnom upravitelju Janku Vidičeku razmjerno poslovima obavljanim u stečajnom postupku pripada nagrada u iznosu od 24.000,00 kn bruto (20 % razmjera obavljenih poslova, a time i 20% od 120.000,00 kn) sukladno odredbi čl. 5., 10. i 15. Uredbe, a u vezi čl. 94. st. 2. SZ-a, a ne u zahtijevanom iznosu od 50.000,00 kn. Kod određivanja razmjera za ovog stečajnog upravitelja sud je vodio računa o radu ranijeg stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina i opsegu poslova koje je predmetni upravitelj obavio, a koje je sud popisao u odlomku 11.1. obrazloženja.

14. Slijedom navedenog, sud je stečajnom upravitelju Janku Vidičeku odredio nagradu za rad u bruto iznosu od 24.000,00 kn, dok je odbio njegov zahtjev u dijelu za određivanje nagrade za rad u preostalom iznosu od 26.000,00 kn bruto.

15. Uzimajući u obzir obujam i složenost poslova te rad stečajne upraviteljice Irene Kelave u svezi unovčenja nekretnina opisanih u odlomku 11.2. ovog obrazloženja, ocijenio da navedenoj razmjerno poslovima obavljanim u stečajnom postupku pripada nagrada u sveukupnom iznosu od 96.000,00 kn bruto (80% razmjera poslova, a time i 80% od 120.000,00 kn) sukladno odredbi čl. 5. i čl. 15. Uredbe, a u vezi čl. 94. st. 2. SZ-a, a ne u zahtijevanom ukupnom iznosu od 431.127,50 kn bruto. Kod određivanja razmjera za ovu stečajnu upraviteljicu sud je vodio računa o opsegu poslova koje je predmetna stečajna upraviteljica obavila, pri čemu je navedena obavila više radnji od ranijeg stečajnog upravitelja, ali je također uzeo u obzir da su nekretnine (svih šest) unovčene na način da je prvo upisani razlučni vjerovnik dao izjavu u skladu s odredbom čl. 247. st. 7. SZ-a u pa bi određivanje nagrade u zahtijevanom iznosu od 431.127,50 kn bruto, bio više odraz danih okolnosti, a ne bio odraz obujma i složenosti njezinih poslova.

16. Pored nagrade, stečajna upraviteljica je zahtijeva naknadu stvarnih troškova koji su joj nastali u ukupnom iznosu od 1.800,00 kn, a koji se sastoje od troškova u iznosu od 1.300,00 kn koje je platila umjesto dužnika za provođenje dražbi kod FINA-e (račun na listu 830 spisa uz dopis FINA-e od 20. rujna 2021. te dokaz o uplati od stane stečajnog upravitelja–list 829 spisa) i materijalnih troškova koji su joj nastali u ukupnom iznosu od 500,00 kn. Ovi troškovi se odnose na poštanske troškove, troškove biljega, uredskog materijala i telefona po dostavljenim računima (listovi 851- 857 spisa).

17. Slijedom navedenog, sud je stečajnoj upraviteljici Ireni Kelavi odredio nagradu za rad u ukupnom bruto iznosu od 96.000,00 kn i stvarni trošak u iznosu od 1.800,00 kn, dok je odbio kao neosnovan njezin zahtjev u dijelu kojim zahtijeva određivanje nagrade u preostalom bruto iznosu od 335.127,50 kn.

U Zagrebu 17. studenoga 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam dana od dostave rješenja. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, a podnosi se putem ovoga suda u dva primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb314-fdcb9**

Kontrolni broj: **082bb-7ae43-ea41d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.