



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

1st-59/18
TRGOVAČKI SUD U ZADRU

10-11-2018

PRIMLJENO

Poslovni broj: 57 PŽ-6461/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u postupku radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom SID d.o.o., Šibenik, Jerolima Milete 1, OIB 96968239922, odlučujući o žalbi zastupnice po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka SANJE RADIĆ, OIB 98536283065, iz Korčule, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-59/2018-10 od 28. rujna 2018., u sjednici vijeća održanoj 7. studenog 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Sanje Radić i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-59/2018-10 od 28. rujna 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Zadru je otvorio stečajni postupak nad dužnikom, imenovao stečajnog upravitelja Radojku Danek iz Šibenika, pozvao vjerovnike prijaviti svoje tražbine, razlučne i izlučne vjerovnike obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim pravima, dužnikove dužnike ispuniti obveze stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, odredio ispitno i izvještajno ročište, odredio da će se otvaranje stečajnog postupka upisati u sudski registar i naložio zemljišno knjižnom odjelu Općinskog suda u Šibeniku upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom u zk. ul. 1809 k.o. Danilo Biranj kč. br. 1306/122.

U obrazloženju rješenja sud navodi da je FINA podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju ovlaštenja iz čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Na temelju prijedloga, sud je zakazao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na kojem je zastupnik po zakonu stečajnog dužnika naveo da dužnik ima u vlasništvu nekretninu, zgradu površine 2650 m2 upisanu u zk. ul. 1809 k.o. Danil Biranj kč. br. 1306/122. S obzirom na to da su se stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka jer iz izvedenih dokaza proizlazi da je dužnik nesposoban za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. SZ-a pobijano rješenje doneseno je primjenom odredaba čl. 53., 54. i 55. SZ-a.

Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka zastupnica po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Sanja Radić, podnijela je žalbu navodeći, u bitnome, da je radi podmirenja obveza prema vjerovnicima sklopila s Adria Impex d.o.o. predugovor o prodaji nekretnine od 3. srpnja 2018. u kojem su stranke ugovorile kupoprodajnu cijenu u iznosu od 500.000,00 EUR. S obzirom na to da je kupac u postupku realizacije kredita, što proizlazi iz priložene izjave kupca koju dostavlja u prilogu, smatra da nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka. Na navedeno upućuje i činjenica da je vrijednost dužnikove imovine višestruko prelazi iznos blokade njegovog računa. Upravo zbog toga ne postoji stečajni razlog jer se prema okolnostima slučaja osnovano može pretpostaviti da je dužnikova blokada računa samo privremenog karaktera i postoje opravdani razlozi koji upućuju na to da će prodajom nekretnine biti namireni svi vjerovnici. Osim toga pobijano rješenje nije zakonito jer sud obrazlaže svoju odluku pozivom na čl. 53., 54. i 55. SZ-a, koje se uopće ne odnose na stečajni već na predstečajni postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Iz spisa proizlazio da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela Financijska agencija (dalje: FINA), budući da je stečajni dužnik na dan 31. siječnja 2018. u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 582.922,83 kn, a tijekom postupka utvrđeno je da su na dan 19. veljače 2018. evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 138 dana u iznosu od 585.471,66 kn.

Prema odredbi čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga (st. 1.) i to: nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost (st. 2.).

U konkretnom slučaju stečajni postupak je pokrenut radi stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

Odredbama čl. 6. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Ta se predmnijeva neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerenom ispravom ili potvrdom FINA-e.

Zato su neosnovani žalbeni razlozi kojima žalitelj navodi da su dužnikova potraživanja i imovina veći od iznosa blokade dužnikovog računa jer ti navodi nisu utjecali na otklanjanje stečajnog razloga budući se predmnijeva da je dužnik nesposoban za plaćanje neće primijeniti

jedino ako dužnik dokaže namirenje tražbina i to samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom FINA-e (čl. 6. st. 3. SZ-a), što žaliteljica nije učinila. Upravo zbog toga žalbeni navodi na okolnost činjenice sklapanja predugovora o kupoprodaji nekretnine od 3. srpnja 2018. nisu odlučni jer oni, sami za sebe, ne dokazuju namirenje tražbine u smislu čl. 6. st. 3. SZ-a.

Slijedom iznijetog, kod dužnika je pravilno utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (čl. 5. st. 2. SZ-a), a dužnik nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je sposoban za plaćanje, odnosno da je podmirio sve tražbine na temelju valjanih osnova za plaćanje niti je došlo do pristupanja dugu.

Međutim, prvostupanjski sud je pogrešnom primjenom odredaba čl. 53., 54. i 55. SZ-a donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom, ali je i pravilnom primjenom materijalnog prava odredbe čl. 128. SZ-a, trebalo jednako odlučiti (čl. 368. st. 2. ZPP-a).

Zato je žalba odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje je potvrđeno prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 7. studenog 2018.



Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v.r.

Za točnost otpavka – ovlaštení službeník
Brankica Curman

Branka Šabarić Zovko