



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-1022/2022-31

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Snježani Karlušić, u pravnoj stvari tužitelja Adriatic osiguranje d.d. iz Zagreba, Listopadska 2, OIB: 94472454976, zastupan po punomoćniku Davoru Bubalu i Ivani Grgić Zovko, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Grgić&Partneri d.o.o. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 282, protiv tuženika Croatia osiguranje d.d. iz Zagreba, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, radi regresa, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 7. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Ivane Grgić Zovko, odvjetnice i generalnog punomoćnika tuženika Krešimira Nada prema generalnoj punomoći Su-504/2026, 15. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja Adriatic osiguranje d.d. iz Zagreba, Listopadska 2, OIB: 94472454976, koji glasi:

„Nalaže se tuženiku Croatia osiguranju d.d. iz Zagreba, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, isplatiti tužitelju Adriatic osiguranje d.d. iz Zagreba, Listopadska 2, OIB: 94472454976, iznos od 1.990,84 eura / 15.000,00 kuna (slovima: tisuću devetsto devedeset eura i osamdeset četiri centa / petnaest tisuća kuna) sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 23. travnja 2019. pa do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a, koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku 15 dana.“

II. Nalaže se tužitelju Adriatic osiguranja d.d. iz Zagreba, Listopadska 2, OIB: 9447254976, nadoknaditi parnične troškove tuženiku Croatia osiguranju d.d. iz Zagreba, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, u iznosu 50,00 eura (slovima: pedeset eura), u roku 15 dana.

III. Odbija se zahtjev tužitelja Adriatic osiguranja d.d. iz Zagreba, Listopadska 2, OIB: 9447254976, za nadoknadom troškova postupka u iznosu 2.333,18 eura (slovima: dvije tisuće tristo trideset tri eura i osamnaest centi) sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja presude, 15. listopada 2026. do isplate.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi 22. veljače 2022. navodi da su tužitelj i tuženik pravne osobe koje kao osiguravatelji sa fizičkim i pravnim osobama sklapaju ugovore o osiguranju. Tako je tužitelj za vozilo marke Opel Astra registracijske oznake BM 191 BV ugovorio policu kasko osiguranja broj: K06830039686 koja je vrijedila od 2. ožujka 2018. do 2. ožujka 2019. dok je tuženik sklopio policu osiguranja od odgovornosti prema trećim osobama sa Lovačkim društvom Srnjak iz Bilja.

2. Dana 25. veljače 2019. u Bilju se dogodila prometna nezgoda na način da se osiguranik tužitelja kretao svojim vozilom registracijske oznake BM191-BV kolnikom županijske ceste Ž-4257 te mu je iznenada pred vozilo istrčala divljač usred čega je došlo do udara pri čemu je na vozilu nastala imovinska šteta. Šteta se dogodila na području kojim upravlja Lovačko društvo Srnjak iz Bilja.

3. Oštećeni Siniša Nikolić podnio je tužitelju kao osiguravatelju vozila na kojem je prouzročena šteta zahtjev za naknadom štete, a koji zahtjev je riješen sporazumom na način da je tužitelj 23. travnja 2019. isplatio iznos od 15.000,00 kuna. Kako je do prometne nezgode došlo krivnjom osiguranika tuženika to je isplatom navedene štete tužitelj stekao pravo regresa prema tuženiku na temelju čl. 963. Zakona o obveznim odnosima.

4. U odgovoru na tužbu tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev kako po osnovu tako i po visini. Iz potvrde RH MUP-a PU Osječko Baranjske broj: 511-07-25/02-4-OU-221/2019 od 12. ožujka 2019. razvidno je da se dana 25. veljače 2019. na kolniku županijske ceste Ž-4257 koja pripada Ulici kralja Zvonimira u mjestu Bilje došlo do prometne nezgode u kojoj je oštećeno vozilo registracijske oznake: BM 191-BV kojim je u trenutku nezgode upravljao Siniša Nikolić. Međutim predmetnom potvrdom (a što je u istoj navedeno) potvrđuje se samo da je podnositelj prijavio predmetni štetni događaj, a svjedoka očevidaca prometne nezgode nema. Djelatnici policije nisu našli nikakve materijalne tragove koji bi upućivali da se dogodio upravo nalet na divljač kojim gospodari osiguranik tuženika. Napominju, kako se predmetna nezgoda dogodila u naseljenom mjestu te postoji mogućnost da se dogodio nalet na životinju za koju ne odgovora nadležno lovačko društvo. Kako tužitelj nije dokazao da je štetu prouzročila divljač koja bi se nalazila u lovnoj osnovi lovišta koje je u koncesiji osiguranika tuženika, Hrvatskog lovačkog saveza, to tuženik u cijelosti osporava pasivnu legitimaciju. Tuženik je istaknuo da prema čl. 80. st. 6. t. 2. Zakona o lovstvu za štetu nastalu naletom na divljač odgovara lovoovlaštenik na čijem je lovištu nastala šteta ako se utvrdi da je šteta nastala zbog provođenja lova. Budući da predmetnog dana nije bilo lova nema ni odgovornosti lovoovlaštenika, te nije moguće dokazati uzročnu vezu s nastalom štetom na vozilu odnosno bitna pretpostavka odgovornosti lovoovlaštenika za štetu vezano uz divljač u prometu jeste da je nastala u svezi provođenja lova, pri čemu treba razlikovati aktivnost lova od prava provođenja lova kao lovno gospodarske djelatnosti. Istaknuo je da tužitelj nije dokazao da je u vrijeme štetnog događaja bilo provođenja lova niti je na navedenu okolnost predložio provođenje dokaza (list 46-47 spisa).

5. Među strankama nije sporan nastanak štetnog događaja.

6. Među strankama je sporno: pasivna legitimacija i odgovornost tuženika za štetu.

7. U tijeku postupka pročitana je dokumentacija u spisu: podaci o prometnoj nezgode (list 6 spisa), izvid štete (list 8 spisa), dopunski izvid štete (list 9 spisa), preslika prometne dozvole za Sinišu Nikolića (list 10-11 spisa), preslika vozačke dozvole za Sinišu Nikolića (list 12 spisa), izjava o poreznom statusu (list 14 spisa), isprint

fotografija (list 15-20 spisa), Sporazum o izvansudskoj nagodbi (list 21 spisa), dopis tužitelja upućen tuženiku od 16. srpnja 2019. (list 22 spisa), dokaz o isplati štete u iznosu od 13.700,00 kuna od 5. travnja 2019. (list 23 spisa), nalog za isplatu u iznosu 1.030,00 kuna od 23. travnja 2019. (list 24 spisa), izjava o prijeboju (list 25 spisa), obavijest o zaprimljenoj prijavi štete (list 26 spisa), obavijest o zatraženoj dokumentaciji od 30. srpnja 2019. (list 27 spisa), obavijest tuženika o otklonu odštetnog zahtjeva (list 28 spisa), prigovor tužitelja na otklon regresnog zahtjeva od 15. listopada 2019. (list 29 spisa), opomena tužitelja od 15. listopada 2019. (list 30 spisa), odgovor -prigovor na otklon regresnog zahtjeva (list 31-32 spisa), odluka tuženika povodom pritužbe/ prigovora (list 35-36 spisa), prijava i zahtjev za naknadu štete (list 37-38 spisa), potvrda Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Osječko- baranjske, Policijska postaja Beli Manastir od 12. ožujka 2019. (list 39 -41 spisa), regresni zahtjev od 16. srpnja 2019. (list 42 spisa), izvješće o događaju (list 65-66 spisa), zapisnik o očevidu (list 67-71 spisa), Situacijski plan mjesta događaja i CD sa fotografijama mjesta događaja (list 73-74 spisa), saslušana je svjedokinja Danijela Kuzman (list 93 spisa), zamolbeno su saslušani svjedoci Zdenko Jumić (list 103 spisa) i Siniša Nikolić (list 104 spisa), provedeno je prometno vještačenje po prometnom vještaku Nevenu Erešu (list 115-119 spisa) te usmeno očitovanje prometnog vještaka Nevena Ereša na raspravi 7. rujna 2026. (list 130-131 spisa).

8.Odbijen je prijedlog tužitelja za provođenjem veterinarskog vještačenja jer nema divljači (prema izjavi svjedoka Siniše Nikolića je divljač nakon udara otišla) tako da se nema što vještačiti.

9.Predmet spora jest regresna naplata iznosa od 1.990,84 eura/15.000,00 kuna, koliko je tužitelj isplatio svom osiguraniku radi otklanjanja štete koja mu je nastala na vozilu udarcem na divljač koja se potom udaljila na kolniku županijske ceste Ž- 4257.

10.Na okolnost nastanka štetnog događaja je saslušan svjedok Siniša Nikolić i Danijela Kuzman te Zdenko Jumić te je provedeno prometno vještačenje.

11.Iz iskaza svjedoka Siniše Nikolića je razvidno da se u noćnim satima poslije 22 sata dogodila prometna nezgoda na mjestu izlaska iz Bilja u smjeru Osijeka. Vozio se osobnim automobilom u Osijek, na cesti nije bilo nikoga, a nekih 500 m od Čingi Lingija je na cestu iskočila divljač, ne zna da li je bila srna ili jelen, skočila na poklopac motora i odgurnula njegov automobil na desni branik uz cestu. Vozio je oko 50 km/h. Misli da je divljač došla sa lijeve strane osobnog vozila, a nakon udara otišla na desnu stranu ceste prema oranici. Nakon što se dogodilo odmah je zvao policiju, očevidnu policiju te očevidna policija provela očevid, a divljač nije nađena iako ju je policija tražila. Vozilo je bilo osigurano kasko policom (list 104 spisa).

12.Iz iskaza svjedoka Zdenka Jumića je razvidno da u vrijeme nastanka štetnog događaja (25.2.2019.) nije bilo lova te da se prometna nezgoda dogodila u naseljenom mjestu. Nisu bili pozvani na očevid jer nije bilo divljači, a niti tragova divljači (list 103 spisa).

13.Iz iskaza svjedoka Danijele Kuzman je razvidno da je dobila dojavu da se dogodio nalet na divljač, da je otišla na očevid i na očevidu zatekla Sinišu Nikolića i obavila je očevid po pravilima struke, te da stoji iza onog što je napisala (list 93 spisa).

14.Iz provodnog prometnog vještačenja po prometnom vještaku Nevenu Erešu je razvidno da je vozilo osiguranika tužitelja svojim prednjim dijelom naletjelo na divljač koja je prelazila kolnik dolazeći vozilu osiguranika tužitelja s lijeve strane dok je u nastavku vozilo osiguranika tuženika svojim prednjim desnim, više bočnim dijelom naletjelo na metalnu zaštitu ogradu izvan sebi desnog ruba kolnika. Mjesto naleta gledano u smjeru kretanja vozila osiguranika tužitelja nalazilo se na desnoj polovini

kolnika udaljeno od lijevog ruba kolnika oko 4-5 m. Brzina vozila osiguranika tužitelja neposredno prije naleta je tehnički moglo iznositi oko 50 m/h. Provedena analiza pokazuje da se u trenutku započinjanja radnje prelaska kolnika od strane divljači vozilo osiguranika tužitelja nalazilo udaljeno od mjesta naleta oko 11,4 m pa da je osiguranik tužitelja svjedok Siniša Nikolić tada čak i reagirao intenzivnim kočenjem ne bi uspio zaustaviti svoje vozilo prije mjesta naleta i do naleta bi ipak došlo, jer mu je zaustavni put kočenjem iznosio čak 22,6 m, dok je na raspolaganju imao put od samo 11,4 m. Na mjestu štetnog događaja brzina kretanja vozila ograničena je općim načelom izvan naseljenog mjesta na 90 km/h te vrijedi prometni znak opasnosti „divljač na cesti“.

15. Prometni vještak Neven Ereš se očitovao na prigovore tuženika na raspravi od 7. rujna 2026. godine. Vještak se očitovao da činjenica naleta na divljač proizlazi iz očevidne dokumentacije policije u vidu zapisnika o očevidu i skice policije na listovima 67-73 spisa kao i izvješća policije na listovima 65-66 spisa. Isto tako iz navedene dokumentacije ne proizlazi da su nakon štetnog događaja izuzeti materijalni tragovi u vidu dlake divljači, pa stoga u tom smislu nije bilo moguće niti provođenje nekakvog veterinarskog vještačenja. Brzina divljači koja je korištena u nalazu predstavlja nekakvu prosječnu brzinu kod vještačenja u ovakvoj vrsti predmeta pri čemu može dodati da i neka manja brzina kretanja ne bi u bitno promijenila mogućnosti izbjegavanja naleta od strane osiguranika tužitelja. Slijedom navedenog ne može reći niti o kakvoj se vrsti divljači radi, a niti koliko je ista bila teška, a koristio je prosječnu težinu divljači.

16. Prihvaćen je nalaz i mišljenje i usmeno očitovanje prometnog vještaka Nevena Ereša kao stručno, argumentirano i jasno.

17. Nije prihvaćen iskaz svjedoka Zdenka Jumića u dijelu da se radi o cesti u naseljenom mjestu jer je iz prometnog vještačenja razvidno da se radi o cesti izvan naseljenog mjesta, dok je u ostalom djelu prihvaćen iskaz svjedoka kao vjerodostojan.

17.a.) Prihvaćen je iskaz svjedokinje Danijele Kuzman kao životno uvjerljiv i logičan s obzirom da je svjedočila o događaju koji spada u njen svakodnevni posao i činjenicu proteka vremena od štetnog događaja 2019. te davanja iskaza 10. listopada 2023.

17.b.) Prihvaćen je iskaz Siniše Nikolića kao životno uvjerljiv i logičan.

18. Iz iskaza svjedoka Zdenka Jumića je razvidno da u vrijeme nastanka štetnog događaja (25.2.2019.) nije bilo lova.

19. Iz provedenog prometnog vještačenja je utvrđeno da na mjestu štetnog događaja je brzina kretanja vozila ograničena općim načelom izvan naseljenog mjesta na 90 km/h te vrijedi prometni znak opasnosti „divljač na cesti“.

20. Odredbom čl. 80. st. 6. Zakona o lovstvu (Narodne novine, broj: 99/18, 32/19, dalje: ZOL-a) za štetu nastalu naletom na divljač odgovara vozač ako je upravljao vozilom protivno odredbama propisa i lovoovlaštenik na čijem je lovištu nastala šteta, ako se utvrdi da je šteta nastala zbog provođenja lova.

21. U tom smislu vezano za odredbu čl. 80. ZOL-a istim je propisano da lovoovlaštenik dužan u cilju smanjivanja i otklanjanja mogućnosti nastanka štete dužan pratiti migraciju divljači te o tome jednom godišnje dostaviti izvješće pravnoj osobi koja upravlja cestama. Unatoč zakonskom uređenju iz čl. 80. st. 6. ZOL-a po pitanju odgovornosti za štete nastale naletom cestovnih vozila na divljač i dalje su na snazi odredbe čl. 50. Zakona o cestama o odgovornosti za istovrsne štete.

22. U ovoj pravnoj stvari prvenstveno treba polaziti od čl. 80. st. 6. ZOL-a iz 2018. kojim je propisano da za štetu nastalu naletom na divljač odgovara vozač ako je

upravljao vozilom protivno odredbama propisa i lovoovlaštenik na čijem je lovištu nastala šteta, ako se utvrdi da je šteta nastala zbog provođenja lova.

23. Tužitelj nije dokazao uzročnu vezu s nastalom štetom na vozilu jer je bitna pretpostavka odgovornosti lovoovlaštenika za štetu vezano za divljač u prometu jest da je nastala u vezi lova, jer osiguranik tuženika Lovačko društvo Srnjak iz Bilja odgovora za štetu samo ako je nastala zbog provođenja lova. Budući da nije bilo provođenja lova na dan štetnog događaja (razvidno iz iskaza Zdenka Jumića), a niti je tužitelj dokazao da se predmetni štetni događaj dogodio zbog provođenja lova utvrđeno je da nema odgovornosti lovovlaštenika Lovačkog društva Srnjak iz Bilja (osiguranika tuženika); stoga tuženik nije pasivno legitimiran na temelju čl. 80. st. 6. ZOL-a, pa je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

24. Odluka o trošku se temelji na čl. 154. st.1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07- Odluka USRH, 84/08, 96/08- Odluka USRH, 123/08- ispr. i 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80722, 114/22 , 155/23 i 146/25; dalje: ZPP-a) te vrijednosti konačno određenog tužbenog zahtjeva (1.990,84 eura/15.000,00 kuna) i zatraženim troškovnicima.

25. Tuženiku je priznat trošak za usmenog očitovanje prometnog vještaka u iznosu 50,00 eura jer je isti bio opravdan.

26. Odbijen je zahtjev tužitelja za nadoknadom troškova postupka u iznosu 2.333,18 eura sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja presude do isplate jer tužitelj nije uspio u sporu na temelju čl. 154. st. 1. ZPP-a.

Zagreb, 15. listopada 2026.

Sutkinja:
Snježana Karlušić



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana, s tim da strankama koje su uredno obaviještene o ročištu na kojoj se presuda objavljuje rok za žalbu teče od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje, a stranci koja nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje rok za žalbu teče od dana primitka presude. Žalba se podnosi pisanim putem ovog suda, a o istoj odlučuje županijski sud.

DNA:

pun. tužitelja
tuženiku

Broj zapisa: **9-3088e-b314e**

Kontrolni broj: **0f272-cca8f-828ce**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.