



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-2188/2021-168

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ines Božić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DOMUS d.o.o. u stečaju, OIB: 63774114335, Botinec, Brezovička cesta 27, 13. prosinca 2024.

riješio je

I. Odbacuju se kao prijevremene prijave tražbina stečajnih vjerovnika:

- 14. Igora Bajsera, OIB: 794511611582, Virovitica, Bilogorska 46, u iznosu od 15.939,04 eura,

II. Dopunjuje se rješenje ovoga suda o utvrđenim tražbinama od 2. svibnja 2023. i od 19. lipnja 2024. u dijelu točke II. izreke tako da je kao tražbina drugog višeg isplatnog reda utvrđena tražbina:

- 14. Igora Bajsera, OIB: 794511611582, Virovitica, Bilogorska 46, u iznosu od 78.657,31 eura,

- 16. Igora Bajsera, OIB: 794511611582, Virovitica, Bilogorska 46, pravnog sljednika pok. Ive Bajsera, OIB: 26171256336, Virovitica, Bilogorska 46, u dodatnom iznosu od 45.496,01 eura (tako da ukupna utvrđena tražbina iznosi 259.352,16 eura).

Obrazloženje

1. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3020/2024 od 17. rujna 2024. uvažena je žalba stečajnog vjerovnika Igora Bajsera, OIB: 794511611582, Virovitica, Bilogorska 46, ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2188/2021-1599 od 19. lipnja 2024. u točki I. izreke i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. Iz obrazloženja ukidnog rješenja drugostupanjskog suda proizlazi da je u ponovljenom postupku potrebno ponovno ocijeniti je li dužnik bio u krizi 2011., 2012. i 2015. i u tom dijelu ocijeniti navode iz podneska od 20. rujna 2022., kojim je stečajna vjerovnica Odvjetnica Irena Kelava osporila tražbine prijavljene pod brojem 14. i 16., navodeći da se radi o tražbinama nižeg isplatnog reda.

2. Uvodno, sud utvrđuje da je tijekom ovog stečajnog postupka preminuo stečajni vjerovnik Ivo Bajser i da je pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju Općinskog suda u Virovitici poslovni broj O-348/2023-21 od 2. studenog 2023. utvrđeno da je zakonski nasljednik pok. Ive Bajsera, OIB: 26171265336, Sv. Đurađa, Bilogorska 46, sin ostavitelja – Igor Bajser, OIB: 79451611582, Sv. Đurađa, Bilogorska 46 (str. 890. – 895. spisa). Slijedom navedenog, sud utvrđuje da je zakonski zastupnik preminulog stečajnog vjerovnika Igor Bajser sveopći pravni sljednik i u odnosu na prijavljenu tražbinu pok. Ive Bajsera.

3. Postupajući po ukidnom rješenju drugostupanjskog suda, sud utvrđuje da su predmetne tražbine prijavljene kao tražbine II. višeg isplatnog reda i u tablici navedene pod točkom 14. Igor Bajser, OIB: 79451611582, Virovitica, Bilogorska 46, (prijavljena u iznosu od 94.596,35 eura) i pod točkom 16. Ivo Bajser, OIB: 26171265336, Virovitica, Bilogorska 46 (prijavljena u iznosu od 259.352,16 eura), dok je kao pravna osnova prijavljenih tražbina pod rednim brojem 14. i 16. navedeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe poslovni broj St-3541/2016 od 18. svibnja 2016. Kako je stečajni vjerovnik Odvjetnica Irena Kelava podneskom od 20. rujna 2022. osporio tražbine prijavljene pod brojem 14. i 16., navodeći da se radi o tražbinama nižih isplatnih redova jer su u postupku predstečajne nagodbe prijavljene temeljem Ugovora o pozajmicama i da se kao takve smatraju zajmom kojim se nadomješta kapital, to je sud u okviru iznesenih prigovora ocijenio kojem isplatnom redu pripadaju prijavljene tražbine.

4. Prema stajalištu ovoga suda, svrstavanje tražbina u isplatne redove predstavlja primjenu materijalnog prava na koju sud pazi po službenoj dužnosti, pa je sud ispitujući prigovore stečajnog vjerovnika Odvjetnice Irene Kelave našao da su takvi prigovori djelomično osnovani. Premda su navedeni vjerovnici svoje tražbine prijavili na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe poslovni broj St-3541/2016 od 18. svibnja 2016. (ovršne isprave), radi se o pravnoj osnovi koja je nastala u postupku predstečajne nagodbe i koja je sklopljena prema pravilima Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15, 78/15, dalje: ZFPPN). U tom postupku prijavljene tražbine vjerovnika se nisu svrstavale u isplatne redove, kao što se to čini u stečajnom postupku, već su se tražbine sukladno odredbi čl. 60. ZFPPN-a utvrđivale prema prijavama vjerovnika i ispravama dostavljenim od strane dužnika. Budući da je stečajni vjerovnik Odvjetnica Irena Kelava prigovorio da su prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika Igora i pok. Ive Bajsera tražbine zajma kojim se nadomješta kapital, jer iz prijava tražbina u postupku predstečajne nagodbe (koje su dostavljene u prilogu) proizlazi da su iste prijavljene na temelju Ugovora o pozajmicama, to je ovaj sud temeljem odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a utvrđivao odlučne činjenice radi ocjene radi li se o tražbinama drugog višeg ili nižeg isplatnog reda, a sve kako bi se izbjegle zlouporabe prava u stečajnom postupku, odnosno da stečajni vjerovnici nižih isplatnih redova prikrivanjem pravno relevantnih činjenica ostvare namirenje svoje tražbine u suprotnosti s odredbom čl. 139. st. 1. SZ-a. Prema stajalištu ovoga suda, na temelju sadržaja rješenja kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe nije moguće ocijeniti o kakvoj vrsti tražbine se radi, odnosno u koji isplatni red spada prijavljena tražbina pod rednim brojem 14. i 16., jer se sklapanjem predstečajne nagodbe utvrđuju načini i uvjeti isplate određene tražbine, dok se istovremeno ne poništava niti mijenja pravnu narav tražbine koja je obuhvaćena sklopljenom nagodbom. Sklopljena nagodba, odnosno rješenje kojim se odobrava

sklapanje nagodbe, predstavlja samo ovršnu ispravu za već prije nastalu tražbinu. Zbog toga je sud zaključkom od 12. travnja 2023. pozvao stečajne vjerovnike da se očituju o tome na što se odnose tražbine prijavljene u ovom stečajnom postupku i obuhvaćene rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3541/2016 od 18. svibnja 2016.

5. Iz dostavljenih očitovanja (str. 634. – 644. spisa) i isprava (str. 350. – 368. spisa) proizlazi da su tražbine u postupku predstečajne nagodbe prijavljene na temelju Ugovora o pozajmicama, na temelju kojih su vjerovnici Igor Bajser i pok. Ivo Bajser (osnivači) stavili na raspolaganje dužniku DOMUS d.o.o. određeni iznos novčanih sredstava, a radi njihova korištenje na neodređeno vrijeme, i s rokom povratka – kada društvo (korisnik) bude u mogućnosti.

6. Iz spisa proizlazi da je pok. Ivo Bajser u postupku predstečajne nagodbe prijavio tražbinu na temelju:

- Ugovora o pozajmici od 30. prosinca 2011. u iznosu od 733.463,34 kn (glavnica) i u iznosu od 365.403,75 kn (zatezne kamate – obračun na str. 365. spisa),
- Ugovora o pozajmici od 28. veljače 2015. u iznosu od 30.000,00 kn (glavnica) i u iznosu od 1.430,25 kn (zatezne kamate – obračun na str. 366. spisa),
- Ugovora o pozajmici od 30. travnja 2015. u iznosu od 12.000,00 kn (glavnica) i u iznosu od 336,23 kn (zatezne kamate – obračun na str. 367. spisa).

7. Kako je u postupku predstečajne nagodbe pok. Ivi Bajseru otpisan dio tražbine od 70% (što je utvrđeno kroz aplikaciju eSpisa uvidom u rješenje o potvrđivanju predstečajne nagodbe), to je preostao iznos od 259.352,16 eura (1.954.088,82 kn), koji je i prijavljen u ovom stečajnom postupku.

8. Iz spisa proizlazi da je vjerovnik Igor Bajser u postupku predstečajne nagodbe prijavio tražbinu na temelju:

- Ugovora o pozajmici od 31. prosinca 2011. iznos od 1.259.528,10 kn (glavnica), te iznos od 627.483,70 kn (zatezne kamate),
- Ugovora o pozajmici od 7. studenog 2014. iznos od 130.000,00 kn (glavnica), te iznos od 10.013,86 kn (zatezne kamate),
- Ugovora o pozajmici od 1. srpnja 2015. iznos od 312.009,32 kn (glavnica),
- Ugovora o pozajmici od 22. srpnja 2015. tražbinu u iznosu od 88.299,79 kn (glavnica).

9. Kako je u postupku predstečajne nagodbe Igoru Bajseru otpisan dio tražbine od 70%, to je preostao iznos od 94.596,35 eura (712.736,17 kn) koji je prijavljen u ovom stečajnom postupku.

10. Osnovanost prigovora da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda, ovaj sud je ocijenio polazeći od materijalnopравnih pravila sadržanih u odredbi čl. 139. SZ-a i odredbi čl. 408. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13 i 110/15, dalje: ZTD), a posljedično tome i procesnopравnih pravila sadržanih u odredbi čl. 257. st. 5. SZ-a.

11. Odredbom čl. 139. st. 1. SZ-a je propisano se nakon tražbina viših isplatnih redova, kao tražbine nižih isplatnih redova namiruju tražbine za povrat zajma kojim se

nadomješta kapital nekoga člana društva ili odgovarajuće tražbine (t. 5.). Kamate na tražbine stečajnih vjerovnika nižih isplatnih redova i troškovi koji za te vjerovnike nastanu njihovim sudjelovanjem u postupku istoga su reda kao i tražbine tih vjerovnika (st. 3.).

12. Člankom 408. st. 1. ZTD-a je propisano da član koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda. Treća osoba koja društvu u vrijeme iz stavka 1. ovoga članka dade zajam umjesto da mu članovi pod tamo navedenim uvjetima pribave vlastiti kapital i kojoj član društva dade neko osiguranje za povrat zajma ili joj to jamči može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo za onaj iznos za koji se nije uspjela namiriti iz dobivenog osiguranja odnosno jamstva (st. 2.). Odredbe stavka 1. i 2. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju i na druge pravne radnje članova društva i trećih osoba koje u gospodarskom smislu odgovaraju davanju zajma. Pravila o nadomještanju vlastitog kapitala društva ne vrijede za člana društva koji ne vodi njegove poslove a čiji se poslovni udio odnosi na desetinu ili manji dio temeljnog kapitala društva. Stekne li zajmodavac društva u krizi u to vrijeme poslovne udjele u tom društvu u cilju da se prevlada krizno stanje, to ima za posljedicu da se pravila o nadomještanju kapitala ne primjenjuju na njegove tražbine koje proizlaze iz ranije danih i novih zajmova do visine temeljnog kapitala uplaćenog u društvo u skladu sa Zakonom pri povećanju temeljnog kapitala na temelju kojeg je udio stečen (st. 3.).

13. Odredba čl. 408. ZTD-a nalazi primjenu u slučajevima davanja zajma društvu koje ne raspolaže sredstvima dostatnim za poslovanje, odnosno koji se daje društvu kako bi mu se omogućio nastavak poslovanja i on se smatra kapitalom uloženim u društvo, a ne zajmom kojeg bi društvo trebalo vratiti. Zajam kojim se nadomješta kapital predstavlja sredstva koja se stavljaju na raspolaganje društvu formalno putem zajma, može biti u novcu ili zamjenjivim stvarima, a može se raditi i o pretvaranju duga u zajam.

14. Iz izvatka iz sudskog registra (str. 340. – 349. spisa) proizlazi da je u vrijeme nastanka prijavljene tražbine (u razdoblju od 2011. – 2015.) Igor Bajser bio osnivač i član uprave ovdje stečajnog dužnika, dok je Ivo Bajser u vrijeme nastanka tražbine (u razdoblju od 2003. – 2015.) bio osnivač dužnika, a iz čega proizlazi da je ispunjena prva zakonska pretpostavka propisana odredbom čl. 408. st. 1. ZTD-a, da bi se tražbina smatrala zajmom kojim se nadomješta kapital (personalni kriterij).

15. Postupajući po ukidnom rješenju drugostupanjskog suda, ovaj sud je u ponovljenom postupku utvrdio da su pozajmice pok. Ive Bajsera iz 2011. te veljače i travnja 2015. godine u iznosu od 45.496,01 eura te pozajmica Igora Bajsera iz 2011. i 2014. godine u ukupnom iznosu od 78.657,31 eura tražbine drugog višeg isplatnog reda, jer sud ne raspolaže stručnim znanjem za utvrđenje činjenice je li društvo u godinama davanja pozajmica bilo u krizi. S obzirom na to da se u spisu ne nalaze druge isprave iz kojih bi se sa sigurnošću mogla utvrditi činjenica "krize", to je sud ocijenio da su predmetne tražbine – tražbine drugog višeg isplatnog reda, slijedom čega je u odnosu na pozajmicu pok. Ive Bajsera dopunio rješenje ovoga suda od 19. lipnja 2024. u dijelu točke II. izreke, tako da pored već utvrđene tražbine od 213.856,15 eura, utvrđenu tražbinu II. višeg isplatnog reda pok. Ive Bajsera čini i tražbina u iznosu

od 45.496,01 eura, tako da ukupna tražbina tog vjerovnika pod rednim brojem 16. iznosi 259.352,16 eura, dok utvrđena tražbina Igora Bajsera pod rednim brojem 14. iznosi 78.657,31 eura. Naime, premda pozajmice iz 2015. godine jesu dane u istoj godini kad je pokrenut postupak predstečajne nagodbe, zbog vremenskog razmaka između dana podnošenja prijedloga za pokretanje postupka predstečajne nagodbe (17. srpnja 2015.) i dana sklapanja ugovora (veljača/travanj 2015.) sud nije mogao utvrditi je li društvo (dužnik) bio u krizi i u vrijeme davanja pozajmica. Kako na ispitnom ročištu stečajni vjerovnici nisu osporavali prijavljene tražbine koje je stečajna upraviteljica priznala (osim u dijelu o kojem isplatnom redu se radi), to se temeljem odredbe čl. 263. SZ-a tražbine smatraju utvrđenima pa je odlučeno kao u točki II. izreke. Pri tome nije odlučno što je u ugovorima o pozajmicama navedeno da će društvo vratiti pozajmice – kada bude u mogućnosti, budući da iz takve ugovorne odredbe nije razvidno da bi pozajmice bile dane u vrijeme kad je društvo bilo u krizi i nije raspolagalo dostatnim sredstvima za redovno poslovanje.

19. Međutim, prema stajalištu ovoga suda pozajmice stečajnog vjerovnika Igora Bajsera iz srpnja 2015. godine u iznosu od 15.939,04 eura jesu pozajmice koje predstavljaju tražbine zajma kojim se nadomješta kapital u smislu odredbe čl. 139. st. 1. t. 5. i st. 3. SZ-a, koje je kao prijevremene trebalo odbaciti jer je odredbom čl. 257. st. 5. SZ-a propisano da se tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju se samo na poseban poziv suda, a u konkretnom slučaju sud nije pozvao vjerovnike tražbina nižih isplatnih redova na prijavu tražbina. Naime, predstečajni postupak je otvoren rješenjem Financijske agencije od 29. srpnja 2015., a na temelju prijedloga dužnika od 17. srpnja 2015. Odredbom čl. 3. t. 11. ZFPPN-a je propisano da je „postupak predstečajne nagodbe“ postupak koji se provodi radi uspostavljanja likvidnosti i solventnosti dužnika, dok je odredbom čl. 15. toga zakona propisano da se smatra da je poduzetnik nelikvidan ako više od 60 dana kasni s ispunjenjem novčanih obveza ili više od 30 dana kasni s isplatom plaće. Kako je prema odredbi čl. 18. ZFPPN-a dužnik dužan pokrenuti postupak predstečajne nagodbe u roku od 60 dana od nastanka nelikvidnosti, odnosno u roku od 21 dana od nastanka insolventnosti, a imajući u vidu da je prijedlog za pokretanje postupka predstečajne nagodbe podnesen 17. srpnja 2015. dok su ugovori o pozajmicama sklopljeni početkom srpnja 2017., to je sud utvrdio da je dužnik u vrijeme davanja pozajmica bio u krizu pa su takve pozajmice zajam kojim se nadomješta kapital. Slijedom navedenog, sud je odlučio kao u točki I. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 13. prosinca 2024.

Sutkinja
Ines Božić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. eOglasna ploča suda
2. stečajni vjerovnik Igor Bajser – osobno i putem punomoćnika
3. stečajni upravitelj

Broj zapisa: **9-3086e-e3a79**

Kontrolni broj: **0f5a1-53bce-1f5d2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=INES BOŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.