

46

Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zagrebu  
Amruševa 2/II  
10000 Zagreb

n/p gospođa sudac Maja Praljak  
Podnesak pod St-886/2017



U Zagrebu, 07.04.2021.

Poštovana gospodo Praljak,

Nastavno na Podnesak odvjetnika Joško Malić u predmetu St-886/17 od 25.03.2021. imam potrebu očitovati se bez gorčine i ikakve ljutnje prema navodima istoga jer on eto radi svoj posao za svojeg klijenta koji ga za taj posao plaća ali uz napomenu da sve što pišem je jedina i prava istina kako svjetovno tako pred okom Boga:

1. Činjenica je da je Tatjana Mirković koja predlaže otvaranje stečaja bila dugogodišnji zaposlenik Chromos poslovnih usluga na radnom mjestu prijema i otpreme pošte u objektu Poslovni kompleks Ulica grada Vukovara 271 gdje je Chromos poslovne usluge obavljao posao održavanja i upravljanja objekta temeljem ugovora sa Savjetom vlasnika kojeg čine 44 suvlasnika objekta, među kojima je i stric odvjetnika Joška Malića. Zbog činjenice da su suvlasnici objekta tražili određene promjene u načinu pružanja usluge, a koje se primarno odnose na troškove zatim zaposlenike na objektu i njihov odnos prema radu, a kojem zahtjevu nismo uspjeli udovoljiti, cjelokupni posao upravljanja i održavanja objekta je nepovratno izgubljen i svi zaposlenici njih ukupno 36 dobilo je redovan otkaz ugovora o radu sa isplatom otpremnine i godišnjeg odmora zaključno sa rujnom 2011 godine. Zbog navedenog gubitka posla nije niti postojala potreba za daljnjim postojanjem društva te je nad istim pokrenut postupak likvidacije. Jedini zaposlenik koji je dobio izvanredan otkaz i ostao uskraćen za otpremninu od cca 13.000 kn je bila predlagatelj otvaranja stečaja Tatjana Mirković koja je zbog ponašanja prema suradnicima, meni i ljudima koji rade u zgradi, te izljev verbalne agresije, a koja je kulminirala u drugom tjednu neprimjerenog ponašanja kada je intervencijom hitne pomoći odvezena sa tadašnjeg radnog mjesta. Imala sam namjeru tada krajem ljeta 2011. godine povući izvanredan otkaz ugovora o radu, iz mojih osobnih neobjektivnih i pomalo emotivnih razloga ne želeći joj dodatno komplicirati život, pa Tatjani Mirković isplatiti otpremninu kao i svim drugim 36 zaposlenika za koju namjenu sam osigurala ukupno cca 460.000,00 kn iz rezervi društva prodajom prostora u kojima smo imali ured dok smo bili upravitelj objekta, no sa Tatjanom Mirković nažalost nisam uspjela uspostaviti dijalog jer je ona nedugo nakon navedenih događaja angažirala odvjetnika Joška Malića da tuži društvo, a koji je imao ured i radio u objektu Poslovni kompleks Ulica grada Vukovara 271 kojim smo upravljali i kojeg smo održavali i u kojem je Tatjana Mirković radila na poslovima prijema i otpreme pošte.



Nakon predaje objekta novom Upravitelju koji je zaposlio nekoliko bivših djelatnika Chromos poslovnih usluga i sređivanja poslova ja sam otišla u mirovinu iz koje uredno pokušavam okončati sve pravne poslove društva i dovršiti započetu likvidaciju.

2. Činjenica je da Tatjana Mirković ima presude u nekoliko radnih sporova za povrat na posao i isplatu plaća radniku za koje sam saznala da su pravomoćni tek kada sam vidjela zabilježbu ovršnog postupka na nekretninama upisanim u zemljišnim knjigama na Chromos poslovne usluge. Pripominjem kako u tim postupcima, a ima ih sigurno više od 3, ja kao likvidator društva nisam uspjela ostvariti pravo poštenog suđenja jer su pozivi i pismena sa suda dostavljani na adresu društva iz registra Trgovačkog suda a koje ja nisam primila već ih je primila nepoznata osoba u prijemu i otpremi pošte Poslovnog objekta Ulica grad Vukovara 271, gdje je svojevremeno radila predlagatelj stečaja Tatjana Mirković, te je društvo time i izravno oštećeno jer nije moglo iznijeti svoju stranu priče i obranu u postupcima na način koji doliči sudskom postupku u 21. stoljeću i koji je zajamčen Ustavom. Nadalje je Tatjana Mirković u tužbi tražila da ju se vrati na radno mjesto koje zaista jako dobro zna da ne postoji jer od rujna 2011. godine Chromos poslovne usluge ne obavljaju posao održavanja i upravljanja Poslovnim kompleksom Ulica grada Vukovara 271 pa tako ni poslove prijema i otpreme pošte na kojima je radila Tatjana Mirković već to čini Stambeni ZG d.o.o. s kojim nemam nikakve veze. Obzirom da nema zaposlenika niti ikakvih poslovnih aktivnost stvarno mi nije jasno gdje da ja to vratim na posao radnika koji je uspio u sudskim postupcima protiv poslodavca koji nije niti mogao aktivno sudjelovati u sudskim postupcima jer mu pošta nije uredno uručivana tj. nije primao tužbe, pozive na ročišta niti presude sudova prvog stupnja. Postoji upisano vlasništvo Chromos poslovnih usluga na nekretninama koje su naslijeđene procesom pravnog slijeda iz SOURA Chromos te kasnije i Složenog poduzeća Chromos a one su isto dio procesa sređivanja pravnih odnosa u likvidaciji društva, te je ista pokrenula proces naplate potraživanja na istima prije nekih 5 godina no isti je sama i obustavila jer je nedugo nakon upisa Ovršnog postupka na nekretninama odvjetnik Joško Malić predložio odvjetniku koji je zastupao Chromos poslovne usluge u nekim postupcima da „...se samo formalno vrati Tatjani Mirković na nepostojeće radno mjesto i onda istoj uruči otkaz kojim bi ona mogla dobiti neku naknadu iz nekog fonda jer je Chromos poslovne usluge u likvidaciji a to je kao isto stečaj...“. Navedeni prijedlog sam odbila odmah, jasno, rezolutno i bez dvojbe jer sam bila mišljenja kako ukoliko Tatjana Mirković već ima pravomoćna potraživanja neka nastavi sa procesom prisilne naplate istih, pa ću revizijom dokazati pravu istinu i ostvariti pravednu presudu radnih sporova. Tatjana Mirković od naplate potraživanja prodajom nekretnina društva u ovršnom postupku tada je odustala, a protekom dugog vremena upisa zabilježbe sud u Zagrebu je istu i uklonio. Cijelo to vrijeme vjerovala sam kako ću moći na neki normalan i ljudski način sa Tatjanom Mirković zaključiti ono što zaista smatram više nekim emotivnim nego stvarnim dugom prema njoj a to je otpremnina od cca 13.000,00 kn i plaća za zadnja dva mjeseca kada smo poslovali, mjesec srpanj i kolovoz 2011. u iznosu od cca 4.000,00 koju po mojem sjećanju nije primila jer je joj nažalost zbog njezinog ponašanja u tada zaista teškim trenucima za društvo i sve zaposlene uručen izvanredan otkaz ugovora o radu.

3. Nekoliko godina kasnije, prije možda 5 godina, opet se javlja ideja odvjetnika Joška Malića koju isti komunicira preko njegovog kolege odvjetnika i kojom predlaže da se temeljem potraživanja radnice, njegove stranke Tatjane Mirković, pokrene postupak stečaja koji je u takvim okolnostima besplatan pa da se onda ista vrati na posao i potom uputi na Zavod za zapošljavanje uz primitak neke naknade iz nekog fonda koji postoji za radnike društva u stečaju a dalje na Zavodu bi ista imala naknadu kao nezaposlena. Ja na takav prijedlog ne



pristajem jer vjerujem da nije zakonit niti dobar za društvo koje likvidiram a osobito zato što mislim da Tatjana Mirković uopće niti ne bi bila uspješna u radnim sporovima protiv Chromos poslovnih usluga da sam primila svu poštu koju je sud slao a koja je završila tko zna gdje te ostajem pri stavu da je tada 2011. godine na moju veliku žalost svojim ponašanjem zaslužila izvanredan otkaz ugovora o radu. Želim dodati da sam bila direktor društva Chromos poslovne usluge koje je u svojim najuspješnijim danima zapošljavalo gotovo 200 radnika i da nikada nisam nikome prije Tatjane Mirković bila prisiljena uručiti izvanredan otkaz ugovora o radu a obzirom na poslove koje je društvo obavljalo i profil zaposlenika bilo je zaista svakakvih situacija i raznih problema no uvijek sam sve uspjela razgovorom okončati i ljudski pošteno svakom radniku platiti naknadu za sve na što je imao a puno puta i nemaio pravo!

4. Potom slijedi nova epizoda i novi prijedlog odvjetnika Joška Malića, prije 3-4 godine mislim, koji je promijenio adresu ureda i više nije u Poslovnom kompleksu Chromos gdje je bila zaposlena predlagatelj Tatjana Mirković i koji otkako je uspostavljen sustav dostave pismena suda putem E-oglasne ploče suda više ne tuži redovito Chromos poslovne usluge jer pratim objave sudova i reagiram na njih. Isti predlaže da se omogući Tatjani Mirković da svoje potraživanje zamjeni za nekretninu koja je upisana na Chromos poslovne usluge koja je ista ona na koju su podnijeli zahtjev za ovrhom i nakon par godina odustali. Ovdje sam iskreno zbunjena jer mislim da je to sve skupa neozbiljno ponašanje, obustaviti postupak naplate putem prodaje nekretnine dužnika u ovršnom procesu da bi kasnije opet htjeli isto i ja jednostavno ne odgovaram i šutim. Taj je prijedlog opet došao usmeno putem odvjetnika koji je zastupao Chromos poslovne usluge u nekim predmetima. Ponovno slijedi period neaktivnosti predlagatelja u naplati svojih neprovedivih presuda.

5. Posljednje poglavlje odvija se eto u ovih zadnjih godinu dana, shvatila sam da moram pravnom radnjom tužbe prema Tatjani Mirković i radnim sporovima vratiti sve izgubljene radne sporove u prvobitno stanje jer nije pravedno da netko uspijeva u sporovima zato što suprotna strana ne zaprima poštu koja odlazi tko zna gdje i zbog čega sam angažirala odvjetnički ured Vlado Rebić koji je svojom pojavom u ovoj cijeloj priči očito iznenadio odvjetnika Joška Malića. I dalje sam imala i još uvijek imam iskrenu želju udovoljiti ustrajnosti Tatjane Mirković za financijskom naknadom tj. otpremninom koju je primilo svih ostalih bivših 36 zaposlenika Chromos poslovnih usluga u ljetu 2011. te sam zamolila odvjetnika preko kojeg je do tada redovno odvjetnik Joško Malić upućivao komunikaciju prema meni i koji me obavijestio da je prenio moju poruku odvjetniku Jošku Maliću za obeštećenjem Tatjane Mirković. Smatram kako treba sve i svakoga pamtiti po dobrom, ja sam u godinama kada polako starost donosi i neminovan kraj života te sam imala namjeru Tatjani Mirković isplatiti njezinu otpremninu i plaće za srpanj i kolovoz 2011. godine uz neku makar simboličnu kamatu na što je meni rečeno da moju namjeru smatraju iskrenom i pozitivnom i da imaju neki prijedlog kojim bi Tatjana Mirković bila zadovoljnija, a koji će mi javiti kroz tjedan-dva. Nakon primitka ove informacije obavijestila sam Vas kako sam blizu okončanja postizanja nagodbe što sam iskreno i mislila no očito sam krivo mislila jer je uslijedio podnesak na koji se sada očitujem.

Zaključno, društvo Chromos poslovne usluge od 2012. godine ne zapošljava nikoga, nalazi se u likvidaciji, okončava pravne postupke i aktivno sudjeluje u raspetljavanju pitanja nekretnina na lokaciji Žitnjak, a koja su vezana uz pravni slijed društva za svojim pravnim prednicima i prvotnim osnivačima. Društvo potražuje oko 4 milijuna kuna od kojih vjerujem da je dobar



dio u zastari i nije naplaćen zbog propasti dužnika, a istovremeno temeljem pravomoćnih presuda koje su dubiozne i upitno pravedne društvo duguje isključivo Tatjani Mirković i Republici Hrvatskoj doprinose na dosuđene plaće i niti jednu jedinu lipu PDV-a, poreza na dobit, članarine HGK ili išta slično!

Nakon ove posljednje epizode sa odvjetnikom Joškom Malićem odlučna sam u pokretanju svih raspoloživih pravnih postupaka i koristiti ću sva dostupna pravna sredstva za poništavanje presuda iz radnih sporova Tatjane Mirković.

Tražiti ću istragu tijela izvršne vlasti o tome kako i gdje je završila pošta koja je poslana Chromos poslovnim uslugama sa suda iz Zagreba i koju sam navodno uredno preuzela na adresi Poslovnog kompleksa Ulica grada Vukovara 271, Zagreb, a u stvarnosti nisam.

Zahtijevati ću i da komora pod okriljem koje posluje odvjetnik Joško Malić u pravosudnom sustavu Republike Hrvatske, temeljem svega ovdje navedenog, a i uz dodatna pojašnjenja i sakupljene dokaze kroz zadnjih deset godina o postupanju istog prema Chromos poslovnim uslugama prosudi ponaša li se isti sukladno pravilima struke jer vjerujem da cilj ne opravdava sredstvo i da niti najmanje manipulacije sa sudskom poštom nisu dozvoljene.

Također ću pripomenuti kako Chromos poslovne usluge od jeseni 2020. godine aktivno sudjeluje u procesima vezanim uz odnose vlasnika na adresi Ulica grada Vukovara 271 gdje je upravitelj objekta, prema mojem stavu kojeg odvjetnici društva smatraju opravdanim i dokazivim na sudu, oštetio Chromos poslovne usluge za iznos od najmanje 1 milijun kuna i koji će sigurno biti naplaćen. Također u okrilju rečenog poboljšani su odnosi s jednim od osnivača koji je voljan prepustiti na slobodno upravljanje površinu od 11.000 m<sup>2</sup> parkirališta Chromos poslovnim uslugama koja bi onda na istom ostvarila prihod od 120.000,00 kn godišnje nastavkom ugovorenog i potpuno funkcionalnog posla automatske naplate.

Također postoje i nekretnine upisane na Chromos poslovne usluge, a koje su formalno upisane kao vlasništvo društva slijeda pravnog prednika i drugih osnivača iz SOUR-a Chromos te samostalno sigurno vrijede više od potraživanja prema društvu, a ovršnom prodajom kojih se predlagatelj može namiriti u svojim pravomoćnim potraživanjima, prije nego društvo ustane tužbom te potom i sud odluči drukčije o potraživanjima predlagatelja.

Također pripominjem da ovo nije prvi pokušaj Tatjane Mirković da putem dovođenja u zabludu prezentiranjem poluistine pred sudom pokrene postupak stečaja nad Chromos poslovnim uslugama i sukladno onom što je odvjetnik Joško Malić očito naumio, kasnije prisili stečajnog upravitelja da poštuje pravomoćne ali ne i pravedne presude, vrati Tatjanu Mirković na posao koji ne postoji od rujna 2011. godine, pa potom uputi na Zavod za zapošljavanje gdje će ista primati naknadu za nezaposlene te će i primiti tu neku naknadu iz meni nepoznatog fonda za radnike koji su radili u društvima koja su otišla u stečaj, a što je sve evidentno jako velik iznos novca jer jedino takav ciljani ishod može opravdati ovakvo postupanje odvjetnika Joška Malića. Pravda i pravedno ga dokazano ne zanimaju.

Sigurna sam da će odvjetnik Joško Malić uputiti nekoliko anonimnih, a možda i potpisanih kaznenih prijava, Uskok-u i Dorh-u jer je stvaranje pritiska i ucjena u kojoj manipulira poluistinitim navodima u nepovezanom smislu ali s jasnom namjerom prijetnje prokazivanja nepostojeće protuzakonnosti kao modus operandi dokazao i nagovijestio u svom zadnjem odlomku podneska sudu od 25.03.2021. godine.

Slijedom svega navedenog molim sud da odbije zahtjev predlagatelja za otvaranjem stečaja nad Chromos poslovne usluge d.o.o. iz Zagreba do konačne odluke suda o pravednosti postupanja u predmetima radnih sporova Tatjane Mirković protiv društva u likvidaciji i da zaštititi društvo u likvidaciju od malicioznih namjera odvjetnika Joška Malića.

Nada Marija Černi, likvidator društva

**CHROMOS**  
POSLOVNE USLUGE d.o.o.  
Zagreb, Grad Vukovara 271  
u likvidaciji

Chromos-poslovne usluge d.o.o. - u likvidaciji • Ulica grada Vukovara 271 • 10000 Zagreb • Hrvatska  
MB 03221121 • OIB 29608764234

Adresa za dostavu pismena: Nada Marija Černi, Antuna Bauera 22, 10000 Zagreb

4/4