



TRGOVAČKI SUD ³
U ZAGREBU
PRIMLJENO

21-02-2019

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

poštom — neposredno
primj. priloga
pristojba

Poslovni broj: 53 Pž-859/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Ružice Omazić, suca izvjestitelja i Mirte Matić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom HODOS TRANSPORTI d.o.o. Zagreb, Vladimira Ruždjaka 31, OIB 64670206680, odlučujući o žalbi vjerovnika SCHWARZMÜLLER CROATIA d.o.o. Sesvete, Slavenska avenija 63, OIB 83274548370, kojeg zastupa punomoćnica Renata Plešnar, odvjetnica u Zagrebu, Đorđićeva 16, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1463/2018 od 18. siječnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 13. veljače 2019.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Schwarzmüller Croatia d.o.o. Sesvete, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1463/2018 od 18. siječnja 2019. u pobijanom dijelu točke II. 4. izreke kojim je taj vjerovnik upućen na parnicu.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1463/2018 od 18. siječnja 2019. pod točkom II. 4. izreke osporena je tražbina vjerovnika Schwarzmüller Croatia d.o.o. Sesvete u iznosu od 23.683,96 kn, jer se vodi parnični postupak radi isplate tražbine koja se osporava i vjerovnik je upućen na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u roku osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, a u protivnom će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Protiv tog rješenja vjerovnik Schwarzmüller Croatia d.o.o., je pravovremeno izjavio žalbu pobijajući ga u dijelu u kojem je kao vjerovnik osporene tražbine za koju ne postoji ovršna isprava upućen na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine. Navodi da je pobijanim dijelom rješenja upućen da pokrene parnice, što je kontradiktorno i suprotno uputi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-6805/2018 od 21. studenog 2018. u kojem je u obrazloženju navedeno da će sud „ukoliko osporavanje ne bude otklonjeno, odlučiti koga će uputiti u parnicu, odnosno na nastavljanje parnice“. Tvrdi da s obzirom na činjenicu da je u odnosu na osporenu tražbinu parnica u tijeku, sud nije mogao vjerovnika uputiti na pokretanje parnice, nego je trebao uputiti vjerovnika na nastavljanje parnice. Predlaže ukinuti rješenje u pobijanom djelu i vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je tražbinu žalitelja osporio dužnik, pa je prvostupanjski sud pozivom na odredbu članka 48. stavka 1. Stečajnog zakona, žalitelja, kao vjerovnika osporene tražbine, uputio na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine.

Prema odredbi članka 48. stavka 1. Stečajnog zakona ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

U ovom slučaju žalitelj ne osporava činjenicu da je njegovu tražbinu za koju nema ovršnu ispravu osporio dužnik i da osporavanje nije otklonjeno na ročištu za ispitivanje tražbina, pa je prvostupanjski sud pravilno i zakonito donio rješenje kojim vjerovnika upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Nije u pravu žalitelj da je pobijanim rješenjem upućen na pokretanje parnice, budući da iz pobijanog rješenja proizlazi da je upućen na parnicu, a kako je to i propisano odredbom članka 48. stavka 1. Stečajnog zakona.

Prema odredbi članka 50. stavka 3. Stečajnog zakona na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku. Odredbom članka 266. Stečajnog zakona propisano je koga se upućuje na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, dok je odredbom članaka 267. i 269. Stečajnog zakona propisan rok u kojem osoba koja je upućena na parnicu treba pokrenuti parnicu, odnosno nastaviti parnicu, ukoliko je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već bio pokrenut parnični postupak o tražbini pred sudom, i posljedice propuštanja određenog roka.

Dakle, zakonom je propisano koga je sud dužan uputiti na parnicu i u kojem roku, te na posljedice propuštanja tog roka, ali nije propisano da bi sud bio dužan u rješenju donesenom na temelju odredbe članka 50. Stečajnog zakona navesti upućuje li se na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine ili nastavljanje parnice koja je bila u tijeku i prekinuta je na temelju odredbe članka 68. stavka 2. Stečajnog zakona. U pobijanom rješenju je navedeno da se tražbina žalitelja osporava, jer ne postoji i da se u odnosu na osporenu tražbinu vodi parnični postupak, te se vjerovnik osporene tražbine upućuje na parnicu, a žalitelj očigledno zna da treba nastaviti parnicu na koju je upućen, jer se na to i poziva u žalbi i pritom neosnovano navodi da je pobijanim rješenjem upućen da pokrene parnicu.

Budući da žalbenim navodima nisu dovedeni u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, te kako nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu.

Zagreb, 13. veljače 2019.



Predsjednik vijeća
Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštjeni službenik
Brankica Curman

U. Š. B. V. 17. 2. 2019.