



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

04-12-2015

PRIMLJENO

75. PŽ-7170/15-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Branke Vučaj, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DRD INTERNACIONAL d.o.o., OIB 27636389809, Umag Šetalište Vladimira Gortana 38, odlučujući o dužnikovoj žalbi, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Čohilj & Rovis j.t.d. u Puli, Dalmatinova 4, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-935/13-47 od 11. rujna 2015., u sjednici vijeća održanoj 3. studenog 2015.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-935/13-47 od 11. rujna 2015.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-935/13-47 od 11. rujna 2015. otvoren je dana 11. rujna 2015. u 14:30 sati stečajni postupak nad dužnikom DRD INTERNACIONAL d.o.o., OIB 27636389809, MBS 040142251, Umag, Šetalište Vladimira Gortana 38. Imenovan je Boris Zadković stečajnim upraviteljem dužnika. Pozvani su vjerovnici viših isplatnih redova prijaviti tražbinu u roku od trideset dana od isteka osmog dana od dana objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Pozvani su izlučni i razlučni vjerovnici obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom odnosno razlučnom pravu. Određen je upis rješenja o otvaranju stečajnog postupka u sudski registar i zemljišne knjige Općinskog suda u Bujama. Određeno je ispitno i izvještajno ročište za 14. prosinca 2015. Ukinute su mjere osiguranja određene rješenjem istog suda poslovni broj St-935/13 od 8. travnja 2014. te je odbijen dužnikov prijedlog za prekid postupka od 10. rujna 2015.

U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud naveo je kako su se stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad označenim dužnikom, budući da je dužnik nesposoban za plaćanje u smislu odredbe članka 4. stavak 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06 i 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ). Sud je utvrdio da dužnikova nesposobnost za plaćanje proizlazi iz potvrde Financijske agencije (dalje: FINA) od 27. svibnja 2015. iz koje proizlazi da je žiro račun dužnika blokiran 1083 dana, a da nepodmirene obveze iznose 208,254.011,06 kn. Sud je, nadalje, ocijenio kako je predlagatelj otvaranja stečajnog postupka Erste & Steiermarkische bank.d.d., kao razlučni vjerovnik, ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom jer je učinio vjerojatnim da svoju tražbinu ne bi mogao namiriti iz vrijednosti nekretnina na kojima postoji njegovo razlučno pravo.

Protiv označenog rješenja dužnik zastupan po zastupniku po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka podnio je žalbu u kojoj navodi da je o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, odlučivao sud koji nije stvarno i mjesno nadležan. Nadalje navodi kako je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje iz razloga što visina predlagateljeve tražbine nije utvrđena u točnom iznosu jer se primjenjivala nezakonita kamatna stopa pa je bilo potrebno izvesti financijsko vještačenje. Osim toga smatra kako je prenisko utvrđena i visina nekretnina na kojima predlagatelj ima razlučno pravo pa je bilo potrebno izvesti i građevinsko vještačenje. Provođenjem navedenih vještačenja bi se, smatra žalitelj, utvrdilo kako bi se predlagatelj mogao namiriti iz nekretnina na kojima ima razlučno pravo pa predlagatelj nije dokazao da se neće moći u potpunosti namiriti iz dužnikovih nekretnina. Ukazuje kako je predlagatelj pokrenuo ovršne postupke pred Općinskim sudom u Bujama poslovni broj Ovr-672/12 i Ovr-546/13 radi ostvarivanja iste tražbine, ali je u tim postupcima njegova tražbina utvrđena kao neosnovana. Ističe kako je sud povrijedio načelo ravnopravnosti stranaka i načelo ekonomičnosti kada nije prihvatio dužnikov prijedlog za odgodu ročišta od 8. rujna 2015., budući da je postojala mogućnost namirenja predlagatelja kao vjerovnika bez otvaranja stečajnog postupka. Smatra da je pobijano rješenje nepravilno i zbog toga što je pred Trgovačkim sudom u Pazinu pokrenut postupak predstečajne nagodbe i zbog toga što se identitet dužnika u postupku ne podudara s identitetom dužnika iz pobijanog rješenja. Predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje i odbije predlagateljev prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Neosnovano žalitelj smatra da je pobijano rješenje donio mjesno nenadležni trgovački sud.

Prema odredbi članka 5. SZ-a u stečajnom postupku isključivo je stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika pravne osobe, odnosno sjedište dužnika pojedinca.

Iz stanja spisa proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 9. srpnja 2013. Trgovačkom sudu u Rijeci. U vrijeme podnošenja prijedloga na snazi je bio Zakon o područjima i sjedištima sudova („Narodne novine“ broj 144/10 i 84/11) koji je u članku 4. uređio nadležnost Trgovačkog suda u Rijeci za područja: Primorsko-goranske, Istarske i Ličko-senjske županije. Nadležnost Trgovačkog suda u Pazinu ustanovljena je za područje Istarske županije tek Zakonom o područjima i sjedištima sudova („Narodne novine“ broj 128/14) koji je objavljen 31. listopada 2014, a na snazi je od 1. travnja 2015. pa žalitelj neosnovano navodi kako je o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka trebao odlučivati Trgovački sud u Pazinu.

Neosnovano žalitelj navodi kako je pobijano rješenje nepravilno zato što je prije donošenja pobijanog rješenja pred Trgovačkim sudom u Pazinu pokrenut postupak predstečajne nagodbe.

Iz podneska dužnika od 9. rujna 2015. (list 273. spisa) proizlazi da je dužnik Trgovačkom sudu u Pazinu podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Kako je u vrijeme podnošenja tog prijedloga već bio na snazi Stečajni zakon iz 2015. godine („Narodne novine“ broj 71/15) žalitelj pogrešno smatra kako sud u ovom stečajnom postupku nije mogao donijeti pobijano rješenje sve do donošenja odluke o predstečajnoj nagodbi. Naime, odredbom članka 441. stavak 1. Stečajnog zakona iz 2015. godine propisano je da će stečajni postupci pokrenuti do stupanja na snagu tog zakona (1. rujna 2015.) dovršiti prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihovog pokretanja. Budući da je ovaj stečajni postupak pokrenut 9. srpnja 2013. to se u konkretnom slučaju primjenjuju odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06 i 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ iz 1996.). Na tako pokrenuti stečajni postupak nema utjecaja to što je žalitelj Trgovačkom sudu u Pazinu, nakon stupanja na snagu Stečajnog zakona iz 2015. godine podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Neosnovano žalitelj smatra da je prvostupanjski sud povrijedio načelo ravnopravnosti stranaka i načelo ekonomičnosti kada nije prihvatio dužnikov prijedlog da se odgodi ročište održano 8. rujna 2015.

U stečajnom postupku ne primjenjuju se pravila parničnog postupka o odgodi ročišta jer je Stečajnim zakonom izričito propisano kada se ročište u prethodnom postupku može odgoditi, kao i kada se pokrenuti stečajni postupak može obustaviti. Tako je u odredbi članka 50. SZ-a iz 1996. propisano da stečajni sudac može odgoditi ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ako treća osoba pristupi na to ročište i da izjavu o pristupanju dugu stečajnoga dužnika. Uz izjavu je treća osoba dužna predložiti stečajnom sucu po javnom bilježniku ovjerovljenu ispravu o sadržaju i načinu podmirenja dužnikovih obveza. Pokrenuti stečajni postupak do odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, može se obustaviti samo u dva slučaja: (1) kada stečajni sudac rješenjem prethodno odobri pristupanje dugu (članak 50. stavak 5. SZ-a iz 1996.) i (2) ako se utvrdi da je dužnik do završetka prethodnoga postupka postao sposoban za plaćanje (članak 53. stavak 9. SZ-a iz 1996.). U

konkretnom slučaju nije ispunjena niti jedan od navedenih pretpostavki da bi stečajni postupak bio obustavljen pa je prvostupanjski sud, sukladno odredbi članka 53. stavak 6. SZ-a iz 1996. bio dužan odlučiti o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

Neosnovano žalitelj navodi kako je pobijano rješenje nepravilno zato što sud nije valjano utvrdio predlagateljevu aktivnu legitimaciju kao i postojanje pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka.

Prema odredbi članka 39. stavak 3. SZ-a iz 1996. razlučni vjerovnici mogu predlagati otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom samo ako učine vjerojatnim da se njihova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo.

Nije sporno da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Erste & Steiermarkische bank d.d. tvrdeći da ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 231,195.327,98 kn koja se zasniva na Ugovorima o kratkoročnim kreditima od 9. srpnja 2007., 23. rujna 2009. i 26. svibnja 2010. Nije sporno kako navedeni predlagatelj ima upisano založno pravo na nekretninama dužnika (k.č.br. 2241/1 i 2242/1 k.o. Umag, k.č.br. 2241/3 k.o. Umag i k.č.br. 2242/1 k.o. Umag). Sporno je je li predlagatelj učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski sud je postupio sukladno odredbi članka 300. stavak 3. ZPP-a kada je odustao od izvođenja financijskog i građevinskog vještačenja koje je odredio izvesti na ročištu od 5. lipnja 2014. te je dao valjane razloge zbog čega nije potrebno izvesti predložene dokaze. Žalitelj ne osporava postojanje predlagateljeve tražbine, a tijekom prethodnog postupka tvrdi kako je sam dužnik bio u pregovorima s kupcima radi prodaje predmetnih nekretnina koje bi se prodale po cijeni od 16,200.000,00 EUR pa je pravilno prvostupanjski sud zaključio da bi taj iznos predstavljao realnu tržišnu vrijednost nekretnina. Nadalje, prvostupanjski sud je pravilno zaključio kako iz isprava koje su priložene u spis proizlazi da se iz predmetnih nekretnina dužnika na kojima postoji razlučno pravo ne bi namirila predlagateljeva tražbina zasnovana na ugovorima o kratkoročnim kreditima koja iznosi 231,195.327,98 kn, čak i u slučaju da se prihvati žaliteljeva tvrdnja da je vrijednost tih nekretnina 28,000.000,00 EUR.

Stoga, uzimajući u obzir da je prvostupanjski sud pravilno ocijenio kako je predlagatelj učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo te uzimajući u obzir da je dužnik nesposoban za plaćanje duže od 1000 dana, ovaj sud je ocijenio da je prvostupanjski sud pravilno zaključio kako su se kod dužnika stekli uvjeti iz odredbe članka 4. stavak 1. SZ-a iz 1996. za otvaranje stečajnog postupka.

Na kraju valja istaknuti da je točno da je prvostupanjski sud u pobijanom rješenju kao dužnika označio DRD INTERNACIONAL d.o.o. Umag, a da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen protiv DRD INTERNATIONAL d.o.o. Umag kako je dužnik označen i u sudskom registru, ali time nije upitan identitet dužnika koji proizlazi iz njegovog OIB 27636389809. Pogrešku u imenu dužnika sud može uvijek ispraviti primjenom odredbe članka 342. stavak 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a iz 1996.

Slijedom navedenog, valjalo je od odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a iz 1996.

U Zagrebu 3. studenog 2015.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA ZUBOVIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN