



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

6. St-877/16-26 461

75 PŽ-55/2018-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
DUBROVNIK
IZ RUKE Preko pošte

14-02-2018

Predano za poštu obično prepo dne 09.02.2018
POŠTA ZAGREB R 17 612 4016
Broj primjerka 3 priloga
Taksirano KN POTPIS

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Branke Vučaj, članice vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom dužnika ARX MARIS d.o.o. u stečaju, OIB 02704846729, Brsečine, Uz Jaz 6, odlučujući o žalbi ARNONA GANTZA, OIB 16678706766, Kotor, Dobrota 117, kojeg zastupa punomoćnik Petar Živković, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Živković i Sarić j.t.d. u Zagrebu, Nodilova 8, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-877/2016-79 od 14. prosinca 2017. u sjednici vijeća održanoj 16. siječnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba Arnona Gantza iz Kotora kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-877/2016-79 od 14. prosinca 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-877/2016-79 od 14. prosinca 2017. ukinuta je odluka skupštine vjerovnika održana 14. prosinca 2017. da se nekretnine stečajnog dužnika oznake kat. čest. zgr. 33/1 i kat. čest. 88, vrt i magazin, ukupne površine 309 m², sve upisano u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Dubrovniku u zk. ul. 245 k.o. Brsečine, ne prodaju, već da se izvrši namirenje troškova stečajnog postupka i priznatih tražbina vjerovnika iz unovčene stečajne mase, a nakon okončanja stečajnog postupka nekretnine prenesu u vlasništvo osnivaču.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na skupštini vjerovnika održanoj 14. prosinca 2017. predmetna odluka donesena sa 25.336 glasova Arnona Gantza, a da su ostali vjerovnici glasovali protiv te odluke sa 8.946 glasova. Sud je po službenoj dužnosti prema odredbi članka 108. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) ukinuo odluku skupštine vjerovnika, jer je ocijenio da se ne može donositi odluka da se nakon otvaranja stečajnog postupka ne prodaje imovine dužnika. Sud je utvrdio kako su jedina imovina dužnika predmetne nekretnine i da se od zakupa tih nekretnina ostvaruje zakupnina te da se na računu dužnika od ostvarene zakupnine nalazi iznos od 169.515,85 kn koji nije dostatan za namirenje tražbina vjerovnika stečajne mase (oko 500.000,00 kn), stečajnih vjerovnika višeg isplatnog reda (34.283,16 kn) te vjerovnika nižeg isplatnog reda koji još nisu

pozvani na prijavljivanje tražbine. Kako bez prodaje predmetnih nekretnina nema namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, sud je donio pobijanu odluku.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio Arnon Gantz zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud preinači, odnosno ukinе pobijani rješenje. U žalbi navodi kako nije bilo razloga za ukidanje odluke skupštine vjerovnika jer je donesena sa 75% glasova vjerovnika. Navodi da je jedini stečajni vjerovnik koji je osnovao sudski polog u korist skupine vjerovnika (točnije Leonarda Boškovića, Antuna Vuletića Vukasovića, Ive Vuletića, Mare Bošković, Ivica Mamuzića i Josipa Benka) te u cijelosti namirio njihove tražbine, o kojem pologu sud nije donio odluku pa su ti vjerovnici neovlašteno i protupravno sudjelovali u radu skupštine. Smatra da je sud preuveličao troškove stečajnog postupka i da je bio upoznat s okolnošću i spremnošću da se preuzmu obveze stečajne mase bez obzira na njihov iznos.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz stanja spisa proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-203/2015 od 2. veljače 2016. nad dužnikom Arx maris d.o.o. iz Brsečine, otvoren i zaključen stečajni postupak primjenom odredbe članka 132. SZ-a. Na prijedlog stečajnog upravitelja, rješenjem poslovni broj St-877/2016 od 25. ožujka 2016. određen je nastavak stečajnog postupka zbog naknadno pronađene imovine te su pozvani vjerovnici višeg isplatnog reda prijaviti tražbinu. Iz tablice prijavljenih tražbina proizlazi da su tražbine prijavili Grad Dubrovnik, Leonardo Bošković, Antun Vuletić Vukasović, Ivo Vuletić, Mare Bošković, Ivica Mamuzić te Josip Benko. Iz zapisnika s ispitnog i izvještajnog ročišta od 7. srpnja 2016. proizlazi da su prijavljene tražbine navedenih vjerovnika utvrđene u ukupnom iznosu od 34.283,16 kn. Iz zapisnika sa skupštine vjerovnika od 27. lipnja 2017. proizlazi da je na skupštinu pristupio Ramon Gantza i da je izjavio da je u cijelosti namirio tražbinu vjerovnika Grada Dubrovnika što navedeni vjerovnik nije potvrdio. Na navedenoj skupštini donesena je odluka o prodaji nekretnina stečajnog dužnika oznake kat. čest. zgr. 33/1 i kat. čest. 88, vrt i magazin, ukupne površine 309 m², sve upisano u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Dubrovniku u zk. ul. 245 k.o. Brsečine. Navedenu odluku skupštine vjerovnika ukinuo je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-877/2016 od 3. srpnja 2017. iz razloga što je razlučni vjerovnik Republika Hrvatska pokrenula ovršni postupak protiv dužnika koji se vodi pod poslovnim brojem Ovr-201/2015 radi namirenja tražbine u iznosu od 40.000,00 kn. Iz rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-877/2016 od 28. rujna 2017. proizlazi da je sud utvrdio kako je prijedlog za ovrhu u predmetu pokrenutom pred Općinskim sudom u Dubrovniku poslovni broj Ovr-201/2015 povučen i naloženo je zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Dubrovniku brisati zabilježbu ovrhe. Iz prijedloga radi osnivanja sudskog pologa od 12. listopada 2017. proizlazi da je Arnon Gantz

iz Kotora kao treća osoba s pravnim interesom da se ispune obveze stečajnog dužnika, predložio osnivanje sudskog pologa radi namirenja tražbina Leonarda Boškovića, Antuna Vuletića Vukasovića, Ive Vuletića, Mare Boškovića, Ivice Mamuzića i Josipa Benka koji prijedlog je prvostupanjski sud odbio rješenjem poslovnog broja St-877/2016 od 12. listopada 2017. Iz zapisnika sa skupštine vjerovnika od 14. prosinca 2017. proizlazi da je sud utvrdio kako Arnon Gantza ima pravo glasa sa 25.336,00 kn tražbine, a ostali vjerovnici sa 8.946,00 kn te da je većinom glasova Arnona Gantza donesena odluka da se predmetne nekretnine ne prodaju već se prenesu u vlasništvo osnivaču. Iz izvotka iz sudskog registra Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku proizlazi da je osnivač dužnika Arx maris d.o.o. u stečaju, društvo Gantza d.o.o. iz Mokošice, nad kojim je rješenjem Trgovački sud u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku rješenjem poslovnog broja St-619/2015 od 11. ožujka 2016. otvoren i zaključen stečajni postupak, a rješenjem toga suda poslovnog broja Tt-16/9754-2 od 18. listopada 2016. društvo Gantza d.o.o. brisano je iz sudskog registra. Iz izvotka iz zemljišne knjige Općinskog suda u Dubrovniku zk. uložak 245 ne proizlazi da Republika Hrvatska ima upisano razlučno pravo.

Najprije treba navesti kako je stečajni postupak sudski postupak koji se provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (članak 2. stavak 2. SZ-a). To bi značilo da se tražbine vjerovnika stečajnog dužnika, u konkretnom slučaju pravne osobe, namiruju iz njegove imovine, a ne imovine treće osobe i to unovčenjem imovine, a prikupljenim gotovinskim sredstvima namiruju se tražbine vjerovnika. Prema odredbi članka 229. stavka 1. SZ-a nakon izvještajnog ročišta stečajni upravitelj dužan je bez odgode unovčiti imovinu koja ulazi u stečajnu masu, ako to nije protivno odluci skupštine vjerovnika. Prema odredbi članka 107. SZ-a skupština vjerovnika ovlaštena je samo donositi odluku o načinu i uvjetima unovčenja dužnikove imovine (koja nije opterećena razlučnim pravom). Iz navedenog proizlazi kako skupština vjerovnika u redovnom stečajnom postupku ne bi mogla donijeti odluku da se ne prodaje imovina dužnika, već samo ima ovlaštenje odrediti način i uvjete prodaje imovine dužnika (iznimka se odnosi na stečajni plan kada je dopušteno odstupiti od zakonskih odredbi o unovčenju i raspodjeli stečajne mase, članak 303. SZ-a).

U stečajnom postupku dopušteno je otuđenje tražbine, ali prema točno određenim pravilima. Tako je odredbom članka 146. stavka 2. SZ-a propisano da ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku, njezin stjecatelj stupa u pravni položaj svoga prednika, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Prijenos tražbine iz stavka 2. ovoga članka može se dokazivati u stečajnom postupku samo javnom ili javnoovjerenom ispravom ili izjavom stečajnoga vjerovnika danom pred sudom (stavak 3.). Dakle, nikakvo osnivanje sudskog pologa ne može biti temelj valjanog otuđenja tražbine kako to smatra žalitelj.

Sukladno navedenim odredbama Stečajnog zakona o otuđenju tražbine, nije jasno kako je sud zaključio da je Grad Dubrovnik otuđio prijavljenu tražbinu Arnonu Gantzi jer iz zapisnika sa sjednice skupštine vjerovnika od 7. studenog 2017. proizlazi da je Grad Dubrovnik izjavio da je primio cjelokupnu uplatu prijavljene tražbine, ali da ugovor nije sklopljen te da se odluka prepušta sudu. Dakle, proizlazilo bi da stečajni vjerovnik Grad Dubrovnik nije pred sudom dao jasnu izjavu u smislu odredbe članka 146. stavka 3. SZ-a da je tražbina prenesena.

464

Nadalje, odredbom članka 285. SZ-a propisano je da ako se pri završnoj diobi mogu u punom iznosu namiriti tražbine svih stečajnih vjerovnika, stečajni upravitelj će preostali višak predati dužniku pojedincu. Ako je dužnik pravna osoba, stečajni upravitelj će svakoj osobi koja ima udjela u dužniku dati onaj dio viška na koji bi imala pravo u slučaju likvidacije izvan stečajnoga postupka. Pod time se podrazumijeva ne samo namirenje vjerovnika stečajne mase već i vjerovnika viših i nižih isplatnih redova. Prema odredbi članka 282. stavka 1. SZ-a završnoj diobi pristupa se čim završi unovčenje stečajne mase. U konkretnom slučaju, s unovčenjem imovine nije niti započeto da bi se preostali višak predao osobi koja ima udjele u dužniku. Za primjenu odredbe članka 285. SZ-a nije potrebna odluka skupštine vjerovnika budući da se višak stečajne mase, koju čine gotovinska sredstva ostvarena unovčenjem imovine dužnika, predaje dužniku pojedincu odnosno osobi koja ima udjela u dužniku (u konkretnom slučaju društvu Gantz d.o.o.) tek nakon provedene završne diobe i održanog završnog ročišta.

Slijedom svega navedenog, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 16. siječnja 2018.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović, v. r.



Za poštost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. Z. B. Zubović