



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
PRIMLJENO

31 -10- 2018

poštom — neposredno
u..... primj. priloga
pristojba

Poslovni broj: 6 PŽ-5935/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom G.T.C. d.o.o., OIB 12298933819, Zagreb, Ulica Pavla Hatza 13, odlučujući o žalbi ranijeg zastupnika po zakonu dužnika MARKA MURTIĆA iz Zagreba, Ulica Pavla Hatza 13, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-175/2017 od 27. ožujka 2018., u sjednici vijeća održanoj 17. listopada 2018.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Marka Murtića iz Zagreba, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-175/2017 od 27. ožujka 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-175/2017 od 27. ožujka 2018., u točki 1. izreke utvrđeno je da imovina dužnika G.T.C. d.o.o. Zagreb, Ulica Pavla Hatza 13, OIB 12298933819, koja bi ušla u stečajnu masu, nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka. Pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, unatoč utvrđenoj nedostatnosti stečajne mase, da u roku 15 dana na žiro račun Trgovačkog suda u Zagrebu IBAN HR9223900011-300000460 model 05-17517, predujme iznos od 21.700,00 kn za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka (točka 2. izreke).

U točki 3. izreke odlučio je; ako se u roku od 15 dana od objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda ne predujmi dostatni iznos novca za pokriće troškova postupka, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (čl. 132. st. 1. i 2. Stečajnog zakona). U točki 4. odredio je objavu rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.

Sud je pobijano rješenje donio primjenom odredbe čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 I 104/17; dalje: SZ) nakon što je utvrdio da imovina dužnika G.T.C. d.o.o., Zagreb, koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka te je pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na

uplatu predujma za pokriće troška postupka, uz upozorenje na odredbu iz čl. 132. st. 1. i 2. SZ-a.

Protiv označenog rješenja prijedlog za povrat u prijašnje stanje i žalbu protiv rješenja je podnio predlagatelj Marko Murtić iz Zagreba, zastupnik po zakonu dužnika. U bitnom navodi da ponovno izjavljuje kako povlači prijedlog za vođenje stečajnog postupka sukladno čl. 16. SZ-a i predlaže obustaviti stečajni postupak, da je netočno utvrđeno da društvo G.T.C. d.o.o., nema imovinu; dostavio je „obavijest o izlučnom pravu“ koje se odnosi na vrijedan inventar društva čija vrijednost premašuje evidentirane obveze društva, i jer društvo vodi sporove protiv Zagrebgradnje d.o.o., i protiv AAG d.o.o., na Trgovačkom sudu u Zagrebu. Navodi da očekivani ishod postupaka prema predviđanjima predlagatelja je isplata iznosa od cca 2.000.000,00 kn što premašuje bar 10 puta obveze društava zbog kojih je pokrenut postupak. Predlaže predmetni postupak obustaviti, podredno ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredaba čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz stanja spisa proizlazi da je Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu rješenjem poslovni broj St-175/2017 od 7. rujna 2018., podnesak predlagatelja Marka Murtića, (prijedlog za povrat u prijašnje stanje od 5. travnja 2018.) odbacio kao nedopušten, a kojim povlači prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, (podnesen 16. siječnja 2017). Tim rješenjem prvostupanjski sud je utvrdio je da je stečajni postupak pokrenut podnošenjem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka 16. siječnja 2017. te se na njega ne primjenjuje odredba čl. 5. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17), koji Zakon je stupio na snagu 2. studenog 2017., a prema kojoj odredbi se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka može povući, a da se na ovaj stečajni postupak primjenjuje odredba čl. 16. st. 4. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15).

Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a, ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, a prema stavku 2. tog članka ako te osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja u odnosu na žalbene navode razvidno je da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-175/2017 od 27. prosinca 2017. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom, te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka za dan 31. siječnja 2018., da na to ročište, niti na ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 27. ožujka 2018., nisu

pristupili niti dužnik, niti zakonski zastupnik dužnika, niti je zakonski zastupnik dužnika postupio po zaključku suda od 27. prosinca 2017. kojim ga je sud pozvao da u roku od osam dana dostavi sudu popis imovine i obveza dužnika sukladno odredbi čl. 17. st. 1. SZ-a. Prvostupanjski sud je utvrdio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka, utvrdio je; da dužnik u zemljišnim knjigama nije evidentiran kao vlasnik nekretnine te nakon što je zaključkom od 31. siječnja 2018. zatražio od javnih tijela koja vode evidenciju o određenoj vrsti imovine dostavu podataka iz njihovih službenih evidencija o tome da li je dužnik evidentiran kao vlasnik imovine, utvrdio je iz obavijesti Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo 6. veljače 2018. da dužnik nije registriran kao vlasnik zrakoplova, iz obavijesti Ministarstva mora, prometa i infrastrukture od 6. veljače 2018. utvrđeno je da dužnik nije upisan kao vlasnik nijednog broda, brodice, jahte, čamca, plutajućeg objekta, nepomičnog odobalnog objekta, broda u gradnji, plutajućeg objekta u gradnji, niti nepomičnog odobalnog objekta u gradnji, iz obavijesti Središnjeg klirinško depozitarnog društva d.d. od 14. veljače 2018. utvrđeno je da u sustavu SKDD d.d. ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira dužnika. Uvidom u uvjerenje Državne geodetske uprave od 12. veljače 2018. utvrđeno je da dužnik nije upisan u katastarski operat. Uvidom u uvjerenje Centra za vozila Hrvatske d.d., Stanica za tehnički pregled vozila „Zagreb I“ od 20. veljače 2018. utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. FINA je dostavila u spis potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 5. veljače 2018. Utvrđeno je da je na dan izdavanja potvrde na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 1706 dana neprekidne blokade odnosno ukupno 180 dana blokade u prethodnih šest mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, da nepodmirene obveze iznose 252.136,12 kn te sud zaključuje da iz potvrde FINA-e od 5. veljače 2018. nedvojbeno proizlazi da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje sukladno odredbi čl. 6. st. 1., 2. i 4. SZ-a.

Pravilno je prvostupanjski sud shodno pribavljenim podacima, sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a donio pobijano rješenje, a budući da ovlaštena osoba za zastupanje dužnika po zakonu nije sudjelovala u prethodnom postupku iako je uredno pozvana, utvrdivši da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem je pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja te je prvostupanjsko rješenje valjalo potvrditi primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 17. listopada 2018.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpisak – ovlašteni službenik
Brankica Curman