

Rijeka, 11. prosinca 2022.g.

**TRGOVAČKI SUD
U OSIJEKU**

Na posl. br.: **St - 674 / 16**

Stečajni postupak:

Stečajni dužnik: **SAGITTA d.o.o. u stečaju** iz Osijeka
 Mlinska 57/a
 MBS 030074666
 OIB 37596325168

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

- u jednom primjerku
- elektronskim putem

I. Nastavno na ukidnu odluku drugostupanjskog suda posl.br. PŽ-32355/2022 od dana 10.10.2022.g stečajni se upravitelj očituje kako slijedi.

II. Prvenstveno, stečajni upravitelj predlaže sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o daljnjem tijeku ovoga stečajnog postupka.

U navedenom smislu, sve prema uputi drugostupanjskog suda predlaže se prvostupanjskom sudu da pozove vjerovnike na prijavu tražbina nižih isplatnih redova.

Jednako tako, sve radi čim žurnijeg provođenja stečajnog postupka, predlaže se da prvostupanjski sud pozove sudionike ovoga stečajnog postupka (jedinog stečajnog vjerovnika EXPERTA GRUPA d.o.o. i osnivača stečajnog dužnika Ljiljanu Šegedin) da se pisanim putem očituju o svojim prijedlozima glede daljnjeg tijeka ovoga postupka,

svakako prije termina predložene skupštine vjerovnika i ispitnog ročišta, sve kako bi se na skupštini vjerovnika moglo raspravljati i donijeti potrebne odluke.

III. U svakom slučaju, ako se u daljnjem tijeku postupka utvrdi da stečajni plan nije moguće usvojiti, predlaže se, sve radi postizanja cilja stečajnog postupka proklamiranog čl. 2. dt. 2. SZ-a započeti sa unovčenjem imovine stečajnog dužnika te potom namirenjem vjerovnika.

IV. Glede zaključka prvostupanjskog suda od 25. studenog 2022.g. stečajni se upravitelj očituje po točkama kako ih je označio sam prvostupanjski sud:

1. Pitanje da li osnivač stečajnog dužnika ima pravo podnijeti žalbu na rješenje kojim se potvrđuje stečajni plan je pravno pitanje o kojem odlučuju isključivo sudovi.

Uzimanje u obzir prigovora osnivača odnosno njegovo pravo na žalbu uređeno je odredbom čl. 333. st. 2. SZ-a.

U tom kontekstu stečajni upravitelj ističe:

a) **dužnik nije u težem položaju nego što bi bio da stečajnog plana nema**, sve obzirom da prodajom samo jedne nekretnine dolazi do namirenja svih tražbina, te da potom dolazi do zaključenja stečaja i izlaska društva iz istoga uz očuvanje cjelokupne preostale imovine.

Prema shvaćanju stečajnog upravitelja, za stečajnog dužnika je najtegotniji način dovršetka ovoga stečajnog postupka redovni stečajni model propisan čl. 2. st. 2. SZ-a, odnosno unovčenjem njegove cjelokupne imovine, namirenjem svih vjerovnika, te postupanjem po čl. 285. SZ-a odnosno isplatom viška pri završnoj diobi udjelničarima društva (pri čemu na sve takve isplate u korist fizičke osobe (udjelničara) stečajni dužnik kao isplatitelj, u smislu relevantnih odredaba Zakona o porezu na dohodak i Pravilnika o porezu na dohodak, istodobno s isplatom, obustavlja i uplaćuje u korist MFIN PU porez po odbitku po stopi od 30% uvećanom za porez na dohodak i prirez).

Isti porezni tretman se primjenjuje i ukoliko se udjelničaru ne isplaćuje višak pri završnoj diobi već mu se prenosi vlasništvo nekretnina stečajnog dužnika.

Ovo proizlazi iz relevantnih poreznih propisa te mišljenja PU Klasa: 410-01/22-01/316, Urbroj: 513-07-08-22-2 od dana 15. rujna 2022.g.

b) vjerovnik ne dobiva gospodarsku korist koja prelazi iznos njegove tražbine, sve obzirom da je za potrebe stečajnog plana, a kako bi se izbjegli prigovori o visini vrijednosti nekretnine, uzela procijena koja višestruko premašuje vrijednost procijene sačinjena po Zakonu o procijeni vrijednosti nekretnina, odnosno drugim riječima, predloženim stečajnim planom jedini vjerovnik je trebao u 100% iznosu namiriti svoju tražbinu te doplatiti iznos do vrijednosti nekretnine utvrđene vještačenjem (a koji je iznos znatno niži od iznosa vrijednosti nekretnine utvrđene po nadležom Povjerenstvu).

2. Nije sporno, a što uostalom proizlazi iz stanja spisa, kako je stečajni upravitelj ranije u ovome postupku bio punomoćnik vjerovnika. Imenovanje stečajnog upravitelja od strane skupštine vjerovnika uslijedilo je isključivo s ciljem čim žurnijeg provođenja postupka na način propisan zakonom.

Podsjeća se kako je u predmetnom spisu drugostupanjski sud dva puta odlučivao o zakonitosti imenovanja stečajnog upravitelja i to na način da nije našao razloge niti za njegovo izuzeće niti da postoje zapreka za imenovanje.

3. Netočno je da bi u konkretnom predmetu došlo do ikakvog obezvrijeđivanja imovine stečajnog dužnika, već upravo suprotno.

Da se u predmetnom postupku nije predlagao i pokušavao donijeti stečajni plan, tek bi tada, po unovčenju imovine kroz dražbe došlo do obezvrijeđivanja imovine.

U tijeku postupka provedena su vještačenja na okolnost vrijednosti imovine te je izvršena evidencija tih vještačenja u poslovnim knjigama, što je zakonska obveza svake uprave društva, tako i stečajnog upravitelja.

U kontekstu navedenog podsjeća se na činjenicu kako je u poslovnim knjigama društva vrijednost nekretnine u Ičićima

utvrđena u vrijednosti koja višestruko premašuje vrijednost procijenjene sačinjene po Zakonu o procijeni vrijednosti nekretnina pa samo iz te okolnosti jasno proizlazi da nema i ne može biti riječi o ikakvom obezvrijeđivanju.

Dodatno se ukazuje da su sve nekretnine procijenjene od dvije različite poslovne banke i da je kao relevantna vrijednost, upravo s ciljem otklanjanja prigovora uzeta više vrijednost.

4. Ovo je pravno pitanje koje stečajni upravitelj prepušta sudu.

5. Posljednjom novelom SZ-a (NN 36/22), u hrvatskom je stečajnom pravu u čl. 303. Koji uređuje institut Stečajni plan dodana odredba kao se Stečajnom planom može:

- poduzeti ostale odgovarajuće aktivnosti

Prema shvaćanju stečajnog upravitelja tom je odredbom jasno definirano kako u odnosu na Stečajni plan ne postoji „numerus clausus“, odnosno da su dopuštene sve radnje koje nisu zakonom zabranjene.

6. Ovo je pravno pitanje koje stečajni upravitelj prepušta sudu.

7. Stečajni plan je sačinjen na način kako je to stečajnom upravitelju naložila skupština vjerovnika.

U kontekstu obrazloženja ukidne odluke, stečajnom upravitelju nije potpuno jasan termin „nastaviti poslovanje“, sve imajući u vidu kako u trenutku otvaranja stečaja, stečajni dužnik nije imao zaposlenih radnika, niti su se, bar koliko je poznato stečajnom upravitelju, obavljale ikakve gospodarske aktivnosti, već je stečajni dužnik dolazio isključivo kao vlasnik imovine.

Zaključenjem stečajnog postupka i izlaskom iz stečaja uz očuvanje većeg broja nekretnina u svome vlasništvu bilo bi moguće „nastaviti poslovanje“ primjerice davanjem imovine u zakup ili sl.

8. Jedini stečajni vjerovnik EXPERTA GRUPA d.o.o. je ujedno i razlučni vjerovnik. Obzirom da na razlučna prava zakonska zatezna kamata teče sve do trenutka unovčenja imovine, za potrebe izrade stečajnog plana uzet je upravo iznos cjelokupnog potraživanja (dakle glavnica + zakonska zatezna kamata), kako bi na taj način bile podmirene sve novčane tražbine stečajnog dužnika spram tog vjerovnika.

Stečajni upravitelj smatra ovo ispravnim i zakonitim postupanjem, ali obzirom da će se u nastavku postupka utvrđivati i tražbine nižih isplatnih redova, ova točka postaje irelevantna.

9. Predmetnim je podneskom, sve sukladno shvaćanju drugostupanjskog suda predloženo pozivanje vjerovnika nižih isplatnih redova da prijave svoje tražbine.

10. Predlaže se da sud naloži Ljiljani Šegedin da dostavi dokumentaciju na koju se poziva jer stečajni upravitelj nije u potpunosti upoznat sa ovršnim postupkom na koji se poziva. Prema saznanjima stečajnog upravitelja, ovršni postupak nad poslovnim udjelima koji su u vlasništvu Ljiljane Šegedin se provodi radi postojanja novčanih potraživanja EXPERTA GRUPA d.o.o. spram nje nastalih nakon otvaranja stečajnog postupka, koja potraživanja nisu ni u kakvom relevantnom odnosu sa ovim stečajnim postupkom.

11. Ovo je pravno pitanje koje stečajni upravitelj prepušta sudu.

12. Stečajni upravitelj je suglasan sa navodima pod ovom točkom zaključka. U tom je smislu, stečajnim planom i bilo predviđeno angažiranje odgovarajućih vještaka i revizora. Međutim, stečajni je upravitelj, sve s ciljem izbjegavanja nastanka novih troškova postupka te radnje predvidio poduzeti tek ukoliko rješenje o potvrdi stečajnog plana postane pravomoćno.

13. Kao i pod točkom III ovoga podneska, stečajni upravitelj predlaže da ukoliko se na narednoj skupštini vjerovnika utvrdi da stečajni plan nije moguće usvojiti, predlaže da se započne s unovčenjem imovine stečajnog dužnika.

SAGITTA d.o.o. u stečaju
stečajni upravitelj
odvjetnik Frane Dobrović