

ODVJETNIK DRAGAN ANTIĆ
Marsovo polje 8, 52100 Pula
p.p. pošta Veli Vrh Pula
Gsm: 0989646900

PRIMLJENO:

03-02-2021

TRGOVAČKI SUD U RIJECI - predano pošti:
Obično preporučeno: 01.02.2021
Rijeka, Zadarska i Pula R-8326056
Primjeraka 3 priloga
Pristojbe: kn. državnim bilježima
Prilozi: 1

Na: Posl.br. 14 St-554/2018-55

PREDMET: radi naknadne diobe Stečajne mase iza ČABRUNIĆI VILA JEDAN društvo s ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija u stečaju Rijeka, Markovići 21, OIB: 63192655715, MBS: 040398450

Vjerovnik: DTJ d.o.o. , Regi 32, Medulin, OIB: 21975623245 zastupan po:

ODVJETNIK
DRAGAN ANTIĆ
Marsovo polje 8, 52100 Pula
mob: 098/96 46 900

Protiv prvostupanjskog rješenja Trgovačkog suda u Rijeci donesenog pod gornjim brojem od 22. siječnja 2021. godine vjerovnik DTJ d.o.o. , Regi 32, Medulin, OIB: 21975623245. u zakonskom roku podnosi slijedeću:

Ž A L B U

-ZBOG POGREŠNO UTVRĐENOG ČINJENIČNOG STANJA

-ZBOG POGREŠNE PRIMJENE MATERIJALNOG PRAVA

-ZBOG BITNE POVREDE POSTUPKA

1 Trgovački sud u Rijeci donio je rješenje pod gornjim brojem dana 22. siječnja 2021. godine kojim je dosudio nekretnine stečajnog dužnika ČABRUNIĆI VILA JEDAN društvo s ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija u stečaju Rijeka, Markovići 21, OIB: 63192655715, MBS: 040398450 upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Puli-Pola, k.o. Štokovci, z.k.ul. 11629, k.č. br. 1264/2, 1264/3, 1264/4, 1264/5, 1264/6, 1264/7, 1264/8, 1264/9, 1264/10, 1264/11, 1264/12, 1264/13, 1264/14, 1264/15, 1264/16, 1264/17, 1264/18, 1264/19, 1264/20, 1264/21, 1264/22 i 1264/26 te

- k.o. Štokovci, z.k.ul. 7135, k.č. br. 1264/1, u naravi oranica 1395 m2, k.č. br. I 1264/23 u naravi oranica 194 m2 i k.č. br. 1264/25 u naravi lokalna cesta asfaltirana 335 m2

NPT CENTRU d.o.o. Samobor, Hercegovačka 13, OIB: 89716087194.

Navedeno rješenje je protuzakonito.

2, Cijeli postupak je vođen tako da se vjerovnik DTJ d.o.o. , Regi 32, Medulin, OIB: 21975623245 i manji vjerovnici ne naplate iz stečajne mase, iako je za to postojala mogućnost, odnosno na način da se pogoduje NPT CENTRU d.o.o. Samobor, Hercegovačka 13, OIB: 89716087194 i njegovim prednicima kako bi netko ostvario nezakonitu dobit.

Naime, na skupštini vjerovnika, vjerovnik DTJ d.o.o. , Regi 32, Medulin, OIB: 21975623245 je predlagao da se vile i nekretnine koje čine stečajnu masu prodaju pojedinačno, a ne u paketu, budući da bi se pojedinačnom prodajom postigla viša cijena i uspjeli zadovoljiti svi vjerovnici. Iz napadnutog rješenja vidljivo je da je stečajna masa prodana za 26.313.900,00 kuna, NPT CENTRU d.o.o. Samobor, Hercegovačka 13, OIB: 89716087194. NPT CENTAR d.o.o. Samobor koji je otkupio potraživanje ALOS

D.O.O., OIB: 26905655890, ŠMARTINSKA CESTA 130, 1000 LJUBLJANA, SLOVENIJA, SLOVENIJA od 4.637.992,28 EUR odnosno cca 35 miliona kuna, što podijeljeno s 22 vile iznosi 1.590.000 kuna po objektu što je oko 200 000 Eura, a što je 2/3 tržišne vrijednosti svakog kupljenog objekta. Naime, takve vile se prodaju od 300 do 350 tisuća eura za što prilažemo dokaze. Prodajom pojedinačno vila po tržišnoj cijeni svi vjerovnici bi ostvarili svoja potraživanja. Da su predmetne vile prodavale pojedinačno i ostvarile tržišnu vrijednost od 250 000 Eura dobilo bi se 5,5 miliona eura te bi se svi vjerovnici mogli namiriti.

Na ovakav način je omogućena protupravna imovinska korist NPT CENTRU d.o.o. Samobor, Hercegovačka 13, OIB: 89716087194 na štetu ostalih vjerovnika.

3. Nadalje, iako je točkom V rješenja odlučeno

„V. Nekretnina iz točke I. izreke ovog rješenja predat će se kupcu zaključkom o predaji nekretnine nakon što ovo rješenje postane pravomoćno, a preostali dio iznosa jamčevine će se vratiti kupcu.“

kupcu su po saznanju žalitelja već predane predmetne vile u posjed što je nedopustivo od strane suda i stečajen upraviteljice, a što dodvodi u sumnju njihov način provođenja ovog stečaja.

4. Ceo postupak je protuzakonito vođen.

Nije sporno da se pred Trgovačkim sudom u Rijeci vodila parnica pod brojem P-161/16 po tužbi ČABRUNIĆI VILA JEDAN d.o.o. protiv Nove Kreditne banke Maribor koji je vjerovnik s najvišom tražbinom radi nedopustivosti ovrhe. Ta ovrha je bacila ČABRUNIĆI VILA JEDAN d.o.o. u stečaj. Na skupštini vjerovnika održanoj dana 11.06.2019. donesena je odluka kojom se nalaže stečajnoj upraviteljici da povuče tužbu ČABRUNIĆI VILA JEDAN d.o.o. protiv tuženika Nove kreditne banke Maribor /što je ona jedva dočekala i sve učinila da do takve odluke dođe/.

Predmetna odluka je donesena na način da je Nova kreditna banka kao vjerovnik s najvišim potraživanjem tako odlučio, što znači da je Nova kreditna banka donijela odluku da tužielj ČABRUNIĆI VILA JEDAN d.o.o. povuče tužbu u predmetu u kojem je sama tuženik i u kojem je osporeno pravo temeljem kojeg Nova kreditna banka Maribor ima pravo da donese takvu odluku na skupštini vjerovnika opbziorom da joj je priznato sporno potraživanje i to kao vjerovnik s najvišim potraživanjem protivno odluci ostalih vjerovnika.

Tuženik je odlučio da povuče tužbu tužitelja.

Navedeno ne može biti zakonito.

Jednostavno rečeno tuženik Nova kreditna banka u predmetu Trgovačkog suda u Pazinu je kao vjerovnik s najvišom tražbinom u stečajnom postupku koji vodi Trgovački sud u Rijeci za stečajnog dužnika Vila Čabrunići jedan d.o.o. –tužitelja, donio, odluku da tužitelj Vila Čabrunići jedan d.o.o. povuče tužbu u parničnom postupku u kojem je tuženik i u kojem se osporava upravo potraživanje koje tuženiku-vjerovniku Novoj Kreditnoj banci Maribor priznaju Trgovački sud u Rijeci i stečajna upraviteljica, a koje mu zbog svoje visine u stečajnom postupku daje pravo da stvarno sam odluči i nadglasa ostale vjerovnike i da time u ime tužitelja povuče tužbu protiv sebe. Visina spornog osporenog potraživanja Nove kreditne banke Maribor je bacila Vila Čabrunići jedan d.o.o. u stečaj, ali

je „priznato“ od Trgovačkog suda u Rijeci i stečajne upraviteljice što je i dalo Novoj kreditnoj banci Maribor pravo da to učini.

Nevjerojatno.

Odluka o povlačenju predmetne tužbe je donesena temljem „mišljenja odvjetnika“ koji je prema saznanju žalitelja u rodbinskoj vezi s stečajnom upraviteljicom. Osim toga nije jasno koji je u cijeloj ovoj priče faktor „odvjetnik“ koji za svoje mišljenje niti materijalno niti kazneno ne odgovara.

Samo mišljenje odvjetnika je sporno, jer je u suprotnosti s praksom Vrhovnog suda Hrvatske.

U tom mišljenju se navodi:

„Dakle, navod prednika stečajnog dužnika da banka uopće nije isplatila kredit se uopće neće uzeti u obzir prilikom donošenja odluke. No, sve kad bi se predmetni navod i uzeo u obzir, to ne bi promijenilo na stvari. Naime, u članku i. Ugovora o kreditu se jasno navodi da se kredit daje radi podmirenja kredita društva KETER d.o.o. Dakle, radi se o refinanciranju kredita, pa je i logično da novac nije isplaćen društvu SANUS AQUA d.o.o. Dakle, navod o ne isplati kredita je u cijelosti bespredmetan.“

Radi razjašnjenja SANUS AQUA d.o.o. je vlasnik Vila Čabrunići jedan d.o.o. i ona je odlučila da se nekretnine Vila Čabrunići jedan d.o.o. optereće hipotekom u korist Nove kreditne banke Maribor za kredit, međutim nikada niti jedan novčić Nove kreditne banke Maribor nije ušao u Hrvatsku što je potvrdila Adiko banka kod koje su se vodili računi navedenih firmi. Time je hipoteka Nove kreditne banke na nekretninama Čabrunići Vila Jedan d.o.o. fiktivna.

Općepoznato je svakom tko je podizao bilo kakv hipotekarni kredit da banka kreditor najprije želi hipotekarno opteretiti nekretninu korisnika kredita, a tek nakon toga isplaćuje kredit. Temeljem općepoznate prakse kreditiranja od strane banaka, lako je moguće da banka hipotekarno optereti nekretnine korisnika kredita, a onda ne isplati kredit.

Vila Čabrunići d.o.o. u predmetnoj parnici dokazuje da nije postojao kredit koji je Kreditna banka Maribor isplatila odnosno da Kreditna banka Maribor

-NIJE ISPLATILA STVARNO NITI JEDAN EURO BILO KOJOJ FIRMI: niti ČABRUNIĆI VILA JEDAN d.o.o., niti KETER d.o.o. niti SANUS AQUA d.o.o.

-da je hipoteka Kreditne banke Maribor na nekretninama Vila Čabrunići Jedan d.o.o. fiktivan

-stvarno ne postoji bilo kakvo potraživanje po bilo kakvom kreditu Nove Kreditne banke Maribor, pa tako niti njegovih sljednika Nove Kreditne banke Maribor, ALOS D.O.O niti NPT CENTRA d.o.o. Samobor, Hercegovačka 13, OIB: 89716087194 koji se na kraju domogao vrijednih nekretnina za nepostojeću tražbinu koju je protuzakonito priznata

-ne postoji potraživanje NPT CENTRA d.o.o. Samobor, Hercegovačka 13, OIB: 89716087194 kojim želi preuzeti imovinu ČABRUNIĆI VILA JEDAN

te da nema osnova ovrha koja se vodila protiv Čabrunići Vila Jedana d.o.o..

Mišljenje odvjetnika kojeg je angažirala stečajna upraviteljica je u suprotnosti sa stavom Vrhovnog suda Hrvatske. Naime, u zaključku sjednice (III84) Građanskog odjela Vs od 27. veljače 1984., PSP-24/83. Isto Vs, Rev-2099/85 od 9. travnja 1986., PSP-32/80 stoji:

„Prema propisu čl 71. st. 1. ZOO-a, ugovor o prodaji nekretnina za koji je zakonom ili voljom ugovornih strana određen obvezni pisani oblik s ovjerom potpisa ugovaratelja na ugovoru, u čiji je pisano ovjereni sastav voljom ugovornih strana unesena manja svota cijene od svote koju su one stvarno ugovorile, ima pravni učinak, s tim da ima pravnu snagu stvarno ugovorena svota cijene kao stvarni disimulirani rezultat volje ugovornih stranaka, a ne simulirani. Prema tome, prodavatelj može tražiti ispunjenje ugovora u visini stvarno ugovorene cijene, a u slučaju prekomjernog oštećenja relevantna je, također, stvarno ugovorena cijena. (Zaključak sjednice (III84) Građanskog odjela Vs od 27. veljače 1984., PSP-24/83. Isto Vs, Rev-2099/85 od 9. travnja 1986., PSP-32/80.

Dakle, prevedeno na ovaj slučaj, između stranaka pravnog posla vrijedi ono što je stvarno, a ne ono što je „upisano na papir“ te stoga Vila Čabrunići Jedan, odnosno njen vlasnik SANUS AQUA d.o.o. ima pravni osnov dokazivati da Kreditna banka Maribor nije isplatila dogovoreni kredit odnosno da nije isplatila niti jedan Euro navedenim društvima, da niti jedan njen euro nije ušao u Republiku Hrvatsku, a što potvrđuje Adiko banka te da je njena hipoteka na nekretninama Vila Čabrunići Jedan d.o.o. fiktivna.

Temeljem iznesenog nije baš da je tužbeni zahtjev Vila Čabrunići d.o.o. bez osnove, te se olako temeljem mišljenja jednog čovjeka koji je običan odvjetnik donosi odluka teška 4,5 miliona eura, a koje je suprotna stavu Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Navedeni stav je potvrdio Vrhovni sud u reviziji VSRH Rev 1184/2011 koju prilažemo, tako da „mišljenje“ odvjetnika je samo dio priče da se NPT CENTAR d.o.o. Samobor, Hercegovačka 13, OIB: 89716087194 domogne nekretnina temeljem nepostojećeg potraživanja a hrvatski novac preda slovincima.

Adiko banka kod koje se vode računi predmetnih firmi je jasno potvrdila da nikakav novac Kreditne banke Maribor nije ušao u Republiku Hrvatsku, on nije ušao i tu je točka.

Potraživanje Nove Kreditne banke od 4.637.992,28 EUR ne postoji.

Nije jasno, kada su to već osporili Vila Čabrunići Jedan d.o.o. zašto Trgovački sud u Rijeci nije tražio dokaz da je Nova kreditna banka Maribor prebacila novac i da je njen novac došao u Republiku Hrvatsku ako je to već u parnici osporavao Čabrunići Vila Jedan. Ako to Nova kreditna banka ne može stvarno dokazati, onda nema niti njenog potraživanja, koje je na žalost sumnjivo priznato bez tog dokaza.

Ne postoji kredit koji je Nova kreditna banka Maribor dala bilo kome osim na papiru. Nije bilo kolanja milionskih iznosa eura. Kreditna banka Maribor nitkom nije dala nikakav kredit, ali joj je upisana hipoteka na nepostojeći kredit na nekretninama Čabrunići Vila Jedan što je dovelo do stečaja ovog poduzeća.

ODVJETNIK DRAGAN ANTIĆ
Marsovo polje 8, 52100 Pula
p.p. pošta Veli Vrh Pula
Gsm: 0989646900

Nova kreditna banka Maribor kako bi zaštitio svoje potraživanje odlučuje da se povuče tužbu protiv sebe, jer ako Nova Kreditna banka izgubi spor nema potraživanja a time niti osnova da uopće bude vjerovnik.

Pametnom igrom, Nova kreditna banka Maribor je čekala da izglasa na skupštini vjerovnika da stečajna upraviteljica povuče predmetnu tužbu i nakon toga krenula u prodaju svog potraživanja koje je ocjenilo sada sigurnim i velikom dobitkom, jer je utržila nepostojeće potraživanje, pa za njega ma šta dobila dobro je dobila, jer nikako potraživanje nije ni imala.

Apsolutno je nejasno zašto Trgovački sud u Rijeci nisu tražili dokaz da je prebačen novac, i tek onda priznali tražbinu. Lako je dokazati da je novac stigao iz Republike Slovenije u Republiku Hrvatsku temljem dokumenta koje banke moraju posjedovati, a radi se o količini novca koje se sigurno moraju registrirati kako u Republici Sloveniji, tako i u Republici Hrvatskoj

5. Temeljem iznesenog vjerovnik DTJ d.o.o. , Regi 32, Medulin, OIB: 21975623245 predlaže da se cjelokupan postupak stečaja poništi kao nezakonit i ponovi pred Trgovačkim sudom u Rijeci, na način da ga vodi druga sutkinja i stečajna upraviteljica, te omogući vjerovniku DTJ d.o.o. , Regi 32, Medulin, OIB: 21975623245 da ostvari svoje potraživanje.

DTJ d.o.o. , Regi 32, Medulin, OIB: 21975623245po:

ODVJETNIK
DRAGAN ANTIĆ
Marsovo polje 8, 52100 Pula
mob: 0989646900
