

**Trgovački sud u Pazinu**

Dršćevka 1, 52000 Pazin

Poslovni broj: **St-401/2024**

Stečajni dužnik: **ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju**

Stečajni vjerovnik: **ISTO Grupa d.d.**, Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10,  
OIB: 78858201330

**OČITOVANJE STEČAJNOG VJEROVNIKA NA ŽALBE STEČAJNOG VJEROVNIKA  
CREDO BANKE D.D. U STEČAJU OD 21. SRPNJA 2025. GODINE**

U Zagrebu, 31. srpnja 2025. godine

**I.** U predmetu pod gornjim brojem, stečajni vjerovnik (dalje u tekstu: „**Vjerovnik**“) se očituje na žalbu stečajnog vjerovnika Credo banka d.d. u stečaju protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-401/2024-66 od 2. srpnja 2025. godine (dalje u tekstu: „**Žalba 1**“) i žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-401/2024-68 od 2. srpnja 2025. godine (dalje u tekstu: „**Žalba 2**“) kako slijedi.

**II.** Prvotno, Vjerovnik upire da i Žalba 1 i Žalba 2 imaju nadnevak 18. srpnja 2025. godine, dok je iz e-Predmeta i iz e-Oglasne ploče vidljivo kako su iste **podnesene tek 21. srpnja 2025. godine.**

Prema čl. 19. st. 2. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: „**SZ**“) žalba se izjavljuje u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja, a prema čl. 12. st. 3. SZ dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na e-Oglasnoj ploči.

Pobijana prvostupanjska rješenja donesena su i na e-Oglasnoj ploči objavljena dana 2. srpnja 2025. godine, što znači da je krajnji rok za podnošenje žalbe bio petak 18. srpnja 2025. godine (datum datiranja žalbi). Predmetne žalbe sudu su podnesene tek u ponedjeljak 21. srpnja 2025. godine, dakle **tri dana nakon proteka roka**, pa Vjerovnik smatra da je Žalbe **trebalo odbaciti kao nepravodobne.**

*Dokaz: nesporno, uvid u spis predmeta*

**III.** Vjerovnik drži da su i ranije "žalbe" Credo banke d.d. u stečaju, od 20. lipnja 2025. godine, povodom kojih su donesena Žalbom 1 i Žalbom 2 pobijana rješenja, također bile nepravodobne. Naime, ovdje se nije radilo o žalbama protiv prvostupanjskog rješenja nego o zahtjevima za ukidanje odluka skupštine vjerovnika.

Prema čl. 108. st. 1. i 2. SZ sud će na zahtjev stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. O tom zahtjevu je **sud dužan odlučiti odmah na toj skupštini**, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine.

Iz navedenog je jasno da je stečajni vjerovnik eventualno mogao tražiti, tj. predložiti ukidanje odluke skupštine **isključivo tijekom te skupštine**, a ne naknadno.

U prilog navedenom govori i presuda Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-140/2015-126 od 12. veljače 2024. godine, u kojoj stoji: „Nadalje, o zahtjevu za ukidanje odluke skupštine vjerovnika sud odlučuje odmah na toj skupštini, eventualno najkasnije u roku od osam dana od održavanja skupštine, kako je to i navedeno člankom 108. SZ. **Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da se zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika može podnijeti do zaključenja skupštine vjerovnika.**“

Dokaz:            *presuda TS u Splitu posl.br. St-140/2015-126 od 12. veljače 2024.*

**IV.** Vjerovnik u potpunosti osporava kao neosnovane navode Credo banke d.d. u stečaju u kojima se ističe da je istoj bilo onemogućeno sudjelovanje u postupku i da je time stavljena u nepovoljni položaj u odnosu na druge stečajne vjerovnike.

Održavanje svih skupština vjerovnika u ovom postupku pravodobno je oglašavano na e-Oglasnoj ploči, sa datumom održavanja skupštine i dnevnim redom. Do sada je održano ispitno i izvještajno ročište te još dvije skupštine vjerovnika i Credo banka d.d. u stečaju nije pristupila niti jednoj.

**V.** Za vjerovnika Credo banku d.d. u stečaju sporna je odluka o ovlaštenju stečajnog dužnika da zajedno sa Vjerovnikom pokrene parnični postupak protiv Credo banke d.d. u stečaju. Radi se o pokretanju parnice radi utvrđenja ništetnim pravnog posla u kojem je banka isplatu kredita od 1.500.000 eura uvjetovala povećanjem zahtjeva na 3.000.000 eura, pri čemu je 1.500.000 eura ovdje Stečajni dužnik trebao odmah vratiti banci kao hibridni instrument i na taj način - protuzakonito - povećati kapital banke. U nadzoru Hrvatske narodne banke taj je kreditni posao, između ostalih, otkriven i banka je izgubila dozvolu za rad, posljedica čega je bilo otvaranje stečaja.

Premda je nesporno da je banka Stečajnom dužniku dala 1.500.000 eura, a drugih 1.500.000 eura pokušala prikazati kao svoj kapital, vjerovnik Credo banka d.d. u stečaju sada potražuje ukupan iznos (3.000.000 eura, uvećano za zz kamate). Navedene činjenice već je pravomoćno utvrdio Trgovački sud u Splitu, u predmetu P-329/2013.

Skupština vjerovnika donijela je odluku o pokretanju tužbe radi utvrđenja ništetnosti rezultat koje će, ako tužba uspije, biti obveza svake strane da drugoj strani vrati ono što je primila. Predmetna tužba nije pokušaj da se izbjegne obveza prema Credo banci d.d. u stečaju (na povrat kredita koji je Stečajni dužnik primio), nego zahtjev Skupštine vjerovnika da Stečajni dužnik ne namiruje obveze za dio koji isti nije primio.

Vjerovnik ovdje napominje da je o spornom pravnom poslu raspravljano već na ispitnom ročištu u stečajnom postupku nad ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju dana 18. ožujka 2025. godine, dakle pri samom početku predmetnog stečajnog postupka. Također, isto je isticano u podnesku Vjerovnika od 12. lipnja 2025. godine te u tužbi od 17. travnja 2025. godine koju je Vjerovnik podnio radi utvrđivanja (ne) postojanja tražbine vjerovnika Credo banke d.d. u stečaju u predmetnom stečajnom postupku. Radi navedenog, Credo banka d.d. u stečaju nema pravo kada tvrdi da je odluka donesena na Skupštini vjerovnika dana 13. lipnja 2025. godine bila iznenađenje odnosno da nije mogla znati da će o istoj biti raspravljano odnosno da će ista biti donesena.

Osim toga, čak i da je vjerovnik Credo banka d.d. u stečaju bila prisutna na Skupštini održanoj dana 13. lipnja 2025. godine, odluka bi bila donesena - jer Credo banka d.d. u stečaju zbog sukoba interesa o pokretanju parnice protiv Credo banke d.d. u stečaju ne bi trebala odlučivati.

**VI.** Vjerovnik upire da je odluka o pokretanju parnice koja se pobija u Žalbi 2 u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, što je utvrdio i stečajni sud u obrazloženju rješenja St-401/2024-68 od 2. srpnja 2025. godine u kojem navodi:

*„Ovaj sud, sukladno čl. 108. st. 1. SZ-a u osporenoj odluci ne vidi da bi ista bila protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, a kada bi istu mogao ukinuti i po službenoj dužnosti jer ako bi se utvrdila ništetnost osporenog ugovora, isto bi umanjilo tražbinu osiguranu razlučnim pravom, **čime bi se povećala stečajna masa i mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika.** Parnica na koju je upućen stečajni vjerovnik ISTO Grupa d.d. „u stečaju“ utječe na tražbinu vjerovnika Credo Banke d.d. „u stečaju“ kao stečajnog vjerovnika. Tom parnicom ne dira se u razlučno pravo. Zato **je utvrđenje ništetnosti tog ugovora, a kojim je osnovano razlučno pravo radi osiguranja tražbine koja bi se prva namirivala, važno za stečajni postupak zbog povećanja mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika.**“*

**VII.** U odnosu na odluku o imenovanju drugog stečajnog upravitelja u ovom postupku, koja se pobija u Žalbi 1, Vjerovnika ističe da je nesporno je pravo skupštine vjerovnika imenovati drugog stečajnog upravitelja, što proizlazi iz čl. 87. st. SZ, o čemu skupština odlučuje većinom glasova.

*Imenovanje drugog stečajnog upravitelja*

*Članak 87.*

*(1) Na pravom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnog upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja.*

*(2) Smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka iz stavka 1. ovog članka donesena ako je za izbor drugog stečajnog upravitelja glasovala većina iz članka 105. st. 2. ovoga Zakona.*

**VIII.** Slijedom svega navedenog, Vjerovnik predlaže da se Žalbe Credo banke d.d. u stečaju odbace kao nepravodobne, a podredno da se iste odbiju te da se potvrde prvostupanjska rješenja.

**ISTO Grupa d.d.**

Josip Galinec, direktor