



Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J.F.Kennedy 11

St-1119/2019

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maja Praljak, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom STOŽAC d.o.o. u stečaju, Park Bartola Kašića 8, Zagreb, OIB: 58652346836, dana 4. ožujka 2026.,

riješio je

Kupac nekretnine (razlučni vjerovnik) TREZOR NEKRETNINE d.o.o., Petrovaradinska ulica 1, Zagreb, OIB: 55369877920, dužan je snositi troškove unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona u iznosu od 23.973,55 eura, koji iznos će nakon pravomoćnosti ovog rješenja biti prenesen s posebnog računa Financijske agencije na račun stečajnog dužnika.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda od 29. lipnja 2020. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, a stečajnu masu činila je i nekretnina opisana u izreci ovog rješenja.
 - 1.1. Sud je pravomoćnim rješenjem od 29. lipnja 2020. odredio prodaju nekretnine stečajnog dužnika na način kako je u to vrijeme bila upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Bjelovaru, zemljišnoknjižnom odjelu Bjelovar (nekretnina zk. ul. 2927, k.o. Grad Bjelovar, označenih kao kč.br. 377/1, u naravi oranica Veliko polje površine 4000 m², kč.br. 377/6, u naravi oranica Veliko polje površine 1569 m², kč.br. 377/7, u naravi oranica Veliko polje površine 304 m², sveukupne površine 5873 m²).
 - 1.2. Međutim tijekom stečajnog postupka, u okviru zk ispravnog postupka navedene su nekretnine upisane u uložak broj 2553, k.o. Bjelovar Novi i to kao k.č.br. 994/1, 994/4 i 994/5 ukupne površine 5873 m² uz istovremeno utrnuće uložka broj 2927, k.o. Grad Bjelovar.
 - 1.3. Nadalje, također tijekom stečajnog postupka došlo je i do prijenosa založnog prava na novog založnog (razlučnog) vjerovnika, što je evidentirano u zemljišnim knjigama, pa je sud ispravio rješenje o prodaji rješenjem od 22. svibnja 2024.

- 1.4. Konačno, također tijekom stečajnog postupka, Bjelovarsko-bilogorska županija, Upravni odjel za poslove državne uprave je Rješenjem od 17.06.2024.g, KLASA:UP/I-943-01/23-01/36, URBROJ:2103-22-24-17 od 17.06.2024. prihvatila prijedlog za potpuno izvlaštenje grada Bjelovara, kao korisnika potpunog izvlaštenja, sukladno pravomoćnoj lokacijskoj i građevinskoj dozvoli, na nekretnini kč.br.994/6 oranica Kamila Kolba površine 710m², upisana u zk.ul.br.2553, k.o. Bjelovar Novi, te je Općinski sud u Bjelovaru, zemljišno-knjižni odjel pravomoćnim rješenjem od 27.kolovoza 2024.g , pod Z-13826/2024. dopustio je upis vlasništva kč.br.994/6 za korist grada Bjelovara, stoga je sud rješenjem od 18. veljače 2025. ponovno ispravio rješenje o prodaji od 29. lipnja 2020. ispravljeno rješenjem od 22. svibnja 2024.
2. Nekretnina stečajnog dužnika upisana kod Općinskog suda u Bjelovaru, zemljišnoknjižnom odjelu Bjelovar, zk. ul. 2553, k.o. Bjelovar Novi, označenih kao kč.br. 994/1, Kamila Kolba, oranica površine 3293 m², kč.br. 994/4, Kamila Kolba, oranica površine površine 1569 m², kč.br. 994/5, Kamila Kolba, oranica površine površine 301 m², a sveukupne površine 5163 m², i to 2. suvlasnički udio $\frac{1}{2}$ nekretnine (dalje predmetna nekretnina) prodana je u postupku unovčenja pred Financoijskom agencijom (identifikator nadmetanja: 54130, list 717-726 spisa) na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi za iznos od 202.875,00 eura, što je bio jedini valjani a time i najviši iznos valjane ponude koju je dao ponuditelj TREZOR NEKRETNINE d.o.o. Petrovaradinska ulica 1, Zagreb, OIB: 55369877920, koji je u postupku uplatio jamčevinu u iznosu od 27.050,00 eura, te koji je kao jedini upisani založni vjerovnik temeljem dao izjavu temeljem čl. 247. st. 1. SZ-a i čl. 107. Ovršnog zakona za oslobođenje od polaganja kupovine, obzirom da je njegovo potraživanje, veće od procijenjene vrijednosti nekretnina. Rješenje o dosudi doneseno je 31. srpnja 2025. Njime je određeno da se kupac nekretnine TREZOR NEKRETNINE d.o.o., kao prvi razlučni vjerovnik oslobađa polaganja kupovine jer je ponuđena cijena manja od njegove dospjele tražbine, te da je on kao razlučni vjerovnik dužan uplatiti iznos troškova iz članka 254. st. 3. SZ-a koji će biti određen posebnim rješenjem, a sud će po uplati troškova unovčenja i pravomoćnosti rješenja o dosudi upisati pravo vlasništva u korist kupca.
3. Postupajući po zaključku suda, stečajni upravitelj je podneskom od 26. rujna 2025. dostavio obračun troškova sukladno odredbi čl. 254. SZ-a, navodeći da je tijekom postupka prihodovan iznos od ukupno 212.826,51 eura, od čega je predmetna nekretnina unovčena za iznos od 202.875,00 eura (što čini 95,32% ukupno unovčene stečajne mase i za koji postotak razlučni vjerovnik sudjeluje u troškovima unovčenja), naplaćena su potraživanja u iznosu od 9.011,79 (što čini 4,23% ukupno unovčene stečajne mase), prihodi od države 939,72 eura (što čini 0,44% ukupno unovčene stečajne mase).
- 3.1. Precizirao je indirektne troškove u ukupnom iznosu od 27.491,33 eura (od čega 95,32%, kao postotak sudjelovanja u troškovima unovčenja iznosi 26.205,86 eura), a koji troškovi se odnose na: troškove knjigovodstva za 72 mjeseca u iznosu od 5.973,34 eura (od čega 95,32% iznosi 5.694,03 eura), nagradu stečajnom upravitelju u iznosu od 18.879,54 od čega 95,32% iznosi 17.996,75 eura), doprinose za ZO

u iznosu od 1.415,96 (od čega 95,32% iznosi 1.349,75 eura), troškove odvjetnika u iznosu od 750,00 (od čega 95,32% iznosi 714,93 eura), te bankarske naknade u iznosu od 472,49 eura (od čega 95,32% iznosi 450,40 eura).

- 3.2. Izravni ili direktni troškovi unovčenja iznose ukupno 719,45 eura, a odnose se na trošak vještačenja nekretnine u iznosu od 600,00 eura, te troškove dražbe pred Finom u iznosu od 119,45 eura.
4. U svom očitovanju na predloženi obračun troškova, razlučni vjerovnik je podneskom od 23. listopada 2025. naveo da ne osporava trošak vještačenja nekretnine i trošak FINE, dok je u ostalom dijelu osporio obračun. Naveo je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu u iznosu od 18.187,00 eura, a ne 18.879,54 eura, te da na taj iznos nema pravo obračunati nikakve daljnje troškove. Budući da je stečajni postupak otvoren 17. rujna 2019. godine, da je jedina imovina stečajnog dužnika bila predmetna nekretnina (suvlasnički dio od $\frac{1}{2}$ dijela na nekretnini upisanoj u z.k. ulošku 2553 k.o. Bjelovar Novi), postavio je pitanje koji su to bili poslovi knjigovodstva kroz period od 72 mjeseca u iznosu od 5.973,34 eura, te koji su poslovni događaji su knjiženi. Naveo je i da nije jasno zbog čega je bilo potrebno angažirati bilo koga radi davanja pravnog mišljenja i na što se to pravno mišljenje odnosi.
5. U odnosu na prigovor visini nagrade, stečajni upravitelj je naveo da je razlučni vjerovnik očigledno u obzir uzeo samo vrijednost unovčene nekretnine, dok je kao osnovicu trebao uzeti vrijednost ukupno unovčene stečajne mase. Ukazao je da iako se imovina stečajnog dužnika sastojala jedino od $\frac{1}{2}$ suvlasničkog dijela nekretnine upisane u z.k. ulošku 2553 k.o. Bjelovar Novi, da je grad Bjelovar ishodio najprije parceliranje suvlasničke k.č. 994/1 površine 4003 m² na k.č. 994/1 površine 3.293 m² i k.č. 994/6 površine 710 m² a zatim na istoj suvlasničkoj k.č. za potrebe izgradnje IV. osnovne škole proveo postupak izvlaštenja. Dok ti imovinsko pravni i zemljišno knjižni postupci nisu riješeni nije se moglo pristupiti unovčenju. S tim u vezi smatra da je svođenje poslova knjigovodstvenog servisa na posao knjiženja poslovnih događaja krajnje pojednostavljenje, profaniranje i banaliziranje knjigovodstvenih i računovodstvenih poslova jer, samo knjiženje je rutinski posao koji može obavljati osoba koja je tek elementarno pismena bez većeg stručnog knjigovodstvenog znanja a knjigovodstveni servis je zapravo, „banka podataka“ i materijalno financijska „krvna slika“ stečajnog dužnika koju servis svojim stručnim znanjem pretvara u informacije koje koristi stečajni upravitelj, pa tako niti jedno tromjesečno izvješće i podnesak sudu koji je stečajni upravitelj dostavio nije prošlo bez konzultacije i prijedloga knjigovodstvenog servisa. Zatim prema državnim institucijama knjigovodstveni servis sastavlja izvješća i to, za poreznu upravu: PDV i JOPPD obrazac mjesečno, bilancu godišnje do 30.04. iduće godine, račun dobiti i gubitka i PD obrazac godišnje a za Financijsku agenciju GFI (godišnji financijski izvještaj) do 31.04. iduće godine. U odnosu na angažman odvjetnika Marka Miloševića, ukazao je da je on angažiran odlukom skupštine vjerovnika od 04. svibnja 2023.
6. Prema ocjeni suda razlučni vjerovnik kao kupac je dužan snositi troškove u skladu s čl. 248. SZ i čl. 254. Stečajnog zakona ("Narodne novine " broj 71/15

i 104/17, dalje: SZ). Naime, Stečajni zakon u odredbi čl. 247. st. 1. upućuje da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. U smislu Ovršnog zakona prodaja i namirenje su dvije različite ovršne radnje, a Stečajni zakon upućuje na odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini u vezi prodaje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, s druge strane u odnosu na obračun troškova i namirenje razlučnih vjerovnika. Stečajni zakon specijalnom odredbom iz čl. 248. uređuje pitanje obračuna troškova i namirenja ove grupe vjerovnika. U suprotnom bi svi troškovi koji terete nekretninu na kojoj postoji razlučno pravo pali na teret stečajnih vjerovnika, a ne razlučnog vjerovnika koji se odvojeno namiruje iz predmeta razlučnog prava. Slijedom navedenog, na obračun troškova i namirenje vjerovnika u konkretnom slučaju primjenjuju se odredbe čl. 248. i čl. 254. SZ.

7. Po mišljenju ovog suda, razlučni vjerovnik koji je kupac i stavio je u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene nekretnine, a koji nije dužan položiti kupovninu, dužan je podmiriti iznos troškova unovčenja nekretnine. Prema čl. 254. st. 3. SZ troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja. Ocjena je ovog suda kako u troškove unovčenja spadaju ne samo troškovi koji su u izravnoj svezi sa prodajom (u konkretnom slučaju u svojoj visini nesporni troškovi procjene nekretnine i troškovi postupka prodaje pred Finom), nego i svi drugi troškovi koji izravno i/ili u odgovarajućem omjeru u odnosu na drugu imovinu koja ulazi u stečajnu masu, terete prodanu nekretninu. Naime, u stečajnom postupku stečajni je upravitelj s jednakom dužnošću i bez ikakve diskriminacije obavezan skrbiti o cjelokupnoj imovini stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu. Skrb o imovini je povezana s troškovima od kojih su neki u izravnoj vezi sa određenim stvarima, a drugi samo posredno jer terete cjelokupnu stečajnu masu. Npr. trošak nagrade stečajnom upravitelju, trošak ostalih izdataka stečajnog upravitelja i sl. u izravnoj je vezi sa stečajnom masom tj. u vezi je sa stvarima na kojima postoji razlučno pravo i sa stvarima slobodnim od razlučnih prava. Troškove koji nisu u izravnoj vezi sa unovčenjem stvar na kojima postoji razlučno pravo, ali su nastali povodom i radi tih stvari treba odgovarajuće alimentirati iz cijene postignute njihovom prodajom i to razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu. Glede vrste troškova koji se alimentiraju kao troškovi unovčenja i načina njihova utvrđivanja treba reći da su uz troškove koji su u vezi s prodajom (procjena nekretnine, troškovi postupka prodaje pred Finom) u troškove unovčenja ulaze i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar, dok se troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja.

8. U smislu naprijed obrazloženog, sud je ocijenio osnovanim izravne troškove unovčenja u ukupnom iznosu od 719,45 eura, vidsinu kojih ni razlučni vjerovnik nije osporio, a koji se odnose se na trošak vještačenja nekretnine u iznosu od 600,00 eura, te troškove dražbe pred Finom u iznosu od 119,45 eura.
9. U odnosu na neizravne troškove unovčenja - nagradu stečajnom upravitelju uvećanu za doprinose, troškove knjigovodstva, troškove angažiranja odvjetnika i bankarske naknade, s obzirom na obrazložena osporavanja razlučnog vjerovnika, naloge suda stečajnom upravitelju, te očitovanja stečajnom upravitelju, isti će biti obrazloženi svaki u posebnoj točki obrazloženja.
10. Stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad primjenom odredbe čl. 94. st. 1. SZ, koju nagradu rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Pritom, sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase (čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15; dalje: Uredba). Nagrada se određuje u bruto iznosu (čl. 15. st. 1. Uredbe). Sukladno odredbi čl. 5. Uredbe sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, dok se prema odredbi čl. 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablica vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u Uredom propisanim postocima.
 - 10.1. Prema tome, vrijednost unovčene stečajne mase nije jedini kriterij za određivanje visine nagrade već se pored toga kriterija, treba uzeti u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina.
 - 10.2. Iz spisa proizlazi da je stečajni postupak otvoren rješenjem suda od 17. rujna 2019., kada je za stečajnu upraviteljicu imenovana Duška Dunja Ivančević iz Zagreba, koja je u konkretnom slučaju ispitala prijavljene tražbine vjerovnika. Po njenom prijedlogu sud je donio rješenje o prodaji nekretnina dužnika na način kako su u to vrijeme bile upisane u zemljišnim knjigama. Duška Dunja Ivančević razriješena je dužnosti stečajnog upravitelja rješenjem suda od 8. studenog 2021. po službenoj dužnosti radi nesavjesnog obavljanja dužnosti zbog čega ona nema pravo na (razmjernu) nagradu, te se po ocjeni ovog suda radnje koje je ona poduzela ne mogu razmatrati kroz doseg odredbe čl. 5. Uredbe, odnosno opseg posla stečajnog upravitelja Janka Vidičeka koji te radnje nije obavio (to je prije svega ispitivanje tražbina vjerovnika).
 - 10.3. Primjenjujući odredbu čl. 5. Uredbe, i utvrđujući opseg poslova stečajnog upravitelja Janka Vidičeka, iz spisa proizlazi da je Janko Vidiček imenovan za stečajnog upravitelja rješenjem suda od 8. studenog 2021., da je podneskom od 24. studenog 2021. obavijestio sud da nije uspio izvršiti primopredaju sa ranijom stečajnom

upraviteljicom jer joj je telefon isključen, a e-mail adresa koja ja navedena na e-Oglasnoj ploči nije točna. Tijekom postupka obavijestio je sud da je došlo je do prijenosa tražbine vjerovnika Republike Hrvatske na vjerovnika Tomislava Naćuka, koji je primjenom odredbe čl. 146. SZ-a stupio u pravni položaj ranjeg vjerovnika.

- 10.4. Stečajni upravitelj je nadalje obavijestio sud da je započeo je postupak potpunog izvlaštenja u korist Grada Bjelovara u odnosu na jednu pod čestica obuhvaćenih prvim rješenjem o prodaji (zaključak Bjelovarsko-bilogorske županije Klasa UP/I-943-04/21-01/99, Urbroj: 2103/1-22-21-8 od 21.prosinca 2021.). Utvrdio je da je Grad Bjelovar raniju stečajnu upraviteljicu još 7. travnja 2021. pozvao da se u roku 8 dana očituje o prihvatu ponude od 305.500,00 kn kao naknadu za izvlaštenje za predmetne katastarske čestice. Utvrdio je i da zabilježba postupka izvlaštenja nije uknjižena niti vidljiva u Zemljišnoj knjizi a izgradnja pristupnih cesta bi trebala započeti. Nadalje, sudjelovao je u postupku potpunog izvlaštenjam, naplatio naknadu za potpuno izvlaštenje u izosu od 9.011,79 eura, te je nakon provedenog izvlaštenja predložio izmijeniti rješenje o prodaji u skladu s novo uknjiženim stanjem u zemljišnim knjigama i u skladu s nalazom i mišljenjem Tomislava Perkovića, dipl. ing. arh., stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu, zaposlenogu društvu Centar akcija d.o.o, OIB 93462267870, Zagreb Sudišćak.
- 10.5. Nakon što je u skladu s ispravljenim rješenjem o prodaji i zaključkom o prodaji u postupku prodaje pred Financijskom agencijom unovčena nekretnina stečajnog dužnika, stečajni upravitelj dostavio je obračun troškova unovčenja, te se očitovao na prigovore razlučnog vjerovnika
- 10.6. U okviru odredbe čl. 5. Uredbe, sud u obzir uzima i da će nakon donošenja rješenja o namirenju, stečajni upravitelj biti dužan podmiriti preostale nepodmirne troškove, dostaviti završni račun i završni diobni popis, predložiti način okončanja stečajnog postupka, nakon okončanja zatvoriti račun dužnika, te zastupati stečajnu masu i nakon zaključenja postupka.
- 10.7. Zbog svega obrazloženog u točkama 11.1.11.6. obrazloženja, ocjena je suda da zbog obujma i složenosti poslova koje je stečajni upravitelj obavio u ovom stečajnom postupku, posebno okolnosti da radi nejavljanja ranije stečajne upraviteljice nije uspio izvršiti primopredaju s njom, da je sudjelovao u postupku izvlaštenja, naplatio naknadu za izvlaštenje, pravovremeno predložio izmjenu rješenja o prodaji, sudjelovao u postupku unovčenja pred Finom, dostavio obračun troškova, kao i svim radnjama koje će još morati poduzeti do okončanja ovog postupka, ali ipak vodeći brigu o tome da je tražbine ispitao drugi stečajni upravitelj, on ima pravo na nagradu u bruto iznosu od 16.000,00 eura.
- 10.8. Suprotno mišljenju razlučnog vjerovnika, iznos nagrade od 16.000,00 eura potrebno je uvećati za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje (dakle u konkretnom slučaju za 1.200,00 eura), budući da doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju, jer se radi o doprinosu na osnovicu prema odredbi članka 113. stavka 1. točka 2.1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/2008, 152/2008, 94/2009, 18/2011, 22/2012, 144/2012, 148/2013,

41/2014, 143/2014, 115/2016, 106/2018, dalje: ZD), a obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka prema odredbi članka 111. ZD-a, zbog čega nagrada ukupno iznosi 17.200,00 eura.

11. U odnosu na troškove knjigovodstva u iznosu od 5.973,34 eura za 72 mjeseca, iz ugovora o obavljanju računovodstvenih poslova od 10. studenog 2021. (lis 798 spisa), proizlazi da je za period od otvaranja stečajnog postupka do 1. studenog 2021. (dakle za 25 mjeseci) na ime naknade za sređivanje knjigovodstvene dokumentacije i predaju svih zaostataka ugovorena jednokratna naknada u iznosu od 7.500,00 tadašnjih kuna (sada oko 996,00 eura). Ovaj iznos sud smatra opravdanim, posebno kada se uzme u obzir okolnost da stečajni upravitelj bez svoje krivnje nije uspio obaviti primopredaju dužnosti sa ranijom stečajnom upraviteljicom, te je ovakav angažman knjigovodstvenog servisa bio nužan.

11.1. Nadalje, iz istog ugovora proizlazi da je za poslove knjigovodstva od 10. studenog 2021. ugovorena mjesečna naknada u iznosu od 1.000,00 tadašnjih kuna (sada oko 132 eura), što je prosječan mjesečni iznos knjigovodstvenih usluga u stečajnim postupcima. Pa ako se taj iznos pomnoži sa brojem mjeseci od studenog 2021. godine do dana podnošenja obračuna troškova dolazimo do broja od 46 mjeseca, odnosno do iznosa od 46.000,00 nekadašnjih kuna, odnosno sadašnjih oko 6.108,00 eura.

11.2. Zbrajanjem iznosa od 6.108 eura i 996,00 eura dolazi se do ukupnog zbroja troškova knjigovodstva od 7.104,89 eura, pri čemu nije za zanemariti da se knjigovodstvo vodi i nakon podnošenja obračuna troškova do danas, a voditi će se i do zaključenja ovog postupka. Iz svega proizlazi da je stečajni upravitelj u obračunu troškova u odnosu na troškove knjigovodstva naveo čak i manji iznos od onog prema ugovoru, što je u osnovu u korist kako stečajne mase tako i razkućnog vjerovnika, te je slijedom svega obrazloženog utvrdio osnovanim troškove knjigovodstva u predoženom iznosu od 5.973,34 eura.

12. U odnosu na pravno mišljenje, iz spisa proizlazi da su na skupštini vjerovnika održanoj 4. svibnja 2023. vjerovnici donijeli odluku o dopuni dnevnog reda, te su ovlastili stečajnog upravitelja da angažira punomoćnika odvjetnika koji bi dao mišljenje o izvjesnosti uspjeha u parnicama radi utvrđenja ništetnosti Sporazuma kojima su zasnovana založna prava na imovini dužnika, na teret stečajne mase. Stečajni upravitelj navodi da je upravo na temelju te odluke angažirao punomoćnika odvjetnika Marka Miloševića, te u spis dostavlja račun za njegove usluge.

12.1. Iz dostavljenog računa broj 24/1/1 od 12. lipnja 2023. (list 745 spisa) proizlazi da se odnosi na odvjetničke usluge odnosno pripremu pravnog mišljenja za stečajnog dužnika (pravno mišljenje ni je dostavljeno u spis). Budući da iz spisa proizlazi da je odvjetnik Marko Milošević izradio pravno mišljenje, koje mišljenje je stečajni upravitelj dostavio još uz podnesak od 6. rujna 2023., te da je odvjetnika angažirao uz suglasnost skupštine vjerovnika, a na teret sredstava stečajne mase, i to radi izrade mišljenja o izvjesnosti uspjeha u parnicama radi utvrđenja ništetnosti Sporazuma kojima su zasnovana

založna prava na imovini dužnika, mišljenje je suda da je zahtjev za prinanje ovog troška u iznosu od 750,00 eura osnovan u cijelosti.

13. Osnovana je i visina zatraženih troškova bankarskih naknada u iznosu od 472,49 eura, s obzirom da u tu naknadu ulale kako troškovi mjesečnog vođenja računa, tako i trošak otavaranja i zatvaranja računa, a iz iz spisa proilzai da su one do 31. listopada 2024. iznosile ukupno 342,32 eura (podnesak od 31. listopada 2024., list 617 spisa), pa je sasvim realno za očekivati da će daljnjih 130,17 eura biti utrošeno za razdoblje od 1. studenog 2024. do zaključenja postupka.
14. Prema tome, iz obrazloženja sadržanih u točkama 10-13 proizlazi da je sud ocijenio osnovanim neizravne troškove u iznosu od ukupno 24.395,83 eura. U podmirenju tih troškova razlučni vjerovnik sudjeluje s 95,32% (točka 3., 6. i 7. obrazloženja), odnosno s iznosom od 23.254,10 eura. Kada se njima pribroje izravni troškovi unovčenja u iznosu od 719,45 eura, proizlazi da razlučnog vjerovika terete troškovi unovčenja u iznosu od ukupno 23.973,55 eura.
15. Budući da iz spisa proilzazi da je razlučni vjerovnik na ime jamčevine uplatio viši iznos od visine troškova koji su utvrđeni ovim rješenjem (jamčevina je uplaćena u iznosu od 27.050,00 eura), to će sud po pravomoćnosti ovog rješenja iznos utvrđenih troškova prenijeti na račun stečajnog dužnika, a višak će vratiti razlučnom vjerovniku, te će opravomoćiti rješenje o dosudi.

Zagreb, 4. ožujka 2026.

Sutkinja:
Maja Praljak

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana. Žalba se ulaže putem ovog suda u 2 primjerka.

DNA:

1. stečajni upravitelj
2. razlučni vjerovnik TREZOR NEKRETNINE d.o.o. po punomoćniku
3. e-ogl. ploča suda

Broj zapisa: **9-30884-3f4fb**

Kontrolni broj: **0820c-bcf4c-1dda0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.