



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-1068/2019

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom nad dužnikom BONA FIDE LJ.D.I. d.o.o. u stečaju, OIB: 58192711584, Zagreb, Havidićeva ulica 16, 2. rujna 2021.

riješio je

I. Kupcu Agram Banka d.d., Zagreb, Ulica Grada Vukovara 74, OIB 70663193635, dosuđuje se nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika BONA FIDE LJ.D.I. d.o.o. u stečaju upisana u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, u knjigu položenih ugovora, u poduložak 357167/ zk. ul. br. 5006, k.o. Vrapče Novo, poslovni prostor lokal oznake L-5, površine 69,38 m<sup>2</sup>, u zgradi Ulica Majke Terezije 6, sagrađenoj na čest. broj 1440/4 za iznos od 333.000,00 kn.

II. Kupac nekretnine Agram banka d.d., Zagreb, Ulica Grada Vukovara 74, OIB 70663193635, koji je ujedno osoba koja se namiruje iz kupovnine, oslobađa se polaganja kupovnine, jer je ponuđena cijena manja od njegove tražbine.

III. Dosuđena nekretnina iz točke I. ovog rješenja predat će se kupcu Agram banka d.d., Zagreb, Ulica Grada Vukovara 74, OIB 70663193635, nakon što se u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ovoga rješenja o dosudi podmire troškovi stečajnog postupka iz čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona u ukupnom iznosu od 65.422,00 kn s time da će se dio troškova u iznosu od 53.400,00 kn namiriti iz iznosa jamčevine koju je uplatio kupac prijenosom tog iznosa od 53.400,00 kn s računa Financijske agencije na račun stečajnog dužnika broj HR1623900011101110991, Hrvatska poštanska banka d.d., dok je kupac dužan u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ovoga rješenja o dosudi platiti razliku troškova stečajnog postupka iz čl. 254. Stečajnog zakona u iznosu od 12.022,00 kn na račun stečajnog dužnika BONA FIDE LJ.D.I. d.o.o. u stečaju, broj HR1623900011101110991, Hrvatska poštanska banka d.d.

Ako kupac Agram banka d.d., Zagreb, Ulica Grada Vukovara 74, OIB 70663193635, u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi ne položi razliku troška od 12.022,00 kn, nekretnina će se dosuditi kupcu koji je ponudio nižu cijenu prema veličini ponuđene cijene. U tom slučaju sud će donijeti posebno rješenje

o dosudi svakom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, u kojem će odrediti rok za polaganje kupovnine. Sud će u tom rješenju najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu.

IV. Određuje se upis prava vlasništva za korist kupca Agram banka d.d., Zagreb, Ulica Grada Vukovara 74, OIB 70663193635 na dosuđenim nekretninama, nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon što kupac položi troškove iz točke III. izreke rješenja.

V. Određuje se brisanje prava i tereta koji prestaju prodajom i to:  
„Zaprimljeno 30.08.2018.g. pod brojem Z-46148/2018, uknjižba, založno pravo, sporazum o osiguranju okvirne novčane tražbine zasnivanjem založnog prava broj 33/2018, 29.08.2018, opća punomoć broj: 23-2/2018 01.03.2018., radi osiguranja potraživanja za iznos do 68.000,00 EUR s tim da protuvrijednost u eurima preračunata po srednjem tečaju za EUR iz tečajne liste Vjerovnika na dan korištenja kredita predstavlja stvarno zaduženje Dužnika, uvećano za pripadajuće kamate, naknade, valutnu klauzulu, troškove provedbe postupka osiguranja i sve druge troškove koji nastanu za Vjerovnika i svim njegovim eventualnim dodacima, za korist KREDITNA BANKA ZAGREB D. D., OIB: 70663193635, Ulica grada Vukovara 74, 10000 Zagreb, -zabilježbe rješenja o otvaranju stečajnog postupka broj St -1068/2019 od 30. siječnja 2020.  
-zabilježbe rješenja o prodaji nekretnine stečajnog dužnika Trgovačkog suda u Zagrebu, St-1068/2019 od 14. listopada 2020.  
sve nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon što bude položen iznos troškova postupka iz točke III. izreke.

VI. Nalaže se Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižnom odjelu Zagreb upisati pravo vlasništva za korist kupca iz točke I. ovog rješenja, te brisanje prava i tereta na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi i potvrde ovog suda da je kupac uplatio troškove.

VII. Nalaže se Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižnom odjelu Zagreb, u zemljišnim knjigama zabilježiti dosudu nekretnine navedene u točki I. izreke ovog rješenja.

IX. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu i na mrežnim stranicama Financijske agencije te se smatra da je isto dostavljeno svim osobama kojima je dostavljen i zaključak o prodaji, istekom trećeg dana od dana njegova isticanja na oglasnoj ploči.

### Obrazloženje

1. Pravomoćnim rješenjem o prodaji od 14. listopada 2020. sud je na temelju odredbe čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) odredio prodaju nekretnine stečajnog dužnika naznačene u izreci rješenja u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini.

2. Zaključkom o prodaji određeni su predmet prodaje te uvjeti i način prodaje (čl. 95. Ovršnog zakona). Prema čl. 95.a Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17, dalje: OZ) i čl. 247. st. 4. SZ-a prodaja nekretnina povjerena je Financijskoj agenciji.

3. Prema izvješću Financijske agencije (dalje: FINA) od 18. lipnja 2021. objavljen je poziv za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi, a ponuditelji Agram Banka d.d., Zagreb (ranija tvrtka je Kreditna banka Zagreb d.d.) te Jadranka Čuljak uplatili su jamčevine u iznosu od po 53.400,00 kn, s time da je ponuditelj Agram Banka d.d., Zagreb (ranija tvrtka Kreditna banka Zagreb d.d.) na dražbi dao najveću (valjanu i važeću) ponudu za kupnju predmetne nekretnine u iznosu od 333.000,00 kn, dok je Jadranka Čuljak dala valjanu i važeću ponudu u iznosu 313.000,00 kn, što je vidljivo iz Dnevnika nadmetanja (191 spisa).

4. Odredbom čl. 103. st. 3. OZ-a, koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 247. SZ-a propisano je da po primitku obavijesti od FINA-e sud utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, a stavkom 6. istog članka propisano je da će u rješenju o dosudi sud odrediti da će se nekretnina dosuditi i kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku koji im je određen ili koji će im biti određen. U tom slučaju, sud će donijeti posebno rješenje o dosudi svakom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, u kojem će odrediti rok za polaganje kupovnine. Sud će u tom rješenju najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu. Prema čl. 103. st. 5. OZ-a smatra se da je rješenje dostavljeno istekom trećeg dana od dana isticanja na oglasnoj ploči suda. Čl. 103. st. 4. OZ-a propisano je da o dosudi nekretnine sud donosi pisano rješenje (rješenje o dosudi) koje se objavljuje na oglasnoj ploči suda, a stavkom 5. da će se smatrati da je rješenje iz stavka 4. toga članka dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji te svim sudionicima u dražbi istekom trećeg dana od dana njegovog isticanja na oglasnoj ploči.

5. U konkretnom slučaju, a prema izvješću FINA-e, ispunjene su pretpostavke da se najpovoljnijem ponuditelju Agram Banka d.d. Zagreb, dosudi predmetna nekretnina.

6. Jedini razlučni vjerovnik Agram Banka d.d., Zagreb (jer je brisano založno pravo Republike Hrvatske od brojem 2.1. po rješenju Ovr-3744/2019 od 22. listopada 2020. što proizlazi iz izvotka iz zemljišnih knjiga-listovi 228-229 spisa), ujedno i najpovoljniji ponuditelj, je za vrijeme trajanja druge elektroničke dražbe, na temelju čl. 107. st. 5. OZ-a predložio da ga se oslobodi od plaćanja kupovnine u skladu s čl. 107. st. 5. OZ-a ako bude najpovoljniji ponuditelj na dražbi kao i u odnosu na činjenicu da je njegova tražbina viša od kupovnine podneskom od 8. lipnja 2021. (list 163 spisa).

7. Odredbom čl. 107. st. 1. OZ-a propisano je da ovrhovoditelj koji je kupac i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, nije dužan položiti kupovninu ako ona iznosi koliko i njegova ovršna tražbina ili manje. Prema čl. 107. st. 3. OZ-a, odredbe o oslobađanju od polaganja kupovnine (st. 1. i 2. čl. 107. OZ-a) primjenjuju se i kada je kupac osoba koja se u ovršnom postupku namiruje prije svih ostalih vjerovnika koji imaju pravo na namirenje iz iste kupovine, s tim da je ona dužna položiti onaj iznos kupovine koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno

pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine. Nadalje, čl. 107. st. 4. OZ-a propisano je da sud može odlučiti da kupac koji je osoba koja ima pravo na namirenje iz kupovnine ne položi dio kupovnine za koji se osnovano može pretpostaviti da će biti pokriven iznosom koji će mu pripasti prema rješenju o namirenju, a odredbom stavka 5. istog članka propisano je da o oslobođanju kupca polaganja kupovnine odlučuje sud na temelju zahtjeva kupca podnesenog najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe, u rješenju o dosudi.

8. Razlučni vjerovnik Agram banka d.d. OIB: 70663193635, Zagreb, Ulica grada Vukovara 74, je kao ponuditelj na dražbi dao valjanu i važeću ponudu za kupnju predmetne nekretnine u iznosu od 333.000,00 kn. Iz izvatka iz zemljišnih knjiga (list 228-229 spisa) proizlazi da su u teretovnici, uknjiženo založno pravo pod brojem Z-46148/2018, na temelju Sporazuma o osiguranju okvirne novčane tražbine zasnivanjem založnog prava broj 33/2018, od 29. kolovoza 2018, opća punomoć broj: 23-2/2018, 1. ožujka 2018., radi osiguranja potraživanja za iznos do 68.000,00 eur s tim da protuvrijednost u eurima preračunata po srednjem tečaju za eur iz tečajne liste vjerovnika na dan korištenja kredita predstavlja stvarno zaduženje dužnika, uvećano za pripadajuće kamate, naknade, valutnu klauzulu, troškove provedbe postupka osiguranja i sve druge troškove koji nastanu za Vjerovnika i svim njegovim eventualnim dodacima, za korist: Kreditna banka Zagreb d.d. koja je promijenila tvrtku u Agram banka d.d., OIB: 70663193635, Ulica grada Vukovara 74, 10000 Zagreb. Osim toga iz obavijesti sadržane u prijavi tražbine proizlazi da je razlučni vjerovnik naveo da iznos tražbine osigurane razlučnim pravom na nekretnini iznosi 376.140,32 kn, a što proizlazi i iz zapisnika s ispitnog ročišta, a što je više od 333.000,00 kn.

9. Slijedom navedenog, sud je na temelju odredbe čl. 103. st.1. i 107. st.1 i 5. OZ-a u svezi s čl. 247. st.1. SZ-a riješio kao u točkama I. i II. izreke.

10. Prema ocjeni suda kupac se u konkretnom slučaju može osloboditi od polaganja kupovnine, ali je pri tome dužan snositi troškove u skladu s čl. 248. SZ i čl. 254. SZ-a. Naime, Stečajni zakon u odredbi čl. 247. st. 1. upućuje da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. U smislu Ovršnog zakona prodaja i namirenje su dvije različite ovršne radnje, a Stečajni zakon upućuje na odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini u vezi prodaje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, s druge strane u odnosu na obračun troškova i namirenje razlučnih vjerovnika Stečajni zakon specijalnom odredbom iz čl. 248. uređuje pitanje obračuna troškova i namirenja ove grupe vjerovnika. U suprotnom bi svi troškovi koji terete nekretninu na kojoj postoji razlučno pravo pali na teret stečajnih vjerovnika, a ne razlučnog vjerovnika koji se odvojeno namiruje iz predmeta razlučnog prava. Slijedom navedenog, na obračun troškova i namirenje vjerovnika u konkretnom slučaju primjenjuje se odredbe čl. 248. SZ-a i čl. 254. SZ-a.

11. Stečajni upravitelj je u obračunu troškova od 25. lipnja 2021. dodatno obrazloženim podneskom od 12. srpnja 2021. u prilogu kojeg su dostavljene i isprave, iznio troškove postupka u smislu odredbe čl. 254. SZ-a, iznijevši pri tome kako ostvarena kupovнина za predmetnu nekretninu čini 100% stečajne mase, dakle čini jedinu stečajnu masu. Stečajni upravitelj je u obračunu troškova naveo da ukupno

unovčenu stečajnu masu čini prihod od prodaje predmetne nekretnine, u naravi poslovnog prostora u iznosu od 333.000,00 kn.

12. U obračunu troškova od 25. lipnja 2021. naveo je da se troškovi sastoje od troška nagrade za rad stečajnom upravitelju obračunate sukladno odredbi čl.5.st.1 i čl.7. i 15. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) u iznosu od 43.300,00 kn (16.000,00 kn + 24.000,00 kn +3.300,00 kn) koji trošak tereti nekretninu u cijelosti jer je unovčena nekretnina jedina stečajna masa.

13. Prema odredbi čl. 94. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (st. 1.), a nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima i to kada dovrše poslove za koje su imenovani (čl. 2. st. 2. Uredbe) uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina i vrijednost unovčene stečajne mase (čl. 5. st. 1. Uredbe). Odredbom čl. 5., 6. i 7. Uredbe propisani su kriteriji za određivanje nagrade stečajnom upravitelju. Odredbom čl. 5. st. 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Prema čl. 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablica vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima do 100.000,00 kn - 16 %, na razliku 100.000,01 do 300.000,00 kn - 12%, na razliku 300.000,01 do 500.000,00 kn -10%, na razliku 500.000,01 do 1.000.000,00 kn - 8%, na razliku 1.000.000,01 do 5.000.000,00 kn - 7%, na razliku 5.000.000,01 do 10.000.000,00 kn - 6%, na razliku 10.000.000,01 do 12.000.000,00 kn - 5%, na razliku iznad 12.000.000,01 -1%.

14. U svezi nagrade ističe se da je tijekom postupka nakon što je u postupku ispitano trinaest prijava tražbina, stečajni upravitelj sastavio tablice i izvješće o gospodarsko-financijskom stanju dužnika te je redovito podnosio izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, sudjelovao je na ispitnom i izvještajnom ročištu, ročištu za utvrđenje vrijednosti nekretnine, podnio je zahtjev za prodaju nekretnine elektroničkom dražbom FINA-i, sastavio je i podnio obračun troškova, sklopio je ugovor o obavljanju knjigovodstvenih usluga, otvorio je račun kod banke, podmirivao je režijske troškove koje terete nekretninu.

15. Nadalje, naveo je da se troškovi pored troškova nagrade sastoje od troška provedbe elektroničkih javnih dražbi u ukupnom iznosu od 2.800,00 kn po računu Financijske agencije broj 55-0121-0000819 (list 220 spisa), ukupnih troškova za električnu energiju koji terete nekretninu u iznosu od 1.000,00 kn (50,00 kn mjesečno) po izvodu otvorenih stavki broj 81122586 (list 205 spisa), ukupnih troškova komunalne naknade za nekretninu u iznosu od 5.472,00 kn (odnosno 273,60 kn mjesečno) po rješenju Ur. broj 251-13-01/01-2020-01 od 10. ožujka 2020., obračunu naknada (listovi 206-219 spisa), troškova za knjigovodstvene usluge koji iznose ukupno 10.000,00 kn (500,00 kn mesečno) po Ugovoru o obavljanju računovodstvenih usluga (listovi 202-204 spisa), materijalnih troškova stečajnog upravitelja za biljege, naknade uvjerenja, poštarinu, odlazak na adresu nekretnine, uredski materijal-papir u iznosu od 700,00 kn, bankarskih troškova u iznosu od 900,00 kn odnosno 45,00 kn mjesečno, troška zatvaranja računa u iznosu od 250,00 kn, te drugih predvidive troškove u iznosu od

1.000,00 kn, što zajedno s troškovima nagrade u iznosu od 43.300,00 kn iznosi ukupno 65.422,00 kn.

16. U svezi troška paušalne sudske pristojbe u iznosu od 2.000,00 kn ističe se da se prema odredbi Tbr. 25. st. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi (Narodne Novine broj 53/19) sudska pristojba plaća nakon donošenja rješenja o završnoj odnosno naknadnoj diobi, a u konkretnom slučaju ne proizlazi da se biti namirenja stečajnih vjerovnika kroz završnu diobu pa neće niti nastati obveza plaćanja ove pristojbe tako da ovaj trošak koji nije nastao i koji niti neće nastati ne može ići na teret kupca-razlučnog vjerovnika.

17. Ukupni troškovi u smislu odredbe čl.254.st.3. SZ-a iznose 65.422,00 kn. Prema shvaćanju ovoga suda, svi opći troškovi koji su nastali radi redovnog provođenja stečajnog postupka, a koji su zajednički za cjelokupni postupak bez kojih se taj postupak ne bi mogao provoditi namiruju se razmjerno iz kupovnine ostvarene prodajom predmeta razlučnog prava (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5051/2020 od 3. prosinca 2020.). Troškove koji nisu u izravnoj vezi sa unovčenjem stvar na kojima postoji razlučno pravo, ali su nastali povodom i radi tih stvari treba odgovarajuće alimentirati iz cijene postignute njihovom prodajom i to razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu. Glede vrste troškova koji se alimentiraju kao troškovi unovčenja i načina njihova utvrđivanja ovaj sud u cijelosti prihvaća pravno shvaćanje usvojeno na 5. sjednici sudaca i sudskih savjetnika svih sudskih odjela Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 19. lipnja 2008. prema kojem: "Troškovi unovčenja stvari iz čl.164. Stečajnog zakona su (st. 2. čl. 170. Stečajnog zakona), osim troškova koji su u vezi s prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.), i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar. Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari iz čl. 164. Stečajnog zakona (st. 2. čl. 170. Stečajnog zakona)".

17. U konkretnom slučaju stečajni upravitelj je pravilno obračunao troškove u iznosu od 65.422,00 kn, i one izravne i one neizravne koji s obzirom na to da je nekretnina jedina stečajna masa terete nekretninu u 100%-om iznosu te je dokazao da su oni nastali dostavljenim ispravama, dok trošak paušalne sudske pristojbe od 2.000,00 kn nije nastao niti će nastati.

18. Razlučni vjerovnik Agram Banka d.d., OIB 70663193635, nije imao primjedbi na navedeni obračun troškova (izuzev na trošak paušalne pristojbe u iznosu od 2.000,00 kn) koji je dostavio stečajni upravitelj te je u podnesku od 13. srpnja 2021. izjavio da je suglasan da svim troškovima, osim u dijelu potraživanja troška paušalne sudske pristojbe (koji trošak niti nije dosuđen jer nije nastao niti će nastati, što je već navedeno u obrazloženju ove odluke).

19. Stoga je odlučeno da će se osnovani troškovi stečajnog postupka iz čl. 254. st. 3. SZ-a koji iznose ukupno 65.422,00 kn podmiriti iz iznosa uplaćene jamčevine u iznosu od 53.400,00 kn, prijenosom s računa Financijske agencije na kojem je evidentirana uplata jamčevine prijenosom na račun stečajnog dužnika, dok je razliku u

iznosu od 12.022,00 kn (65.422,00 kn -53.400,00 kn) kupac-razlučni vjerovnik dužan podmiriti. Dakle, sud je ocijenio da je obračun troškova u iznosu od 65.422,00 kn s kojim se suglasio razlučni vjerovnik osnovan po osnovi i visini te je primjenom odredbi čl. 254. st. 3. SZ-a riješio kao u točki III. izreke rješenja. U smislu čl. 108. OZ-a u vezi s čl.247.st.1. SZ-a, nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine i pošto kupac podmiri troškove stečajnog postupka sud će donijeti zaključak o predaji nekretnine kupcu te će se brisati prava i tereti na nekretnini koji prestaju njezinom prodajom.

20. Zabilježba dosude u zemljišnim knjigama određena je sukladno odredbi čl. 96. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj 63/19). Prema odredbi čl. 108. st. 1. OZ-a u rješenju o dosudi nekretnine sud će odrediti da se nakon pravomoćnosti toga rješenja i nakon što kupac položi kupovninu u zemljišnu knjigu upiše u njegovu korist pravo vlasništva na dosuđenoj nekretnini te da se brišu prava i tereti na nekretnini koji prestaju njezinom prodajom. U skladu s odredbom čl. 103. st. 5. OZ-a smatrat će se da je rješenje iz stavka 4. ovoga članka dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji te svim sudionicima u dražbi istekom trećega dana od dana njegova isticanja na oglasnoj ploči. Te osobe imaju pravo tražiti da im se u sudskoj pisarnici neposredno preda otpisak rješenja.

U Zagrebu, 2. rujna 2021.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Prema čl. 103. st. 5. OZ-a smatra se da je rješenje o dosudi dostavljeno istekom trećeg dana od dana isticanja na oglasnoj ploči suda.

DNA

1. stečajni upravitelj putem e-kom
2. razlučni vjerovnik po punomoćniku, odj. Marini Ljubanović
3. Općinski građanski sud u Zagrebu, Zk odjel Zagreb, Sky office
4. FINA nakon pravomoćnosti

Broj zapisa: **eb2ff-1d843**

Kontrolni broj: **0de34-21ff8-c783f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.