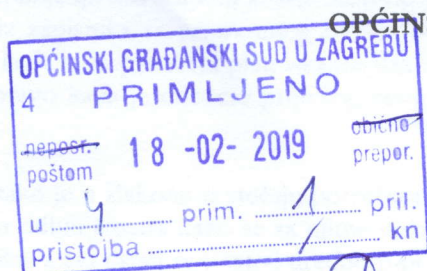




BUKOVAC I SURADNICI ODVJETNIČKO DRUŠTVO D.O.O.

U Zagrebu, dana 15. veljače 2019. godine



OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84

10 000 ZAGREB

Poslovni broj: Sp-54/2017

Potrošač: **Josip Jonjić** iz Sesveta, Rebro 18, OIB: 06436914167, zastupan po Davorinu Bukovcu odvjetniku iz Bukovac i suradnici odvjetničko društvo d.o.o., iz Zagreba, Međimurska 19/4,

ŽALBA

Punomoć u prilogu

x 4

Potrošač je opunomoćio Davorina Bukovca odvjetnika iz Bukovac i suradnici odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Međimurska 19/4 na zastupanje u predmetnom postupku sukladno punomoći koja se dostavlja u spis te moli Sud da ubuduće pismena šalje na adresu punomoćnika.

I. Potrošač je zaprimio rješenje Naslovnog suda posl. br. Sp-54/17 od 21. siječnja 2019. godine kojim se u izreci rješenja odbacuje prijedlog za pokretanje postupka stečaja nad imovinom potrošača Josipa Jonjića iz Sesveta, Rebro 18, OIB: 06436914167.

Potrošač u zakonskom roku podnosi žalbu protiv rješenja pobijajući istu u cijelosti iz svih zakonom predviđenih razloga predlažući drugostupanjskom sudu da pobijano rješenje preinači na način da odobri pokretanje stečaja potrošača, podredno da isto ukine i vrati predmet prvostupanjskome sudu na ponovno odlučivanje.

II. Naslovni sud je prije svega počinio povrede stečajnog postupka budući nije postupao sukladno Zakonu o stečaju potrošača kada potrošača kao neuku stranku nije upozorio na potrebu uzimanja odvjetnika, odnosno posljedice koje bi mogle nastati uslijed nepoznavanja zakona i njegovih procesnih prava kao stranke. Naslovni sud bio je dužan upozoriti potrošača kao neuku stranku ne eventualne nedostatke plana ispunjenja obveza budući se u predmetnom postupku primjenjuje odredbe Zakon o stečaju, a time i načelo otvorenog suđenja. Propuštanjem upozorenja Naslovni sud je povrijedio načelo ravnopravnosti pred sudom.

Nadalje potrošač ističe kako je obrazloženje Naslovnog suda nerazumljivo, proturječno samo sebi i kako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onog što se u osporenom rješenju navodi kao razlog donošenja sitog i sadržaju isprava. Naime, sud neosnovano u prvom dijelu obrazloženja tvrdi kako je potrošač uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača priložio plan ispunjenja obveza, dok u drugom dijelu obrazloženja navodi upravo suprotno, da potrošač nije dostavio plan ispunjenja obveza. Navedeno je kontradiktorno i zbunjujuće te nije u skladu sa stvarnim stanjem stvari. Obzirom na navedeno sud nije mogao primijeniti čl. 18. st. 3. Zakon o stečaju potrošača i odbaciti prijedlog.



BUKOVAC I SURADNICI ODVJETNIČKO DRUŠTVO D.O.O.

Potrošač je priložio plan ispunjenja obveza koji je sam sastavio u skladu sa svojim znanjem i nahođenjem. Da je tako razvidno je i iz zapisnika sa pripremnog ročišta od 27. veljače 2018. godine. Naslovni sud prekoračio je svoje ovlasti kada je za priloženi plan iskazao kako niti ne predstavlja isti, odnosno pogrešno je primijenio materijalno pravo kada je odbacio prijedlog zbog razloga iz čl. 18. st. 3. Zakona o stečaju potrošača.

Podredno potrošač ističe kako je u Zakonu o stečaju potrošača navedeno da se za vjerovnike koji se nisu očitovali o planu ili ga nisu odbili smatra kako se sa njime slažu. Budući se su se na pripremnom ročištu pojavila samo dva vjerovnika, a svi ostali se unatoč urednom pozivu nisu odazvali niti protivili planu, ima se smatrati sa se sa njim slažu pa je sukladno tome Naslovni sud isti trebao prihvatiti.

Isto tako je sud obzirom da su se dva vjerovnika planu protivila bio dužan potrošača pozvati na dopunu ili izmjenju istog, a što nije učinio i time počinio povredu postupka.

Potrošač naglašava kako je u pobijanom rješenju Naslov pogrešno zaključio da je potrošač predao zahtjev za otpis dugova. U zapisniku s ročišta održanog 27.2.2018. godine je sadržan iskaz potrošača o financijskoj situaciji i primanjima s kojima raspolaže kao i izjavu o ustupu u skladu s člankom 42. Zakona o stečaju potrošača čime je evidentno postojanje volje i namjera da podmiri potraživanja vjerovnika u opsegu u kojem mu financijska situacija dopušta. Isti na sudu nije dao iskaz kako predlaže otpis dugova već je potpuno suprotno spreman podmiriti svoje obaveze prema vjerovnicima u skladu s utvrđenim primanjima bez ugrožavanja vlastite egzistencije.

Ad. III. Slijedom navedenog predlaže se drugostupanjskom sudu da pobijano rješenje preinači na način da u cijelosti usvoji prijedlog za pokretanjem stečaja potrošača, podredno da ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskome sudu na ponovno odlučivanje.

Josip Jonjić
po punomoćniku

BUKOVAC I SURADNICI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.
ODVJETNIK DAVORIN BUKOVAC
ZAGREB, MEDIMURSKA 19/4