



Trgovački sud u Zadru
Stalna služba u Šibeniku
PRIMLJENO
Dana 29.-08-2019

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-4193/2019-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Josipa Turkalja, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom AM-ADRIA d.o.o. u stečaju Vodice, Lasan kabalera 53, OIB 23580288576, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika NARODNE NOVINE d.d. Zagreb, Savski gaj XIII put 6, OIB 64546066176, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici Odvjetničkog društva Terešak & partneri d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-981/2016 od 10. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 13. kolovoza 2019.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Narodne novine d.d. Zagreb, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-981/2016 od 10. lipnja 2019. u točki III. izreke u dijelu u kojem je osporena tražbina navedenog vjerovnika drugog više isplatnog reda u iznosu od 16.852,88 kn.

II. Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Narodne novine d.d. Zagreb, i ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-981/2016 od 10. lipnja 2019. u točki IV. izreke u dijelu kojem je naveden vjerovnik upućen u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine i u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda označenim u izreci osporena je tražbina stečajnog vjerovnika te je upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 16.852,88 kn roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice. Iz obrazloženja proizlazi da stečajni upravitelj na ispitnom ročištu nije priznao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 9.995,62 kn, a nejasno je što se dogodilo s tražbinom u iznosu od 6.857,26 kn, te se potraživanja svrstavaju u drugi viši isplatni red jer da je dio potraživanja zastario. Osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu.

Stečajni vjerovnik osporava pravilnost pobijanog rješenja zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te predlaže rješenje u pobijanom dijelu preinačiti na način da se tražbina u iznosu od 6.857,26 kn svrsta u drugi viši isplatni red, odnosno ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak. U bitnom navodi da je prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 16.852,88 kn koju je stečajni upravitelj osporio zbog zastare. Međutim, tražbina je u iznosu od 6.857,26 kn utvrđena u predstečajnom postupku, a temelji se na ovršnim ispravama i zbog toga potraživanje nije zastarjelo.

Žalba je djelomično osnovana, a djelomično nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je po čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11 i 23/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pravilno je prvostupanjski sud riješio da je osporena navedena tražbina stečajnog vjerovnika koju je osporio stečajni upravitelj, a osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu. Rješenje je doneseno uz primjenu odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a.

Međutim, ne može se ispitati pravilnost pobijanog rješenja u dijelu kojim je odlučeno o upućivanju na parnicu.

Naime, treći odjeljak pobijanog rješenja je nejasan i nerazumljiv jer nedostaje dio rečenice kojim bi se razjasnilo što je s tražbinom u iznosu od 6.857,26 kn koja zajedno s preostalom tražbinom u iznosu od 9.995,62 kn daje ukupan zbroj prijavljene tražbine. Iz obrazloženja, kojeg pravilno citira žalitelj, proizlazilo bi da je sud ukupnu prijavljenu tražbinu svrstao u drugi viši isplatni red jer je dio potraživanja zastario. O kojem se dijelu potraživanja radi sud nije naveo, pa se ne može ispitati pravilnost pobijanog rješenja.

Prema odredbi čl. 263. SZ-a tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako osporavanje ne bude otklonjeno. Međutim, i stečajni upravitelj kao i stečajni vjerovnici, ako odluči ne priznati tražbinu, mora izjaviti da ju osporava. Nakon toga sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina prema odredbi čl. 264. SZ-a u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi tko je tražbinu osporio. Dakle, ne radi se o nepriznavanju tražbina, već o njihovom osporavanju. Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, a odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbina (čl. 265. st. 1. SZ-a). I konačno, ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoj osporavanja (čl. 266. st. 1. i 4. SZ). U obrazloženju sud nije naveo niti jednu riječ da li se tražbina navedenog vjerovnika temelji na ovršnoj ispravi ili ne, a upravo o tome ovisi koga će uputiti na parnicu u smislu navedene zakonske odredbe.

Prema tome je li prijavljena tražbina zastarjela ne utječe na upućivanje na parnicu već na čemu se prijavljena tražbina temelji, a u stečajnom postupku nije moguće ispitivati osnovanost prijavljene tražbine, jer se radi o izvanparničnom postupku. Ako već postoji ovršna isprava tad sud ne može uputiti na parnicu vjerovnika koji svoju prijavljenu tražbinu temelji na takvoj ispravi, već osporavatelja.

Stoga su žalbeni navodi kojima se osporava pravilnost pobijanog rješenja djelomično osnovani, a djelomično nisu osnovani.

Valjalo je stoga sukladno čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a djelomično odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda, a prema odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a djelomično ukinuti rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

U nastavku postupka sud će utvrditi na kakvim isprava se temelji prijavljena tražbina žalitelja i odlučiti o upućivanju na parnicu.

Zagreb, 13. kolovoza 2019.



Predsjednik vijeća
Josip Turkalj, v. r.

Zadužnost otpisavka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

