



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 53 PŽ-858/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja FINACIJSKA AGENCIJA, Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. br. 1, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TIM POPOVAČA d.o.o., OIB 63264527723, Popovača, Braće Weiss 68, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka IVICE MARKOVIĆA iz Popovače, Braće Weiss 68, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1360/2021 od 27. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 1. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka Ivica Markovića iz Popovače i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1360/2021 od 27. siječnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1360/2021 od 27. siječnja 2023. u točkama I. do X. izreke otvoren je stečajni postupak nad dužnikom TIM POPOVAČA d.o.o., imenovan je stečajni upravitelj, pozvani su vjerovnici podnijeti prijavu tražbina odnosno obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svojeg prava, a dužnikovi dužnici bez odgode ispunjavati svoje obveze stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, određeno je da se rješenje dostavlja nadležnim tijelima radi provedbe upisa zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u javne registre i javne knjige, te je određeno da će se ispitno i izvještajno ročište održati 16. svibnja 2023.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakonu do otvaranja stečajnog postupka zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud uvaži žalbu i ukine pobijano rješenje te spis vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje i određivanje novog ročišta radi

raspravljajući o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Navodi u bitnom kako je zastupnik po zakonu dužnika zbog ozbiljnih zdravstvenih problema bio spriječen pristupiti ročištu radi raspravljajući pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, te da je podneskom od 18. siječnja 2013. o tome obavijestio sud i predložio odgodu ročišta. Smatra da je održavanjem ročišta u njegovoj odsutnosti zbog opravdanih razloga povrijeđeno načelo kontradiktornosti, jer nije mogao iznijeti svoj plan izlaska iz blokade računa i nastavka poslovanja, te iznijeti razloge za obustavu stečajnog postupka. Navodi da je u konkretnom slučaju trebalo primijeniti odredbe parničnog postupka i odgoditi ročište zbog opravdane spriječenosti žalitelja da pristupi ročištu i dati mu priliku da spasi obiteljsku firmu. Konačno, ističe da u pobijanom rješenju nije spomenut podnesak žalitelja od 18. siječnja 2023. što upućuje na bitnu povredu odredaba postupka jer se pobijano rješenje ne može ispitati.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi da je 25. ožujka 2021. Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe članka 110. stavka 1. SZ-a, navodeći kako je dužnik na dan 24. ožujka 2021. u neprekidnoj blokadi 120 dana u iznosu od 408.687,93 kn, a ima dva zaposlena. Prvostupanjski sud je rješenjem od 12. travnja 2021. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, održano je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na kojem je sudjelovao žalitelj, nakon čega je sud imenovao privremenog stečajnog upravitelja radi utvrđenja ima li dužnik imovine iz koje bi se namirili troškovi postupka. Po zaprimanju izvješća privremenog stečajnog upravitelja, održano je ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka na koje je pristupio samo stečajni upravitelj, te je u zapisniku s održanog ročišta konstatirano da nije pristupio zastupnik po zakonu dužnika i da je zaprimljen njegov podnesak od 17. siječnja 2023. kojim moli odgodu ročišta, te da je FINA podneskom od 10. siječnja 2023. obavijestila sud da neće pristupiti ročištu i da ostaje kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. FINA je dostavila u spis Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje od 27. siječnja 2023. prema kojem dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 68.615,65 EUR.

6. Ovaj sud nalazi da iz navedenog proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno i zakonito proveo postupak i donio pravilno pobijano rješenje, jer je na temelju pravilno utvrđenih činjenica nedvojbeno utvrđeno postojanje jednog od stečajnih razloga iz odredbe članka 5. SZ-a (nesposobnost za plaćanje iz odredbe članka 6. SZ-a), a

postojanje tog stečajnog razloga žalitelj ne osporava. Sud je pravilno primijenio odredbe članka 84., članka 128. stavka 6., članka 129. i članka 130. SZ-a.

7. Žalitelji, kao zastupnik dužnika po zakonu prije otvaranja stečaja, u žalbi se neosnovano poziva na opravdan razlog za odgodu ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, jer u podnesku kojim je predložio odgodu ročišta, a niti u žalbi ne osporava ispunjenje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a na tom ročištu se raspravlja samo o tome jesu li ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka. Glede razloga zbog kojih je žalitelj predlagao odgoditi ročište valja istaknuti da je imao više nego dovoljno vremena od održanog ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka 4. svibnja 2021. (na kojem se već pozivao ne te razloge) do završetka prethodnog postupka poduzeti radnje u cilju izlaska iz blokade i eventualne obustave postupka (članak 128. stavak 9. ZPP-a), budući da se odluka o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka donosi prema stanju dužnika na dan donošenja odluke.

8. Dakle, prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinio ni jednu povredu odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa ni onu iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju upućuje žalitelj, te je na pravilno utvrđenu činjenicu o postojanju stečajnog razloga pravilno primijenio materijalno pravo donoseći rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

9. Kako svojim žalbenim navodima, kojim u biti samo traži da mu se da vremena da izađe iz blokade koja nije sporna, žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 1. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30855-84021**

Kontrolni broj: **0b02c-04507-0dcca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.