



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

354-960/15

Ref. 62 PŽ-4303/2016-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

11-07-2016

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, suca izvjestitelja, te Ivane Mlinarić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ŠESTAN d.o.o., OIB 81607135200, Žman (Općina Sali), Žman, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-960/15-7 od 9. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 20. lipnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-960/15-7 od 9. svibnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-960/15-7 od 9. svibnja 2016. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom ŠESTAN d.o.o., OIB 81607135200, Žman (Općina Sali), Žman, s danom 9. svibnja 2016. u 10,50 sati, kada će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka I. izreke), stečajnim upraviteljem imenovan je Renato Sabljic iz Zagreba, Zdenački zavoj 14, OIB 7644810692 (točka II. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak (točka III. izreke), dio nastalih troškova postupka isplatit će se iz Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka iz čl. 111. Stečajnog zakona (točka IV. izreke), to rješenje će se neposredno po objavi istog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dostaviti sudskom registru ovog suda radi provedbe upisa činjenice otvaranja i zaključenja skraćenoga stečajnog postupka nad dužnikom, kao i po pravomoćnosti istog radi brisanja dužnika iz sudskog registra (točka V. izreke), otvaranje skraćenoga stečajnog postupka nad dužnikom i imenovanje stečajnog upravitelja upisat će se u zemljišne knjige, upisnik brodova, upisnik brodova u izgradnji, upisnik zrakoplova, upisnik prava intelektualnog vlasništva i u druge javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekog prava (točka VI. izreke), te se ovlašćuje stečajni upravitelj nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu, te u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika, pokrenuti i voditi u ime stečajne mase postupke radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnoga postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka iz čl. 111. Stečajnog zakona (točka VII. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na temelju prijedloga Fine, a s obzirom na ispunjenje pretpostavki iz članka 428. Stečajnog zakona, prvostupanjski sud sukladno članku 430. Stečajnog zakona na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 8. veljače 2016. objavio oglas poslovnim brojem St-960/15 kojim su pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu sa sadržajem iz članka 17. Stečajnog zakona, kao i da vjerovnici dužnika najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u ostavljenom roku dostavila javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika, niti je neki od vjerovnika u ostavljenom roku predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te nije predujmio sredstava za pokriće troškova tog postupka prvostupanjski sud je temeljem odredbe članka 431. i članka 432. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik, koji u bitnom navodi da je njegova firma trenutno u mirovanju, nema zaposlenih, a on je kao vlasnik otišao u mirovinu, sva dugovanja su uredno podmirena, te mu nije jasno odakle je Fina evidentirala iznos od 7.472,20 kn kao neizvršene osnove za plaćanje. O pokretanju stečajnog postupka nije bio obaviješten ni pismenim, ni usmenim putem. S obzirom na to da su njegova djeca zainteresirana za to da u budućnosti nastave s radom, drži da bi to bilo jednostavnije nego novo otvaranje firme.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a) te je ovaj sud utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

Iz spisa proizlazi da je postupajući po zahtjevu Fine od 16. prosinca 2015. prvostupanjski sud 8. veljače 2016., a na temelju članka 430. SZ-a, objavio oglas kojim je pozvan zastupnik po zakonu dužnika da u roku od 15 dana od objave tog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sudu podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu. Tim su oglasom pozvani i vjerovnici dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplate predujam za namirenje troškova stečajnog postupka. Predmetni oglas sadrži i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz članka 431. SZ-a. Iz izvotka iz očevidnika stečajnih objava u spisu proizlazi da je predmetni oglas objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 8. veljače 2016.

Odredbom članka 431. stavka 1. SZ-a propisano je da će se, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova

postupka, smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Prema članku 431. stavku 2. SZ-a u slučaju iz stavka 1. tog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba članka 132. i 133. te članaka 286. - 292. SZ-a.

S obzirom na to da niti osoba ovlaštena za zastupanje nije u određenom roku iz oglasa od 8. veljače 2016. prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, kao što niti jedan od vjerovnika dužnika nije u tom roku predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplatio predujam za namirenja troškova stečajnog postupka, a te činjenice sam žalitelj i ne osporava, pravostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe članka 431. i 432. SZ-a donio pobijano rješenje kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom ŠESTAN d.o.o., Žman.

U odnosu na žalbene navode koji se tiču obavijesti o pokretanju postupka, ističe se kako je odredbom članka 12. stavka 1. SZ-a propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drugačije propisano. U konkretnom slučaju, nije drugačije propisno jer je i odredbom članka 430. SZ-a propisano da se Oglas objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima, pa i onima za koje Stečajni zakon propisuje osobnu dostavu (članak 12. stavak 2. SZ-a). Budući da iz spisa, ali i iz internetske stranice e-Oglasne ploče Trgovačkog suda u Zadru proizlazi da je navedeni oglas objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 8. veljače 2016., to se primjenom odredbe članka 12. stavka 2. SZ-a smatra da je dostava oglasa, suprotno žalbenim navodima, obavljena i dužniku i njegovom zastupniku po zakonu. Navedeno se odnosi i na pobijano rješenje, koje je prema podacima iz internetske stranice e-Oglasne ploče Trgovačkog suda u Zadru na toj ploči objavljeno 9. svibnja 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navodi nisu osnovani.

Ostalim žalbenim navodima, koji se tiču namjere da djeca osnivača u budućnosti preuzmu društvo, nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke, jer su se ispunile sve zakonom predviđene pretpostavke za njezino donošenje.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 20. lipnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
DR. SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN