

1
Miron Markičević
Stečajni upravitelj
Zagreb, Kneza Borne 1
e-mail: mironstecaj@gmail.com
Tel/fax 46 12 689

4 SL-3415/17-114

TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

1054
PAN – TVORNICA PAPIRA ZAGREB d.o.o.
u stečaju

Zagreb, Radnička cesta 173
OIB: 48630586213
Posl.br. 4. St-3415/ 17

18-04-2019

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Predmet: Izvješće vezano uz odluke sa 1. sjednice Odbora vjerovnika održane dana 19.03.2019.

Nastavno na Odluke donesene na 1. sjednici Odbora vjerovnika održanoj dana 19.03.2019. godine pri Trgovačkom sudu

- **Točka II.**

Stečajni upravitelj podnio je prijedlog za nastavak postupka u sudskim postupcima P-110/2014 i Povrv-5133/2012 koji se vode pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

Dokaz: Preslika prijedloga za nastavak vođenja postupka

- **Točka III.**

Dostavlja se preslika drugostupanjske odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž4567/2014.

- **Točka IV. Financijsko izvješće**

a) Ukupan priljev od otvaranja stečaja 16.07.2018. do 06.12.2018.

-	Prijenos sredstava sa žiro računa PBZ d.d. Zagreb	8.344,78 kn
---	---	-------------

b) Ukupan priljev od 07.12.2018. do 8.03.2019.

-	Sredstva na žiro računu iz prethodnog razdoblja	492,41	kn
	Prihod temeljem Rješenja PR-2627/18 – sudski troškovi i pristojbe	2.250,00	kn
-	Povrat plaćenog troška – platni promet	175,00	kn
-	Povrat sredstava iz blagajne na žiro račun	1.492,43	kn
-	Pan Trgopromet d.d. u stečaju – isplata po diobi	5.029,01	Kn
-	Đuro Đaković stan d.o.o. – Uplata sredstava po otkupu stanova	31.181,92	kn
-	Admir Lović – uplata 309 obroka temeljem ugovora 41-012	121,35	kn
	Ukupno:	40.742,12	kn

c) Ukupan odljev od otvaranja stečaja 16.07.2018. do 06.12.2018. godine 7.852,37 kn

-	Naknada platnog prometa	95,00	kn
-	Naknada platnog prometa - prisilna naplata	175,00	kn
-	Izrada pečata	149,00	kn
-	Troškovi biljega u iznosu od 520,00 i poštarine u iznosu od 585,80 kn	1.105,80	kn
-	GDS – identifikacija nekretnina i pokretnina (Andrijevcima)	1.862,50	kn
-	Proming d.o.o. Zagreb - uredski materijal	1.265,00	kn
-	FBS d.o.o. Zagreb, - potpisivanje tražbina radnika u Andrijevcima	1.692,50	kn
-	Administrativni troškovi	1.507,57	kn
	- 1.292,32 kn - poštarina (IP kartice za radnike)		
	- 38,00 kn - kancelarijski materijal plaćen gotovinom		
	- 118,50 kn - skeniranje tražbine vjerovnika		
	- 58,75 kn - fotokopiranje		
	Ukupno:	7.852,37	kn

d) Ukupan odljev od 07.12.2018. do 08.03.2019

-	Naknada platnog prometa	696,92	kn
-	Proming d.o.o. Zagreb - uredski materijal	1.640,73	kn
-	Milan Erceg – Plaća za 10 mj 2018. neto 4.000,00 kn	5.962,52	kn
	Sudske pristojbe i takse – temeljem Rješenja pr-2627/18-20	2.250,00	kn
-	Administrativni troškovi – gotovina u blagajni	1.492,43	kn
	Ukupno:	12.042,60	kn

e) Ukupno dospjeli nepodmireni troškovi za razdoblje od 16.07.2018. do 08.03.2019.

-	Financijska agencija	276,75	kn
-	HEP ELEKTRA ZAGREB- struja	203,06	kn
-	ZAGREBAČKI HOLDING- Zagreb,	4.664,21	kn
	- odnosi se na račune za nekretnine u Zagrebu na adresama Otona Županića 6,- Sv. Mateja 65, Čerinina 13i Otona Županića 10.		
-	Grad Zagreb- komunalna naknada	178.768,97	kn
	- Radnička cesta 173, Zagreb, 2 x 89.323,93 kn		
	- Otona Županića 6, Zagreb 34,50 kn		

- Sv. Mateja 65, Zagreb	31,42 kn	
- Čerinina 13, Zagreb	20,54 kn	
- Otona Župančiča 10, Zagreb	34,65 kn	
- VIP metronet d.o.o.		9.655,34 kn
- Grad Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka - komunalna naknada za 8,9,10 i 12 mj/18		25.495,64 kn
- Zagrebački holding d.o.o. – Čistoća, Radnička cesta 173, Zagreb		108,00 kn
- Privredna banka Zagreb d.d.		238,20 kn
- Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Radnička cesta 173, Zagreb		2.413,75 kn
- Gradska plinara Zagreb, Radnička cesta 173, Zagreb		1.442,48 kn
- Milan Erceg - neisplaćene plaće za 11,12-2018 i 01,i 02-2019		23.778,83 kn
- FBS d.o.o. Zagreb - računovodstvene usluge		44.375,00 kn
- 17.000,00 kn +PDV jednokratno = 21.875,00 kn,		
- 3.000,00 kn mj + PDV = 3.750,00 x 6 mj = 22.500,00 kn		
- Radnici – otkazni rok		942.522,06 kn
- Radnici – plaće čl. 155 SZ		1.136.867,66 kn
Ukupno:		2.370.809,95 kn

Sva dokumentacija i računi na kojima se temelji financijsko izvješće nalazi se u računovodstvu stečajnog dužnika.

U Zagrebu, 18.04.2019.

Stečajni upravitelj:

Miron Markičević

Miron Markičević
Stečajni upravitelj
Zagreb, Kneza Borne 1
e-mail: mironstecaj@gmail.com
Tel/fax 46 12 689

1056

PAN – TVORNICA PAPIRA ZAGREB d.o.o.
u stečaju
Zagreb, Radnička cesta 173
OIB: 48630586213
Posl.br. 4. St-3415/ 17

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na poslovni broj: Povrv-5133/2012

Tužitelj: PAN – TVORNICA PAPIRA ZAGREB d.o.o u stečaju, OIB: 48630586213
Radnička cesta 173, 10000 Zagreb
Tuženik: Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost



PRIJEDLOG ZA NASTAVAK POSTUPKA

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-5133/2012 od dana 13.11.2018. godine u gornjem predmetu donešeno je Rješenje o prekidu postupka temeljem činjenice otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem.

Stečajni upravitelj stečajnog dužnika, ovdje tužitelja

predlaže

da Sud odredi nastavak postupka

Zagreb, 16.04.2019.

PAN - TVORNICA PAPIRA
ZAGREB d.o.o.
u stečaju
Zagreb, Radnička cesta 173

Za tužitelja
Stečajni upravitelj

Miron Markičević

Miron Markičević
Stečajni upravitelj
Zagreb, Kneza Borne 1
e-mail: mironstecaj@gmail.com
Tel/fax 46 12 689

1057

PAN – TVORNICA PAPIRA ZAGREB d.o.o.
u stečaju
Zagreb, Radnička cesta 173
OIB: 48630586213
Posl.br. 4. St-3415/17

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na poslovni broj: P-110/2014

TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
PRIMLJENO
17-04-2019

Pravna stvar

Tužitelj: PAN – TVORNICA PAPIRA ZAGREB d.o.o. u stečaju, OIB: 48630586213, poštom — neposredno
Radnička cesta 173, 10000 Zagreb
u primj. priloga
Tuženik: REPUBLIKA HRVATSKA
Radi: stjecanje bez osnova pristojba

PRIJEDLOG ZA NASTAVAK POSTUPKA

3 x

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-110/2014 od dana 12.09.2018. godine u gornjem predmetu donešeno je Rješenje o prekidu postupka temeljem činjenice otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem.

Stečajni upravitelj stečajnog dužnika, ovdje tužitelja

predlaže

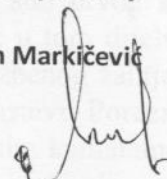
da Sud odredi nastavak postupka.

Zagreb, 16.04.2019.

PAN - TVORNICA PAPIRA
ZAGREB d.o.o.
u stečaju
Zagreb, Radnička cesta 173

Za tužitelja
Stečajni upravitelj:

Miron Markičević





REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 15
U ZAGREBU
PRIMLJENO

21-10-2015

poštom — neposredno
u — primj —
pristojba

1058
BROJ 27-11-2015

DATUM _____

28. Pž-4567/14-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Vesni Buljan, u pravnoj stvari tužitelja 1. PAN-PAPIRNA INDUSTRIJA d.o.o. iz Zagreba, Radnička cesta 173, tužitelja 2. PAN-TVORNICA PAPIRA d.o.o. iz Zagreba, Radnička cesta 173, i tuženika 3. PAN-TRGOPROMET d.d. iz Đakova, Hrvatskih velikana 10, svi zastupani po punomoćnici Marini Tolj, odvjetnici u Zagrebu, Jurjevska 20, protiv tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, radi ispunjenja ugovora o nagodbi, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3842/09 od 4. lipnja 2012., 13. listopada 2015.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3842/09 od 4. lipnja 2012. u točki 1. izreke i predmet se u tom dijelu vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim dijelom rješenja označenim u izreci ovog rješenja sud prvog stupnja se oglasio nenadležnim za odlučivanje o točki 1. tužbenog zahtjeva te je u tom dijelu odbacio tužbu. Tako je prvostupanjski sud odlučio jer su tužitelji točkom 1. tužbenog zahtjeva tražili da sud presudom imenuje sudskog vještaka koji će u financijskom sustavu Porezne uprave provesti isknjiženje svih poreznih obveza tužitelja sa zakonskim zateznim kamatama nastalih do 31. prosinca 2002., a takva činidba prema ocjeni prvostupanjskog suda nije moguća jer zadire u nadležnost Porezne uprave i kada bi tužbeni zahtjev usvojio u tom obliku time bi Porezna uprava de jure izgubila svoju isključivu stvarnu nadležnost u poreznoj materiji.

Protiv točke 1. izreke tog rješenja žalbu su izjavili tužitelji pobijajući ga zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Sud u obrazloženju navodi „ako bilo koja stranka u postupku naplate poreza smatra da Porezna

uprava ne postupuje zakonito ona mora iskoristiti redovno pravo žalbe u okviru upravnog postupka, a nakon toga postoji i sudska zaštita za koju su nadležni upravni sudovi", te „da na osnovanost ovako formuliranog zahtjeva ne utječe činjenica da su tužitelji s Ministarstvom financija sklopili navedena tri ugovora o nagodbi". Žalitelji posebno ističu da, iako je sud odbacio tužbu zbog nenadležnosti, u obrazloženju sud navodi i razloge zbog kojih tužbu smatra neosnovanom. U nastavku žalbe žalitelji ističu da Ugovori o nagodbi ne predstavljaju upravni akt protiv kojeg je moguća žalba u upravnom postupku, već je nagodba nastala u građansko-pravnom odnosu u kojeg su stranke ušle i za čije je rješavanje nadležan sud. Tužitelji nisu tražili utvrđenje porezne obveze niti su pokrenuli postupak protiv poreznog rješenja, nego su tražili da Republika Hrvatska ispuni svoje obveze koje je preuzela sklopivši Ugovore o nagodbi. Zbog toga je sud pogrešno primijenio odredbu članka 16. stavak 1. i 2. Zakona o parničnom postupku te predlažu da drugostupanjski sud ukine točku 1. izreke pobijanog rješenja i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba tužitelja je osnovana.

Ispitavši pobijani dio rješenja na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13) u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je sud prvog stupnja donio nepravilnu i nezakonitu odluku.

Iz spisa proizlazi da su tužitelji točkom 1. tužbenog zahtjeva navedenog u tužbi tražili od suda da obveže tuženika ispuniti tri ugovora o nagodbi pobliže navedena u tom zahtjevu „na način da se u financijskom sustavu Ministarstva financija, Porezne uprave za tužitelje provede isknjiženje svih poreznih obveza zajedno sa zakonskim zateznim kamatama nastalih do 31. prosinca 3002. i to putem vještaka imenovanog putem Suda koji će izvršiti isknjiženje obveza u skladu s Ugovorima o nagodbi, Zakonu o naplati dospjelih a nenaplaćenih poreza, carina, doprinosa i državnih jamstava te ostalim zakonima i propisima Republike Hrvatske". Sud prvog stupnja je sukladno odredbi članka 282. stavak 1. Zakona o parničnom postupku nakon prethodnog ispitivanja tužbe ocijenio da rješavanje o tako postavljenom tužbenom zahtjevu ne ide u sudsku nadležnost, te je stoga pobijanim rješenjem tužbu u točki 1. tužbenog zahtjeva odbacio.

Prvostupanjski je sud pogrešno ocijenio da rješavanje o točki 1. tužbenog zahtjeva kojeg su tužitelji postavili u tužbi ne ide u sudsku nadležnost, te se stoga oglasio nenadležnim i (u dijelu točke 1. tužbenog zahtjeva) odbacio tužbu; sud prvog stupnja izrekom svog rješenja nije ukinuo radnje u postupku jer u ovom postupku nikakve parnične radnje u odnosu na točku 1. tužbenog zahtjeva nisu ni bile poduzete. Naime, tužitelji su prema navodima iz tužbe i iz priloga tužbe s tuženikom sklopili tri ugovora o nagodbi u smislu odredaba članka 1089. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine" broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99 i 88/01) kojim su na ime poreznog duga ustupili tuženiku nekretninu navedenu u članku 2. svih Ugovora o nagodbi, a tuženik se zauzvrat obvezao obustaviti sve ovršne postupke radi naplate potraživanja koja su predmet tih ugovora (članak 8. svih Ugovora o nagodbi). Sukladno tome, tužitelji traže od suda da obveže tuženika „provesti isknjiženje svih poreznih obveza zajedno

1060

sa zakonskim zateznim kamatama nastalih do 31. prosinca 2002.” smatrajući da se tuženik tim ugovorima o nagodbi to obvezao ispuniti tužiteljima (svakom od njih). Prema tome, tužitelji traže od tuženika da ispuni obvezu koju se tuženik (prema mišljenju tužitelja) obvezao ispuniti tužiteljima ugovorima o nagodbi; dakle, točkom 1. tužbenog zahtjeva tužitelji traže od tuženika ispunjenje obveze na koju se tuženik (prema mišljenju tužitelja) obvezao ispuniti obvezno-pravnim ugovorom, a za što je protivno mišljenju prvostupanjskog suda nadležan sud u Republici Hrvatskoj i to u konkretnom sporu trgovački sud prema članku 34.b točka 1. Zakona o parničnom postupku.

Slijedom navedenog, ne ulazeći ovom prilikom u ispitivanje je li se tuženik ugovorima o nagodbi doista tužiteljima obvezao da će u svom financijskom sustavu (zapravo, u financijskom sustavu Ministarstva financija, Porezne uprave) provesti isknjiženje svih poreznih obveza sva tri tužitelja zajedno sa zakonskim zateznim kamatama nastalih do 31. prosinca 2002. (i to na način kako to tužitelji traže tužbenim zahtjevom), tužitelji mogu pred sudom tražiti pružanje pravne zaštite na način da sud naloži tuženiku ispunjenje preuzete ugovorne obveze proizašle iz obvezno-pravnog ugovora o nagodbi.

Stoga je žalbu tužitelja valjalo uvažiti kao osnovanu, ukinuti pobijani dio prvostupanjskog rješenja i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak, a na temelju odredbe članka 380. točka 3. Zakona o parničnom postupku.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će provesti postupak te će odlučiti o osnovanosti (i) dijela tužbenog zahtjeva u točki 1. tog zahtjeva.

U Zagrebu 13. listopada 2015.



SUDAC

YESNA BULJAN, v.r.

Za točnost otpravka
ovlaštena službenik

BRANKICA CURMAN



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Zagreb, Amruševa 2/II

26.P-3842/2009

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU po sucu ovog suda Radovanu Dobroniću u pravnoj stvari **tužitelja 1. PAN –Papirna industrija d.o.o.**, Zagreb, Radnička cesta 173; **2. PAN-Tvornica papira** Zagreb, Radnička cesta 173 i **3. PAN-TRGOPROMET d.d.**, Đakovo, Hrvatskih velikana 10, koje zastupa Marina Tolj odvjetnica iz Zagreba, Horvatovac 76b, protiv **tuženika REPUBLIKA HRVATSKA**, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo, radi ispunjenja Ugovora o nagodbi, dana 04. lipnja 2012.godine, izvanraspravno

riješio je

1. Ovaj sud se oglašava nenadležnim za odlučivanje o točki 1. tužbenog zahtjeva koji glasi:

„Nalaže se tuženiku ispuniti 1. Ugovor o nagodbi klasa: 415-01/02-01/284, urbroj: 513-07/03-3; 2. Ugovor o nagodbi klasa: 415-01/02-01/284, urbroj: 513-07/03-4; 3. Ugovor o nagodbi klasa: 415-01/02-01/284, urbroj: 513-07/03-5, na način da se u financijskom sustavu Ministarstva financija, Porezne uprave za tužitelje provede isknjiženje svih poreznih obveza zajedno sa zakonskim zateznim kamatama nastalih do 31. prosinca 2002. godine i to putem vještaka imenovanog putem Suda koji će izvršiti isknjiženje obveza u skladu s Ugovorima o nagodbi, Zakonu o naplati dospjelih a nenaplaćenih poreza, carina, doprinosa i državnih jamstava te ostalim zakonima i propisima RH.“ **te se tužba u ovom dijelu odbacuje.**

2. Nalaže se tužitelju da u roku od 15 dana obrazloži tužbeni zahtjev iz točke 2. kojim se traži isplata iznosa od 21.926.482,92 kune tako da:

- **obrazloži** odnos ovog tužbenog zahtjeva i zahtjeva za kojeg navodi da je povodom njegove tužbe zaveden na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu pod brojem P-3350/02, a također i **da obrazloži** odnos između ovog tužbenog zahtjeva i zahtjeva za isplatu iznosa od 19.006.308,61 kunu na temelju tužbe podnijete ovom sudu temeljem istih nagodbi i predane dana 07. rujna 2009. godine;
- **da obrazloži** ovaj zahtjev za ispunjenje nagodbe s obrazloženjem koje su tužitelji podnijeli prilikom podnošenja zahtjeva za mirno rješenje spora temeljem članka 186.a ZPP-a i u kojemu navode da imaju zahtjeve da se pojedini Ugovori o nagodbi, među kojima su i oni Ugovori o nagodbi koji su predmet ove tužbe, utvrde djelomično ništavim ili da se oni raskinu;
- **da obrazlože zahtjev za** isplatu razlike u visini utuženog iznosa s obzirom da su stranke sklopile Ugovor o nagodbi;
- **dostavi dokaz** da su navedeni Ugovori o nagodbi solemnizirani kod javnog bilježnika;
- **da obrazloži** iz kojih razloga se poziva na visinu ratne štete,

Obrazloženje

Pod točkom 1. izreke rješenja, a temeljem članka 16. ZPP-a donijeta je odluka kao u izreci rješenja, a u postupku prethodnog ispitivanja tužbe temeljem članka 282. ZPP-a . Naime, pod točkom 1. Tužbenog zahtjeva traži se da se presudom imenuje sudskog vještaka koji će u financijskom sustavu Porezne uprave provesti isknjiženje svih poreznih obveza tužitelja s zakonskim zateznim kamatama nastalim do 31.prosinca 2002.godine. Takva činidba nije moguća , jer zadire u nadležnost Porezne uprave i za isknjižavanje poreznih obveza u ovom obliku sud nije nadležan. Naime, kada bi se tužbeni zahtjev u ovom obliku usvojio time bi de iure Porezna uprava izgubila svoju isključivu stvarnu nadležnost u poreznoj materiji. Ako bilo koja stranka u postupku naplate poreza smatra da Porezna uprava ne postupi zakonito ona prvo mora iskoristiti redovno pravo žalbe u okviru upravnog postupka , a nakon toga postoji i sudska zaštita i za nju su nadležni Upravni sudovi. Na ovo pitanje odnosno na osnovanost ovako formuliranog tužbenog zahtjeva ne utječe činjenica da su tužitelji s Ministarstvom financija sklopili navedena tri Ugovora o nagodbi, na temelju posebnog Zakona o naplati dospjelih a nenaplaćenih poreza, carina , doprinosa i državnih jamstava. Na temelju ovog Zakona propisano je da se Ugovor na nagodbi solemnizira kod javnog bilježnika i da trošak snosi dužnik. Međutim, barem iz priloženih Ugovora nije vidljivo da je obavljena spomenuta propisana kao i ugovorena solemnizacija .

Pored toga, tužitelji ovom tužbom traže ispunjenje navedene tri Nagodbe, dok iz njihovog zahtjeva za mirno rješenje spora od 23. ožujka 206. godine proizlazi da oni ove nagodbe barem djelomično smatraju ništavim, dok za neke predlažu da se raskinu, što je kontradiktorno i dovodi u pitanje osnovanost ovakvog tužbenog zahtjeva. Naime, ako se u zahtjevu navodi jedan pravni temelj onda u tužbi nakon toga pravni temelj treba ostati isti ili ne smije barem biti suprotan od onog koji se prethodno navodio.

Pored toga, proizlazi da tužitelj u zahtjevu za isplatu govori da je vrijednost prenijete imovine veća od iznosa neplaćenih poreza . Međutim, ako su stranke sklopile Ugovor o nagodbi onda trebaju voditi računa da temeljem članka 1094 starog , tada važećeg ZOO-a „zbog prekomjernog oštećenja ne može se tražiti poništenje nagodbe“ odnosno nagodbom svaka stranka popušta u nečemu i ova odredba je jedan od bitnih elemenata Ugovora o nagodbi.

Tužitelji se također pozivaju na visinu ratne štete te prilažu pojedine potvrde Županijske komisije, ali nije razumljivo zašto to čine te u kakvoj vezi stoji utvrđena ratna šteta s samim nagodbama i tužbenim zahtjevom. Naime, Zakonom o utvrđivanju ratne štete /NN 61/91/ kao i sudskom praksom nije utvrđeno da bi Republika Hrvatska imala obvezu onima koji su pretrpjeli ratnu štetu tu štetu i nadoknaditi , a spomenuti Zakon uređuje samo proceduru utvrđivanja ratne štete odnosno definira što se smatra ratnom štetom , ali nijedan članak citiranog Zakona ne propisuje obvezu Republike Hrvatske da takvu štetu nadoknađuje.

U Zagrebu 04. lipnja 2012. godine

SUDAC

mr.sc. Radovan Dobronić v.r.

Za točnost otpravka :

Hedviga Krsnik

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude-rješenja, nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 (osam) dana po primitku presude-rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku stranku

