

odvjetnik

DUBRAVKO MARJANOVIĆ

Prolaz Matice hrvatske 1, 31000 Osijek .. 031 21 22 36 .. dumarjanovich@gmail.com

## TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Na broj **St-107/11**

Stečajni dužnik Lenerz d.o.o. Đakovo  
Osijek, 09.02.21.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
09-02-2021 god. u 1 primjeraka sa 2 pr.

\_\_\_\_\_ rubrika.

Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim om:

Predan na poštu preporučeno dana \_\_\_\_\_

Plaćena pristojba \_\_\_\_\_ kuna u d. i. m. bilježima - manje

plaćeno \_\_\_\_\_ kuna - podnesak primljen bez pristojbe

Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) \_\_\_\_\_

Potpis djelatnika:

Predmeti ..

- ... prijedlog za nastavak postupka radi naknadne diobe
- ... prijedlog za izdavanje punomoći odvjetniku za zastupanje oštećenika Lenerz d.o.o. u stečaju u kaznenom postupku

U ovom sudnom predmetu St-107/11 rješenjem br. Tt-11/3571-3 od 21.11.2012. - Lenerz d.o.o. Đakovo brisano je iz registra trgovačkih društava.

Pred Općinskim sudom u Osijeku pod br. K-270/15 vodi se kazneni postupak protiv Antnuna Gorete, Ljubice Brač i Pere Pečarića radi osnovane sumnje na počinjenje djela pronevjere i sklapanja štetnih ugovora, čl. 294.1 i 345.3 KZ, na štetu podnositelja kaznene prijave i oštećenika Lenerz d.o.o., preko 4 milijuna kn.

Na raspravi u rubr. kaznenom predmetu od 03.10.2017. branitelj I. okr je prigovorio, cit. .

... punomoć koju je upravitelj st. mase Boja Stanković dala odvjetniku Marjanoviću da zastupa stečajnu masu - nije pravno valjana,

... oštećenik koji je naznačen u optužnici da postoji - ne postoji njegov pravni sljednik pa nema ni ovlaštene osobe koja bi mogla istaći imovinskopravni zahtjev,

Na raspravi u rubr. kaznenom predmetu od 08.02.201. saslušana je svojstvu svjedoka Jadranka Herman, stečajna sutkinja.

D o k a z .. zapisnici s dvije rasprave 03.10.17. i 08.02.21.

Stoga, kako je pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu - sukladno odredbi čl. 199 Stečajnog zakona predlažemo stečajnom sucu odrediti -

... nastavak postupka radi naknade diobe

... opunomoćiti odvjetnika D. Marjanovića za zastupnika ošt. stečajna masa iza Lenerz d.o.o. Đakovu, sve kako bi isti mogao postaviti imovinskopravni zahtjev u kaznenom postupku.

Prilozi : zapisnici

ODVJETNIK  
DUBRAVKO MARJANOVIĆ  
OSIJEK, PROLAZ MATICE HRVATSKE 1  
OIB: 0221 186 222

za Lenerz d.o.o.  
punomoćnik iz kaznene prijave

ZAPISNIK  
od 03. listopada 2017. godine  
s rasprave kod Općinskog suda u Osijeku

Prisutni od suda:

KAZNENO DJELO:

Pred. vijeća-sudac: Predrag Bertić  
Član vij.: Branka Žderić  
Član vij.: Tomislav Roth  
Zapisničar: Biljana Šuper

Tužitelj: ODO Osijek,  
Okrivljeni: ANTUN GORETA i dr.  
Zbog kaz. dj. iz čl. 345 st. 3 i dr. KZ  
Broj ODO Osijek: K-DO-264/05

Predsjednik vijeća-sudac otvara zasjedanje u 9,00 sati i objavljuje predmet rasprave.

Utvrđuje se da su pristupili:

1. Tužitelj: ODO Osijek – Željko Filaković, osobno
2. I Okrivljeni: ANTUN GORETA, osobno
2. II Okrivljeni: LJUBICA BRAČ, osobno
3. III Okrivljeni: PERO PAČARIĆ, osobno
4. Branitelj: I. okr. Goran Mandić, odvjetnik iz Đakova, osobno
5. Branitelj: II. okr. Tomislav Filaković, odvjetnik iz Osijeka, osobno
6. Branitelj: III. okr. Ivan Tandara, odvjetnik iz Đakova, osobno
7. Oštećeni: Lenerz d.o.o. Đakovo - nitko
8. Punomoćnik ošt.: Dubravko Marjanović, odvjetnik iz Osijeka, osobno
9. Svjedoci:
10. Vještak:
11. Tumač:

Utvrđuje se da na današnju raspravu nije pristupio III okrivljenik Pero Pačarić.

Branitelj I okrivljenika i I okrivljenik iskazuju da obradri da punomoć koju je upravitelj stečajne mase Boja Stanković dala odvjetniku Dubravku Marjanoviću da zastupa stečajnu masu, nije pravno valjana. Naime, Boja Stanković od brisanja Lenerz d.o.o. u stečaju nije stečajni upravitelj i nema ovlasti da zastupa imovinu stečajnog dužnika Lenerz d.o.o. u stečaju, jer u smislu odredbi čl. 193. Stečajnog zakona ponovo otvaranje stečajnog postupka može odobriti stečajni sud samo na prijedlog stečajnog upravitelja kojeg u konkretnom slučaju nema ili stečajnog vjerovnika, ali niti jednog stečajnog vjerovnika nema registriranog obzirom da u postupku stečaja nitko nije podnio prijavu svojih potraživanja. Ovu odluku može donijeti i sud po službenoj dužnosti samo u slučaju kada se utvrdi da postoji imovina stečajnog dužnika. U konkretnom slučaju takve imovine nema. Novčani iznosi kojima se barata u ovom postupku samo su kvalitativni element kaznenih djela za koja su okrivljenici optuženi, a imovina ili pravo stečajnog dužnika o kojoj bi se moglo raspravljati u nastavku stečajnog postupka, mogla bi postojati samo u slučaju da se u ovom postupku eventualno dosudi imovinsko-pravni zahtjev, odnosno da se oštećenik uputi na parnicu da taj zahtjev ostvaruje pa da se pravomoćnom presudom u parničnom postupku utvrdi da takva imovina postoji. Međutim, u konkretnom slučaju oštećenik koji je naznačen u optužnici da postoji, ne

postoji njegov pravni sljednik pa nema ni ovlaštene osobe koja bi mogla istaći imovinsko-pravni zahtjev.

Stoga, obrana okrivljenika drži da se prije nastavka ovog postupka ovo pitanje svakako mora razriješiti i da se od Trgovačkog suda u Osijeku zatraži podatak o tome da li je i na čiji prijedlog ponovo otvoren stečajni postupak protiv Lenerz d.o.o. u stečaju odnosno imovine stečajnog dužnika Lenerz d.o.o.

Branitelji II i III okrivljenika se pridružuju prijedlogu branitelja I okrivljenika.

Opunomoćenik oštećenika navodi da je suglasan s prijedlogom branitelja I, II i III okrivljenika da se o današnjem prigovoru obavijesti Trgovački sud u Osijeku na broj St-107/2011, te predlažem da se uz obavijest dostavi kopija današnjeg zapisnika, kao i punomoć od 6. veljače 2017.g, kako bi sa sadržajem iste bila upoznata stečajna sutkinja.

S obzirom nema uvjeta za održavanje današnje rasprave, vijeće donosi

### r j e š e n j e

današnja rasprava se odgađa, a slijedeća zakazuje za

dan 7. studenoga 2017.g. u 9,00 sati,

što nazočni primaju na znanje i neće se posebno pismeno pozivati, dok će se III okrivljenik Pero Pačarić privesti po djelatnicima PP Đakovo, a sud naknadno zatražiti podatak od Trgovačkog suda u Osijeku, kako je to i predloženo od strane branitelja I do III okrivljenika, kao i od strane opunomoćenika oštećenika.

Dovršeno u 9,05 sati

PREDSJEDNIK VIJEĆA

ZAPISNIČAR

Z A P I S N I K  
od 08. veljače 2021. godine  
s rasprave kod Općinskog suda u Osijeku

Prisutni od suda:  
Pred. vijeća-sudac: Predrag Bertić  
Član vij.: Marija Velki  
Član vij.: Tomislav Roth  
Zapisničar: Tea Rupert

KAZNENO DJELO:  
Tužitelj: ODO Osijek  
Okrivljeni: ANTUN GORETA i dr.  
Zbog kaz. dj. iz čl. 345 st. 3 i dr. KZ  
Broj ODO Osijek: K-DO-264/05

Predsjednik vijeća-sudac otvara zasjedanje u 10,00 sati i objavljuje predmet rasprave.

Utvrđuje se da su pristupili:

1. Tužitelj: ODO Osijek – Ivana Egredžija, osobno
2. I Okrivljeni: ANTUN GORETA, osobno
2. II Okrivljeni: LJUBICA BRAČ, osobno
3. III Okrivljeni: PERO PAČARIĆ, nitko
4. Branitelj: I. okr. Goran Mandić, odvjetnik iz Đakova, osobno
5. Branitelj: II. okr. Tomislav Filaković, odvjetnik iz Osijeka - osobno
6. Branitelj po službenoj dužnosti: III. okr. Zorislav Novoselac, odvjetnik iz Osijeka - osobno
7. Oštećeni: Manfreda Werner Lenerza – nitko  
Lenerz d.o.o. Đakovo - nitko
8. Punomoćnik ošt. Dubravko Marjanović - osobno
9. Svjedok: Jadranka Herman-osobno

Utvrđuje se da su na današnju raspravu pristupili svi za danas pozvani, izuzev III-okr. Pere Pačarić za kojeg njegov branitelj navodi da nije u mogućnosti pristupiti na današnju raspravu s obzirom da je došlo do kvara na osobnom automobilu između Šodolovaca i Petrove slatine o čemu ga je telefonom neposredno obavijestio te zamoli sud da ga ispriča.

Stranke suglasno izjavljuju da se izvanraspravno sasluša danas pridošla svjedokinja Jadranka Herman.

Vijeće donosi

r j e š e n j e

Izvanraspravno će se saslušati svjedok Jadranka Herman.

Pristupa svjedok Jadranka Herman

SVJEDOK JADRANKA HERMAN: OIB:05650777003, kei Josipa, rođena 04. travnja 1955. godine, s prebivalištem u Osijeku, Vijenac Ivana Mažuranića 7

Upozoren u smislu čl. 288. st. 3. ZKP/08 da je dužan govoriti istinu, da ne smije ništa prešutjeti i da je davanje lažnog iskaza kazneno djelo te upozoren po čl. 286. st. 1. ZKP/08 da nije obvezan odgovarati na pojedina pitanja ako je vjerojatno da bi time

izložio sebe ili bliskog rođaka kaznenom progonu, teškoj sramoti ili znatnoj materijalnoj šteti.

Iskazuje: ja sam dala stečajnoj upraviteljici suglasnost da izda punomoć odvjetniku Dubravku Marjanović zbog nastanka kaznenog postupka a koji ide u korist stečajne mase, kako je to meni obrazložio u svom prijedlogu odvjetnik Dubravko Marjanović.

Meni je potpuno svejedno koji se izraz upotrebljava da li suglasno ili nalog ali meni je to u potpunosti isto. Stečajna upraviteljica koja je jednom imenovana ima ovlaštenja da radi uvijek u korist stečajne mase. Prema tome u stečajnom postupku je to potpuno irelevantno da li se radi o nalogu ili suglasnosti. Meni kolega Marjanović prezentirao nekoliko poziva od suda, a i sud direktno na spis dostavljao da se očitujemo da li postoji interes za vođenje tog postupka. Kada dajemo takvu suglasnost nama nisu poznate sve činjenice vezano za sam kazneni postupak, ali mi preventivno moramo štititi stečajnu masu, kao i u konačnici interesne potencijalnih vjerovnika. Kada se stvarno pronađe takva stečajna masa naknadno ona se mora upisati u stečajnu masu odnosno u registar Trgovačkog suda. U tom slučaju se preotvara stečajni postupak i otvara se stečajni postupak a o tome donosi rješenje stečajni sudac. U ovom slučaju takvo rješenje nije donijeto.

Koliko je meni poznato mene stečajna upraviteljica Boja Stanković nikada nije obavijestila o vođenju ovog kaznenog postupka a prva saznanja sam dobila od odvjetnika Marjanovića. Društvo nad kojim je otvoren stečaj je dužan zastupati stečajni upravitelj, odnosno u konkretnom slučaju stečajna upraviteljica.

Stečajna upraviteljica je dužna čitavo vrijeme zastupati stečajnu masu.

Branitelj III-okr. stavlja primjedbu na iskaz svjedoka navodeći: poričem i protivim se iskazu nazočne svjedokinje, i pritom obrazlažem.

Nesporno da u slučajevima kada postoji eventualno pitanje o imovini stečajnog vjerovnika, koji je otvoren i zaključen stečajni postupak i brisan iz sudskog registra, temeljem čl. 17. t. 12. a u smislu čl. 132. t. 2. i 133. t. 1. Stečajnog zakona, koji se ima primijeniti kao leks specijales, što znači da stečajna upraviteljica vodi računa, i mora u ime i za račun stečajne mase i za Leners d.o.o. u stečaju u smislu instituta ius standi in dicitu (pojavit se pred sudom) i postaviti imovinsko pravni zahtjev na ime ošt. (stečajno dužnika Leners d.o.o. u stečaju)

Stranačka i procesna pretpostavka je isključiva, a da bi raspolagala mogućnošću prijenosa i davanja punomoći trećoj osobi, stečajna masa iza Leners d.o.o. u stečaju mora biti upisana u registar nadležnog Trgovačkog suda, jer time dobiva tzv materijalna prava (prava i poslovna sposobnost).

Smatra da radnje čine povredu kaznenog zakona i nema učinka prema sudionicima u kaznenom postupku.

Pun. oštećenika očitujući se o primjedbi branitelja III-okr. navodi: da se institut ius in dicitu primjenjuje u građanskom pravnom postupku a ne u kaznenom procesnom pravu. Odnosno da pojednostavimo stvar u vrijeme podnošenja kaznene prijave odvjetnik Marjanović zastupao je ošt. tvrtku po punomoći zakonskog zastupnika, a

sada, jer je u međuvremenu otvoren i zatvoren stečajni postupak, zastupa po punomoći stečajne upraviteljice.

To je sve što svjedok ima za iskazati.

Ne postavljaju mu se daljnja pitanja.

Svjedok ne potražuje trošak pristupa na raspravu.

Vijeće donosi

### r j e š e n j e

Današnja rasprava se odgađa, a slijedeća se zakazuje za dan

26. veljače 2021. u 09,00 sati

što nazočni primaju na znanje i neće se posebno pozivati, dok će se naknadno pozvati  
III-okr.

Dovršeno u 10,35 sati.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

ZAPISNIČAR