

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Kennedyev trg 11, Zagreb

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
Savska cesta 62, Zagreb

Na posl.br. Pž-1599/2024
(veza:St-3082/2019 TS ZG)

Podnositelji: **1. SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ vlasnik obrta MALDI, Zagreb, Žagarova 7, OIB:12924583958,**
kao stečajni vjerovnik i ujedno i osporavatelj tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.
po uputi stečajnog suca pravodobno pokrenuo parnicu P-126/2022 TS ZG radi dokazivanja osnovanosti osporavanja u cijelosti tražbine II.višeg isplatnog reda u iznosu od 60.916.543,00 kn /8.085.014,67€

2. MASLINOVI DVORI d.o.o., OIB:40302320266, Zadarska 77, Zagreb, zastupano po direktoru Amri Bajraktarević Merkaš, OIB:85555010733,
kao vjerovnik osporene tražbine i ujedno osporavatelj tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.
po uputi stečajnog suca pravodobno pokrenuo parnicu P-115/2022 TS ZG radi dokazivanja osnovanosti osporavanja u cijelosti tražbine II.višeg isplatnog reda u iznosu od 60.916.543,00 kn / 8.085.014,67 €

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, V.Filakovca 13, Zagreb, OIB:6886082854,**
zastupano po stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić, OIB:62461289936

PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE DOPUNSKE ODLUKE VTS RH
posl.br. Pž-1599/2024-2 od 08.05.2024.
temeljem odredbi čl. 377.a ZPP u vezi s čl. 10. SZ

putem e-komunikacije

I. Uzimajući u obzir odluku Visokog trgovačkog suda RH posl.br. Pž-1599/2024-2 od 08.05.2024 (e-oglasna 23.05.2023. u 11:43 h) podnositelji u otvorenom zakonskom roku, sukladno odredbama čl. 377.a st. 1. i st. 5. ZPP u svezi s čl. 10. SZ, predlažu donošenje dopunske drugostupanjske odluke, budući je drugostupanjski Sud u svom rješenju, odbacujući žalbe ovdje podnositelja kao nedopuštene, propustio odlučiti u pogledu odlučujućih žalbenih razloga u odnosu na počinjene osobito bitne povrede prvostupanjskog postupka, a što je u svrhu očuvanja i poštivanja jednakosti svih pred zakonom i u svrhu očuvanja i poštivanja pravne sigurnosti bio dužan po službenoj dužnosti, sukladno izričitim odredbama čl. 365. st. 2. ZPP. u odnosu na odredbe čl. 354. st. 2. t. 4. i 9. ZPP.

Nije sporno, da temeljem izričitih odredbi čl.365. st.2. ZPP drugostupanjski sud u žalbenom postupku ispituje prvostupanjsko rješenje u granicama razloga određenih u žalbi, ali pazeći pri tome po službenoj dužnosti i na osobito bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t.2., t.4., t.8., t.9., t.13. i t.14. ZPP i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Stoga je nesporno, da je drugostupanjski sud po izričitim odredbama propisanom čl. 365. st. 2. ZPP bio dužan po službenoj dužnosti ispitati, da li je prvostupanjski sud, donoseći osporeno rješenje o prodaji St-3082/2019 od 18.03.2024., počinio koju od osobito bitnih povreda postupka propisane odredbama čl. 354. st. 2. ZPP, neovisno o činjenici što su žalbe podnositelja nedopuštene, što u konkretnom slučaju temeljem odredbi čl. 247. SZ u cijelosti nije sporno.

No međutim, neovisno od činjenice što podnositelji kao žalitelji u žalbenom postupku posl.br. PŽ-1599/2024 strogo formalno nisu imali ovlaštenje za podizanje žalbi na prvostupanjsko rješenje o prodaji St-3082/2019 od 18.03.2024., budući da na rješenje o prodaji imaju ovlaštenje podići žalbu samo stečajni upravitelj i "razlučni" vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., na kojega se rješenje o prodaji odnosi (čl. 247. SZ), isto ne eliminira službenu dužnost drugostupanjskog suda da prilikom odlučivanja o žalbi i pored ispitivanja dopuštenosti izjavljivanja žalbe po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP) svoju odluku između ostalog utemelji na ispitivanju okolnosti da li je prvostupanjski sud počinio koju od osobito bitnih povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t.2., t.4., t.8., t.9., t.13. i t.14. ZPP.

Nesporno je, da se u konkretnom slučaju samo na prethodno opisani način potpunom drugostupanjskom odlukom može jamčiti poštivanje načela jednakosti svih pred zakonom i načela pravne sigurnosti, odnosno da se samo na prethodno opisani način izvršenja službene dužnosti drugostupanjskog suda temeljem odredbi čl. 365. st. 2. ZPP može izbjeći gruba ustavno pravna povreda postupka.

Naime:

"Načela u pravu jesu, i trebaju biti trajan dragocjen, najprije i najviše, sadržaj svijesti o pravu, na unutarnjoj i izvanjskoj razini poretka prava, izvan i unutar poziva pravnik (sudac op. a.), svijesti o pravu koja svjedoči osobito o onim načelima u pravu koja su sveopća, sve prisutna, trajna, ukratko baština svih" (izvor: cit. iz Miličić, bilj. 24, s. 66)

i

"Pravna načela se ne primjenjuju mehanički, već prema okolnostima pojedinačnog slučaja i u okviru prihvaćenih shvaćanja što je pravično i pošteno. Primjenom pravnih načela, posebno temeljnih principa, često se radi o istovremenoj primjeni moralnih vrijednosti koje su prihvaćene u određenoj zajednici. Sudac (vijeće) koji odlučuje u pojedinačnom predmetu treba kod donošenja odluke odlučiti o primjeni prava, ali isto tako odluka suda treba biti pravedna. Naravno da je koji puta nemoguće zadovoljiti istovremeno pravo i pravdu, ali treba težiti tom cilju..."

(izvor: znanstveni rad dr. sc. Jadranko Jug – Pravna načela u pravnoj teoriji i sudskom odlučivanju, listopad 2014.)

Stoga je nesporno, da podnositelji kao žalitelji imaju stvaran i opravdan pravni interes da drugostupanjski sud donese dopunsku odluku svog rješenja posl.br. PŽ-1599/2024-2 od 08.05.2024., budući je u cijelosti propustio temeljem izričitih odredbi čl. 365. st. 2. ZPP kao odlučujuću okolnost u konkretnom slučaju potpuno ispitati zakonitost i pravilnost prvostupanjske odluke i na isto donijeti odluku, neovisno o činjenici što podnositelji kao žalitelji za podnošenje žalbe iz šturih zakonskih formaliteta čl. 247. SZ nemaju ovlaštenje, a sve u svrhu poštivanja načela jednakosti svih pred zakonom i u svrhu poštivanja načela pravne sigurnosti.

Jer činjenica, da podnositelji kao žalitelji u predmetnom žalbenom postupku nemaju ovlaštenja za podizanje žalbe, isto ne znači da nemaju stvaran i opravdan pravni interes u svrhu zaštite svojih prava i svog pravnog interesa, a koji se radi očuvanja pravne sigurnosti dopunskom drugostupanjskom odlukom mora zaštititi.

U slučaju, da drugostupanjski sud ovaj prijedlog na temelju odredbi čl. 377.a. st. 2. ZPP odbije kao neosnovan, isto bi imalo za pravnu posljedicu dopuštanje uvažavanja nedopuštenog prijedloga stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić za donošenje prvostupanjskog rješenja o prodaji nekretnina osiguranih razlučnim pravom u korist "razlučnog" vjerovnika PODSUSED NKERTENINE d.o.o. čija je tražbina, osigurana tim "razlučnim pravom", u cijelosti osporena i osporavanje nije otklonjeno, **bez da je** dopustivost takvog prijedloga stečajnog upravitelja pa stoga i zakonitost prvostupanjskog rješenja stvarno ispitano i utvrđeno od strane suda drugog stupnja.

Drugim riječima, u slučaju da drugostupanjski sud ovaj prijedlog na temelju odredbi čl. 377.a. st. 2. ZPP odbije kao neosnovan, isto bi proizvelo pravni učinak pravomoćne sudske dodjele prava na odvojeno namirenje vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. koji u ovom trenutku nema pravomoćno utvrđenu tražbinu, niti se u ovom trenutku može pretpostaviti da li će ju ikada imati, slijedom čega isti nema niti može posjedovati djelotvorno "razlučno pravo", a da bi mogao raspolagati pravom na odvojeno namirenje.

Dakle, u slučaju da drugostupanjski sud ovaj prijedlog na temelju odredbi čl. 377.a. st. 2. ZPP odbije kao neosnovan, istim bi se grubo i teško povrijedila prava i pravni interes ovdje podnositelja, a koja jesu zajamčena odredbom čl. 6.1. EU Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i odredbom čl.29. st.1. Ustava RH, **pa stoga moraju biti i zaštićena i očuvana od strane drugostupanjskog suda.**

II. Iz zauzetog pravnog shvaćanja Vrhovnog suda RH u odluci Rev-2300/2013-2 od 06.03.2018. proizilazi činjenica da založno pravo zavisi o postojanju i valjanosti tražbine koju osigurava.

„ Nije sporno da je **založno pravo akcesorne prirode i da ono kao takvo prati sudbinu tražbine** koju osigurava, pa stoga egzistencija svakog subjektivnog založnog prava zavisi o postojanju i valjanosti tražbine koju osigurava.“

Dakle, budući da su tražbina i založno pravo povezani svrhom založnog prava, dakle namirenjem po osnovu prijavljene tražbine i da se založno pravo ne može osamostaliti od tražbine koju osigurava, neosporno je, da ne postoji dopuštenost prijedloga stečajnog upravitelja od 21.02.2024.pu osnovu kojega je prvostupanjski sud donio sporno rješenje o prodaji St-3082/2019 od 18.03.2024 u korist "razlučnog" vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., čija je cjelokupno prijavljena tražbina, osigurana upravo tim "razlučnim pravom" u cijelosti osporena i osporavanje nije otklonjeno.

Nadalje, sukladno pravomoćnom rješenju St-3082/2019 od 19.05.2021. o utvrđenim i osporenim tražbinama i pravomoćnom rješenju St-3082/2019 od 05.10.2021 donesenom u ponovnom postupku radi pravilnog upućivanja u parnicu, jasno proizilazi sljedeće činjenično stanje:

1. prijavljena tražbina **II. višeg isplatnog reda** vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn / 8.085.014,67 €, cjelokupno osigurana "razlučnim pravom" u cijelosti je osporena od strane vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniše Josipa Pavlinić, vlasnika obrta MALDI, ovdje podnositelja – prvostupanjsko rješenje St-3082/2019 od 19.05.2021. (e-oglasna 19.05.2021. u 12:48h)
2. podnositelji su po uputi stečajnog suda iz rješenja St-3082/2019 od 05.10.2021. (e-oglasna 05.10.2021. u 13:40h) pravodobno podigli parnične postupke P-115/2022 i P-126/2022 radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, a koji parnični postupci su u trenutku podnošenja prijedloga stečajnog upravitelja dana 21.02.2024. za donošenje rješenja o prodaji nekretnina, osiguranih "razlučnim pravom" u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., **bili u tijeku, kao što su to još i danas.**

Iz navedenog nespornog činjeničnog stanja, jasno proizilazi da stečajni upravitelj dana 21.02.2024. nije imao na zakonu utemeljeno dopuštenje predlagati prvostupanjskom sudu donošenje spornog rješenja o prodaji nekretnina, osiguranih "razlučnim pravom" u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., **u trenutku kada taj vjerovnik nema pravomoćno utvrđenu tražbinu, a koja bi se osiguravala navedenim "razlučnim pravom".**

Upravo iz činjenice što se razlučno – založno pravo ne može osamostaliti od tražbine koju osigurava obzirom na njegovo akcesornu prirodu, te iz činjenice što se obzirom na zauzeto pravno shvaćanje VS RH, u konkretnom slučaju, prvenstveno treba dokazati postojanje ili nepostojanje same tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a da bi "razlučno pravo" imalo svoju djelotvornost, nedvojbeno je da je prvostupanjskim rješenjem o prodaji St-3082/2019 od 18.03.2024. počinjena osobito bitna povreda postupka određena čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP, budući je protivno odredbama stečajnog zakona prvostupanjski sud svoju odluku utemeljio na nedopuštenom raspolaganju stečajnog upravitelja od 21.02.2024.

Nadalje, upravo radi činjenice da je prvostupanjski sud temeljem izričitih zakonskih odredbi iz čl. 194. st. 4. ZPP, prilikom ocjenjivanja dopuštenosti prijedloga stečajnog upravitelja od 21.02.2024., bio dužan paziti po službenoj dužnosti da li su sve zakonske procesne pretpostavke ispunjene za donošenje spornog rješenja o prodaji St-3082/2019 od 18.03.2024., odnosno bio dužan po službenoj dužnosti paziti da li teku još uvijek parnice o zahtjevima za dokazivanje osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (P-115/2022 i P-126/2022), nedvojbeno je, da je prvostupanjski sud rješenjem o prodaji od 18.03.2024. počinio osobito bitnu povredu postupka određena čl. 354. st. 2. t. 9. ZPP, a slijedom činjenice da navedene parnice, pokrenute protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i dalje teku i da stoga tražbina tog vjerovnika nije pravomoćno utvrđena, a za koju tražbinu mu se po osnovi "razlučnog prava" osporenim rješenjem o prodaji, nezakonito dodjeljuje pravo na odvojeno namirenje.

Pored navedenog, podnositelji ističu da je cjelokupna tražbina vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u stečajni postupak prijavljena, ispitana i osporena kao tražbina **II. višeg isplatnog reda**, s time da je prijavitelj tražbine izdao obavijest da za prijavljenu tražbinu posjeduje "razlučno pravo".

No činjenica, da je cjelokupna tražbina vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u stečajni postupak prijavljena, ispitana **i u cijelosti osporena u cjelokupnom iznosu 60.916.543,00 kn / 8.085.014,67 € kao tražbina II. višeg isplatnog reda**, kao što su tražbine podnositelja MASLINOVI DVORI d.o.o. u iznosu od 200.000,00 kn / 26.544,56 € i tražbina podnositelja Siniše Josipa Pavlinić, vl. obrta MALDI u iznosu od 15.600,00 kn / 2.070,48 € prijavljene, ispitane i osporene kao tražbine **II. višeg isplatnog reda**, dokazuje se različito procesno postupanje prvostupanjskog suda u odnosu na vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i ovdje podnositelja kao vjerovnika.

Naime, sve tri navedene tražbine prijavljene su, ispitane i osporene kao tražbine **II. višeg isplatnog reda**, i osporavanje tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. **nije otklonjeno**, dok je osporavanje tražbine vjerovnika Siniše Josipa Pavlinić, vlasnika obrta MALDI otklonjeno i tražbina mu je u cijelosti pravomoćno utvrđena.

No iz samo prvostupanjskom sudu poznatih razloga, isti dodjeljuje pravo odvojenog namirenja vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. čija tražbina kao tražbina **II. višeg isplatnog reda** ne postoji jer nije utvrđena, dok preostale vjerovnike osporenih i utvrđenih tražbina **II. višeg isplatnog reda** onemogućuje, zlorabeći odredbe čl. 247. st. 2. SZ, u izjavljivanju uopće žalbe na takvo nezakonito rješenje o prodaji čime ih onemogućuje u poduzimanju procesnih radnji u svrhu stvarne zaštite njihovih prava i pravnog interesa.

Stoga je neupitno, nezakonito različito procesno postupanje prvostupanjskog suda u odnosu na vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i ovdje podnositelja, budući da i vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i podnositelj MASLINOVI DVORI d.o.o. u konačnici imaju isti status vjerovnika sa tražbinom prijavljenom, ispitanoj i osporenoj kao tražbinom II. višeg isplatnog reda, čime je dokazano narušavanje načela jednakosti svih pred zakonom i čime se neosporno dokazuje da prvostupanjski sud spornim rješenjem St-3082/2019 od 18.03.2024., vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE kao vjerovnika osporene tražbine II. višeg isplatnog reda nezakonito stavlja u povoljni položaj u odnosu na ovdje podnositelja MASLINOVI DVORI d.o.o.

Jer prvostupanjski sud donošenjem spornog rješenja o prodaji jednom vjerovniku osporene tražbine II. višeg isplatnog reda dodjeljuje pravo koje mu NE pripada, dok drugom vjerovniku osporene tražbine II. višeg isplatnog reda onemogućuje izjavljivanje žalbe u svrhu zaštite njegovih prava i pravnog interesa.

III. Slijedom svega iznesenog i slijedom činjenice da su ovdje podnositelji bili nedopušteni izjaviti žalbu na prvostupanjsko rješenje o prodaji St-3082/2019 od 18.03.2024., u svemu kako je to drugostupanjski sud u svom nepotpunom rješenju PŽ-1599/2024-2 od 08.05.2024 (e-oglasna ploča 23.05.2023. u 11:43 h) i utvrdio, nedvojbeno je, da podnositelji kao savjesne i brižljive stranke nakon podnošenja prijedloga od strane stečajnog upravitelja dana 21.02.2024., **nisu** razumno mogle predvidjeti donošenje spornog prvostupanjskog rješenja o prodaji od 18.03.2024., kao što upravo radi njihove nedopuštenosti izjavljivanja žalbe nisu imale mogućnost o pravnoj osnovi donošenja spornog rješenja o prodaji pred sudom raspravljati.

Također je nedvojbeno, da se pred prvostupanjskim sudom nije raspravljalo o pravnoj osnovi dopuštenosti predlaganja donošenja rješenja o prodaji, kojim se nezakonito dodjeljuje pravo na odvojeno namirenje vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., koji u ovom trenutku nema pravomoćno utvrđenu tražbinu, a koja bi tim "razlučnim pravom" bila osigurana, ali samo i u slučaju nakon njezinog pravomoćnog utvrđenja.

IV. **Stoga, temeljem svega prethodno iznesenog, podnositelji predlažu da drugostupanjski sud temeljem odredbi čl. 367.a ZPP u vezi s čl. 377.a ZPP, ispita pravnu osnovu dopuštenosti predlaganja stečajnog upravitelja od 21.02.2024 za donošenje spornog rješenja o prodaji nekretnina, osiguranih "razlučnim pravom" u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., koji u ovom trenutku nema pravomoćno utvrđenu tražbinu, pa stoga ne postoji tražbina koja bi bila osigurana ""razlučnim pravom u korist tog vjerovnika, slijedom čega taj vjerovnik ne može spornim rješenjem o prodaji St-3082/2019 od 18.03.2024. steći sudski potvrđeno pravo na odvojeno namirenje, jer u konačnici se ne zna za koju tražbinu se taj vjerovnik treba odvojeno namiriti i da li uopće.**

Ujedno, ukoliko drugostupanjski sud smatra potrebitim, podnositelji predlažu pozvati preostale sudionike predmetnog stečajnog postupka da se izjasne o navedenoj pravnoj osnovi.

V. Zaključno, u svrhu očuvanja načela jednakosti svih pred sudom i očuvanja načela pravne sigurnosti, podnositelji predlažu drugostupanjskom sudu ovaj prijedlog uvažiti kao pravodoban, osnovan i dopušten, i temeljem odredbi čl. 365. st. 2. ZPP u vezi s čl. 377.a ZPP po službenoj dužnosti sukladno svemu iznesenom dodatno utvrditi da je sporno prvostupanjsko rješenje St-3082/2019 od 18.03.2024. zahvaćeno osobito bitnim povredama postupka određenim odredbama čl. 354. st. 2. t. 4. i t. 9. ZPP, te stoga predlažu dopuniti nepotpuno drugostupanjsko rješenje posl.br. PŽ-1599/2024-2 od 08.05.2024 (e-

oglasna ploča 23.05.2023. u 11:43 h) na način da se rješenje o prodaji Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-3082/2019 od 18.03.2024. u cijelosti ukida, bez potrebe vraćanja na ponovni postupak.

Zagreb, 26.05.2024.

Podnositelji:

Siniša Josip Pavlinić vl. obrta Mald

MASLINOVI DVORI d.o.o

Amra Bajraktarević Merkaš, direktor