

Trgovački sud u Pazinu
Dršćevka 1, 52000 Pazin

Poslovni broj: **St-401/2024**

Stečajni dužnik: **ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju,**
Krnica, Duga Uvala 1, OIB: 01629444750

Stečajni vjerovnik: **ISTO Grupa d.d.,**
Zagreb, Nikole Tesle 10, OIB: 78858201330

PROTIVLJENJE STEČAJNOG VJEROVNIKA
prijedlogu stečajne upraviteljice od 12. ožujka 2026. godine

U Zagrebu, 16. ožujka 2026. godine

I. Stečajni vjerovnik je na e-Oglasnoj ploči suda saznao za podnesak stečajne upraviteljice Alme Opačak od 12. ožujka 2026. godine, kojim ista dostavlja obračun troškova unovčenja 17 nekretnina stečajnog dužnika na kojima je uknjiženo razlučno pravo u korist Credo banke d.d. Split te predlaže izdvojiti i na račun Stečajnog dužnika prenijeti 99.02183 eura, a preostalim iznosom od 1.541.483,98 eura namiriti razlučnog vjerovnika stečajnu masu iza Credo banke d.d. u stečaju, sa čime se razlučni vjerovnik suglasio.

S time u vezi, stečajna upraviteljica predlaže sudu zakazati ročište radi diobe kupovnine prema obračunima.

II. Stečajni vjerovnik **protivi se prijedlogu stečajne upraviteljice.**

III. Stečajni vjerovnik podsjeća da je skupština vjerovnika Stečajnog dužnika dana 13. lipnja 2025. godine **suglasno donijela odluku:**

"Ovlašćuje se stečajnog dužnika da zajedno sa stečajnim vjerovnik ISTO GRUPA d.d. pokrene parnični postupak protiv CREDO BANKE d.d. radi proglašenja ništetnim ugovora o dugoročnom kreditu broj 8575000743 od 21.06.2010. (uz Aneks br. 1 od 30.06.2010., Aneks br. 2 od 09.05.2011. i Aneks br. 3. od 19.08.2011), koji je zaključen kao Aneks i sastavni dio Ugovora o okvirnom zaduženju broj 41/20/10 od 18.06.2010."

Dokaz: uvid u zapisnik sa skupštine vjerovnika od 13.06.2025.

Prema navedenoj odluci skupštine vjerovnika, Stečajni dužnik i stečajni vjerovnik ISTO Grupa d.d. podnijeli su tužbu radi proglašenja ništetnim gore navedenog ugovora o dugoročnom kreditu, koja se na Trgovačkom sudu u Splitu vodi pod poslovnim brojem **P-364/25**.

Dokaz: uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu, P-364/25

IV. Uspije li predmetna tužba i utvrdi li se ništetnost predmetnog pravnog posla, sukladno čl. 323. st. 1. ZOO, "**svaka ugovorna strana dužna je vratiti drugoj sve ono što je primila na temelju takva ugovora**".

Sukladno tome, **Credo banka d.d. bi tada morala vratiti dobiveno založno pravo odnosno brisati isto, a ISTO Industrogradnja d.o.o. vratiti (stvarno) primljena novčana sredstva.**

V. Eventualni uspjeh u predmetnoj tužbi imao bi, posljedično, izravni utjecaj i na status tražbine vjerovnika stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju, a **tražbina je utvrđena upravo temeljem ugovora koji se predmetnom tužbom utvrđuju ništetnim**. Konačno, i **razlučno pravo navedenog vjerovnika je stečeno i u zemljišne knjige upisano upravo temeljem ugovora koji se utvrđuju ništetnim**.

Dokaz: nesporno, uvid u prijavu tražbine vjerovnika

VI. Obzirom na navedeno, a uzimajući u činjenicu da se u slučaju stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju radi o vjerovniku **koji nema poslovanje**, koji više **nije ni društvo u stečaju već stečajna masa** upravo zbog nedostatnosti stečajne mase i **blokadi računa** zbog nemogućnosti namirenja iznosa dosuđenog na teret po presudi VTS RH, PŽ-4022/24 (stečajna masa iza Rim i Zov d.o.o. u stečaju), nesporno je da bi bilo kakva isplata novčanih sredstava takvom vjerovniku **prejudicirala ishod pokrenute tužbe radi proglašenja ništetnim**, pokrenute temeljem suglasne odluke skupštine vjerovnika u ovom postupku.

Dokaz: nesporno, uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu, St-770/11

Sve navedeno dobro je poznato stečajnoj upraviteljici Almi Opačak, koja je razmjenjivala informacije te sa Credo bankom dogovarala postupanje i prije ponovnog imenovanja stečajnom upraviteljicom u ovom postupku, što je predmet Pritužbe urudžbirane Ministarstvu pravosuđa i uprave RH.

Dokaz: nesporno, uvid u Pritužbu Ministarstvu pravosuđa od 16.02.2025.

VII. Pojednostavljeno, isplate li se sredstva stečajnoj masi iza Credo banke d.d. u stečaju posve je izvjesno da ista neće biti vraćena u slučaju utvrđenja ništetnim gore navedenog pravnog posla odnosno Stečajni dužnik neće moći naknaditi štetu koja bi u u tom slučaju nastala.

VIII. Imajući u vidu prethodno navedeno, nesporno je da bi odluka koju je predložila stečajna upraviteljica Alma Opačak **bila protivna zajedničkom interesu vjerovnika**, na što je sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

Osim toga, već predlaganje navedene odluke u gore opisanom kontekstu predstavlja **sukob interesa** stečajne upraviteljice Alme Opačak odnosno **nedozvoljeno pogodovanje jednom vjerovniku i pokušaj da se novčana sredstva ostvarena prodajom imovine stečajnog dužnika, a u odnosu na koju se vodi sudski postupak, isplate prije okončanja istog.**

ISTO Grupa d.d.

Josip Galinec, direktor