

40. St-1855/17

505

73 Pž-6718/2017-3



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

27-11-2017

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Davora Pustijanac, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom UNEX MEDIA d.o.o., Zagreb, Illica 26, OIB 31668116417, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1855/2017 od 6. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 7. studenoga 2017.

riješio je

1. Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1855/2017 od 6. listopada 2017. u točki I. i II.1., II.2. i II.3. u dijelu kojim je stečajnom vjerovniku Igepa Plana d.o.o. Zagreb, osporena tražbina u iznosu od 2.000.000,00 kn u drugom višem isplatom redu te u dijelu u kojem je vjerovnik Igepa Plana d.o.o., Zagreb, kao vjerovnik osporene tražbine, upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, kao i u točki II.4. izreke.

2. Preinačava se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1855/2017 od 6. listopada 2017. u točki II.3. u dijelu upućivanja vjerovnika osporenih tražbina Igepa Plana d.o.o., Zagreb, za koje ne postoji ovršna isprava na parnicu protiv dužnika i rješava:

Vjerovnici osporenih tražbina za koje ne postoji ovršna isprava upućuju se na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1855/2017 od 6. listopada 2017. u točki I. izreke utvrđene su tražbine vjerovnika, u točki II. izreke navedene su osporene tražbine te su upućeni na parnicu radi utvrđivanja postojanja ili nepostojanja osporene tražbine u predstečajnom postupku: dužnik, vjerovnik ili osporavatelj i to s obzirom na to raspolaže ili ne raspolaže vjerovnik osporene tražbine ovršnom ispravom za tu tražbinu.

Tako je prvostupanjski sud odlučio u činjeničnoj situaciji gdje je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nakon čega je prvostupanjski sud donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka, imenovao je povjerenika te je odredio ročište za ispitivanje tražbina. Na ročištu od 26. rujna 2017. sastavljena je tablica ispitanih tražbina te je na temelju odredbe čl. 50. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ)

doneseno predmetno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama uz naznaku razloga osporavanja, sve u vezi s čl. 47. SZ-a u odnosu na točku I. izreke, a na temelju odredbe čl. 48. st. 1., 2., 3. i 5. SZ-a u odnosu na točku II. izreke predmetnog rješenja.

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio dužnik iz svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu da pobijano rješenje ukinu u cijelosti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi navodi da je prvostupanjski sud utvrdio da je vjerovnik Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, osporio tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava vjerovniku Igepa Plana d.o.o., Zagreb, Josipa Lončara 5, OIB 32642260178, u iznosu od 2.000.000,00 kn navodeći da tražbina ne postoji i da ne postoje dokazi o postojanju te tražbine (točka II.3. izreke). Prvostupanjski sud je vjerovnika tako osporene tražbine za koje ne postoji ovršna isprava uputio na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke te izdao upozorenja da ako vjerovnik koji je upućen u parnicu ne pokrene parnicu u dodijeljenom mu roku smatrati će se da je odustao od prava vođenja parnice. Žalitelj smatra da je na temelju odredbe Stečajnog zakona i to odredbe čl. 48. st. 3. SZ-a trebalo u odnosu na konkretnu tražbinu na parnicu uputiti osporavatelja te da je pogrešno primijenjena odredba čl. 266. st. 2. SZ-a iz kojeg razloga je pobijano rješenje, po tvrdnji žalitelja, nezakonito u cijelosti.

Žalba je djelomično osnovana ali ne zbog razloga navedenih u njoj.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito osim u dijelu točke II.3. izreke u odnosu na uputu vezano za procesnu poziciju osporavatelja koji u parnici radi utvrđivanja osporene tražbine u konkretnoj situaciji nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika.

Iz spisa proizlazi da je dužnik prvostupanjskom sudu podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, da je sud 3. srpnja 2017. donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka te odredio ročište radi ispitivanja tražbina, da je na ročištu radi ispitivanja tražbina od 26. rujna 2017. sastavio tablicu ispitanih tražbina i na temelju te tablice donio pobijano rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Odredbom čl. 47. SZ-a propisano je da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik.

Sukladno odredbi čl. 48. st. 1. SZ-a (1.) ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. (2.) Ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika. (3.) Ako je vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik ako je imenovan, sud će osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvom

postupku nastupa u ime i za račun dužnika. (5.) Postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi se odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku.

Budući da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravu u smislu odredbe čl. 47. i čl. 48. st. 1. i st. 2. i 5. i čl. 50. SZ-a, pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem utvrdio tražbine koje su priznate u predstečajnom postupku, osporene tražbine koje su osporili dužnik te vjerovnik Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, i pravilno uputio vjerovnika osporenih tražbina kao i osporavatelja tražbina (ovisno o tome raspolaže li vjerovnik ovršnom ispravom) na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporenog iznosa tražbine u kojem postupku će se utvrđivati i razlozi osporavanja tražbina.

Vezano za žalbeni navod, valja utvrditi da odredbom čl. 43. st. 3. SZ-a zaista u predstečajnom postupku nije napravljena distinkcija u odnosu na okolnost raspolaže li vjerovnik ovršnom ispravom za tražbinu koju je osporio vjerovnik, a koju su priznali dužnik i povjerenik ako je imenovan, kao u konkretnom slučaju za tražbinu Igepa Plana d.o.o., Zagreb, u iznosu od 2.000.000,00 kn za koju ne postoji ovršna isprava i koju je osporio vjerovnik Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, a priznao dužnik (točka II.3. izreke).

Međutim, odredbom čl. 48. st. 5. propisana je odgovarajuća primjena pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku, a odredbom čl. 50. st. 3. SZ-a propisano je da se na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku.

Stoga je pravilno prvostupanjski sud u konkretnom slučaju (za tražbinu Igepa Plana d.o.o., Zagreb, u iznosu od 2.000.000,00 kn za koju ne postoji ovršna isprava i koju je osporio vjerovnik Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, a priznao dužnik) primijenio odredbu čl. 266. st. 2. SZ-a koja propisuje da ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj (ovdje: dužnik i povjerenik ako je imenovan), sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika. Zbog toga je odbijena žalba kao neosnovana, a djelomično uvažena u pogledu upute vezano za procesnu poziciju osporavatelja koji u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje kao u točki I. izreke ovog rješenja, a na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a djelomično uvažio žalbu i rješenje preinačio kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu 7. studenog 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
KAMELIJA PARAČ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik