
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB**

St-512/2012

Podnositelj: Bascon d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 27, OIB: 28992793633 zastupan po Vedrani Suša Pavić, odvjetnici iz Zagreba

Dužnik: ROSTUM d.o.o. za proizvodnju i zastupanje - u stečaju, Zagreb, Ul. Podaupskog 1, MBS: 080139660, OIB: 09056816206

**ŽALBA
protiv rješenja Naslovnog suda posl.br. St-512/2012 od dana 08.03.2021.g.**

e komunikacijom

U predmetu gornjeg broja podnositelj je zaprimio rješenje Naslovnog suda br. gornji kojim se odbacuje prijedlog podnositelja za upis u sudski registar stečajne mase iza Rostum d.o.o. u stečaju.

Podnositelj pobija citirano rješenje iz razloga pogrešne primjene materijalnog prava i to članka 25. st. 1. t. 13. i 179. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 44/96., 161/98., 29/99., 129/00., 123/03., 197/03., 187/04., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12., 45/13., 71/15.) i čl. 289. st. 4. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15., 104/17.).

Članak 25. st. 1. t. 13. SZ'96 propisuje da je stečajni upravitelj dužan nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu u skladu s ovim Zakonom, a čl. 289. st. 4. Stečajnog zakona'15 propisuje da je stečajna masa nositelj prava vlasništva i drugih prava.

Pobijano rješenje je ujedno suprotno stajalištima izraženim u odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u dopisu posl.br. PŽ-4446/2017, rješenju PŽ-3108/2020, koje su priložene spisu, a donesene upravo u predmetu koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodio pod posl. brojem P-600/06 (kasnije P-1176/09, sada P-127/2021).

Iz stajališta izraženih u predmetnim odlukama jasno je da je stečajna masa dužna zastupati stečajnog dužnika Salonit d.d. u stečaju te da predmetna dužnost proizlazi izravno iz Stečajnog zakona.

U pobijanom rješenju sud točno navodi kako je stečajna masa nositelj prava vlasništva i drugih prava, među kojima je i pravo zastupati (kao osporavatelj) stečajnog dužnika Salonit d.d. u stečaju.

U pogledu navoda suda u pobijanom rješenju da je svaki postupak skopčan s troškovima, to je točno,

međutim je predlagatelj jasno izložio zašto u konkretnom slučaju troškovi ne terete stečajnu masu Rostum d.o.o.

Naime, eventualni troškovi imaju teretiti Salonit d.d. u stečaju kao tuženika, naravno ukoliko isti izgubi spor, dakle nikakvi troškovi za stečajnu masu ne bi nastali kako je predlagatelj već tijekom postupka obrazložio.

Isto proizlazi i iz ukidnog rješenja VTSRH posl.br. PŽ-3108/2020 u kojem se navodi: „***U opisanoj procesnoj situaciji stečajna upraviteljica stečajne mase iza Rostum d.o.o u stečaju zastupa stečajnu masu kao osporavatelja u ovom postupku u ime i za račun dužnika na temelju odredbe čl. 25. st. 1. t. 13. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13, 71/15; dalje: SZ) koja propisuje da stečajni upravitelj nakon zaključenja stečajnog postupka zastupa stečajnu masu u skladu s ovim Zakonom (čl. 179. SZ-a).***“

Stajalište prvostupanjskog suda o pravu i dužnosti zastupanja stečajnog dužnika Salonit d.d. je stoga očito protivno stajalištu Visokog trgovačkog suda RH izraženom u citiranom rješenju.

U pogledu kruga osoba koji je ovlašten predložiti otvaranje stečajne mase, točno je da predlagatelj ne spada u navedeni krug, međutim je činjenica da je slijedom dopisa posl.br. PŽ-4446/2017 i rješenja PŽ-3108/2020 Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske stečajna masa iza Rostum d.o.o. u stečaju dužna zastupati stečajnog dužnika Salonit d.d. u stečaju i da se radi o zakonskoj obavezi po stavu drugostupanjskog suda.

Čak ukoliko drugostupanjski sud utvrdi da ne postoje pretpostavke za upis stečajne mase u sudski registar, predlagatelj predlaže da isti da uputu prvostupanjskom sudu o tome da stečajna masa iza Rostuma d.o.o. u stečaju preuzme zastupanje stečajnog dužnika Salonit d.d. u stečaju kao tuženika u parnici koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu posl.br. P-127/2021 (prije: P-600/06 i P-1176/09).

U Zagrebu, 16. ožujka 2021.g.

Bascon d.o.o.
po punomoćniku

