

ZORAN VUKIĆ partner
 SAŠA JELUŠIĆ partner
 VLADIMIR ŠULINA partner
 HRVOJE VUKIĆ partner
 dr. GORDAN STANKOVIĆ partner
 INGRID JURCAN LAKIČEVIĆ partner
 ZDENKO JABUKA partner
 MARIJO BEZIĆ partner
 TOMISLAV BRGULJAN partner
 IVAN SMOKROVIĆ partner
 MAJADOTLIĆ partner
 DAMIR JELUŠIĆ
 MARIO VRTODUŠIĆ
 IVA SUNKO
 ANA BUKŠA
 ANDREA ŠTALEKAR PAP
 MARKO CAREVIĆ
 BRUNO JELENKOVIĆ
 ANA MIHOVIĆ
 MIA VUJIĆ LAMZA
 LINA SERDAR
 ALEN PILJIĆ
 ANTONIO ŠČULAC
 MARTINA PAVČIĆ
 MIA KERANOVIĆ
 SANDRO LUKIĆ
 ANDREA STOJŠIĆ
 ESTER FILIPAS
 IRMA JUPIĆ
 LUCIJA FRANKA BUKŠA
 MONIKA VUČINIĆ
 PETER TOMIĆ
 ANASTAZIJA FRANOLIĆ
 EMA VUKIĆ, LL.M.
 MILAN ŠUTIĆ
 IVAN BUDIŠAVLJEVIĆ
 SARA VUKOVIĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

VUKIĆ, JELUŠIĆ, ŠULINA, STANKOVIĆ, JURCAN & JABUKA

Nikole Tesle 9/V-VI, p.p. 261, 51000 Rijeka, Hrvatska

Tel: +385 051 / 211 600 Fax: +385 51 / 336 884 E-mail: info@vukic-lawfirm.hr
www.vukic-lawfirm.hr

upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci MBS 040170469, OIB - 01394705384
 žiro račun HR6123400091110100111 Privredna banka Zagreb
 temeljni kapital: 350.000,00 kn, uplaćen u cijelosti, članovi uprave: Z. Vukić, S. Jelušić,
 V. Šulina, H. Vukić, G. Stanković, I. Jurcan-Lakičević, Z. Jabuka, M. Bezić, T. Brguljan



TERRALEX
 The Worldwide Network
 of Independent Law Firms™
 Croatian Member



U Rijeci, 24. prosinca 2021. godine

**TRGOVAČKI SUD
 U SPLITU**

Posl.br.: St-397/2013

Stečajni vjerovnik:

CROATIA OSIGURANJE d.d., OIB 26187994862

Vatroslava Jagića 33, Zagreb

zastupan po punomoćnicima odvjetnicima u Odvjetničkom
 društvu Vukić i partneri d.o.o.

Stečajni dužnik:

SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju,

OIB 98656583257, 114. brigade 12., Split

PODNEŠAK

1x (e-komunikacija)

generalna punomoć 39 Su-80/2016

Stečajni vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d. (dalje: stečajni vjerovnik) je zaprimio Nalaz i mišljenje vještaka na okolnost urednog vođenja financijsko-materijalnog poslovanja dužnika Split ship management d.o.o. Split, 114. brigade 12, koji je sačinjen od mr. Anisije Bešlić, dipl. oec, stalnog sudskog vještaka za računovodstvo, financije i poreze, dana 17.12.2021. godine (dalje u tekstu: Nalaz i mišljenje) te nastavno na isti iznosi kako slijedi.

Stečajni vjerovnik ukazuje na sve navode koje je isti iznio u prethodnom tijeku postupka u kontekstu postojanja **razloga za razrješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti u smislu odredbe članka 27. Stavka 2. Stečajnog zakona** ("Narodne novine" br. 44/96., 161/98., 29/99., 129/00., 123/03., 197/03., 187/04., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12., 45/13.,

P o v e z a n o s a :



ZAGREB
 Odvjetničko društvo
 Hanžeković & Partneri d.o.o.
 Radnička cesta 22
 10000 Zagreb
 Tel: +385 01/ 6184 611
 Fax: +385 01/ 6184 816
hanzekovic@hanzekovic.hr

ZADAR
 Odvjetnički ured
 Rikardo Perković
 Elizabete Kotromanić 11/II
 23000 Zadar
 T: +385 23 317 044
 F: +385 23 300 411
odvjetnik.perkovic@zdt.com.hr

POŽEGA
 Zajednički odvjetnički ured
 Junaj Rajić i Marijan Bruketa
 Matije Gupca 4
 34000 Požega
 T: +385 34 274 210
 F: +385 34 271 920
juraj.rajić@gmail.com

VARAŽDIN
 Odvjetničko društvo
 Seviček i partneri d.o.o.
 Kratka 4/1
 42000 Varaždin
 T: +385 42 215 225
 F: +385 42 313 275
info@odsp.hr

SPLIT
 Odvjetničko društvo
 Mrklčić & partneri d.o.o.
 Klaićeva poljana 1
 21000 Split
 T: +385 21 323 600
 F: +385 21 362 308
mrklcic.partneri@email.t-com.hr

SISAK
 Odvjetnički ured
 Marko Rafaj
 Stjepana i Antuna Radića 40
 44000 Sisak
 T: +385 44 521 797
 F: +385 44 524 934
marko.rafaf@skt-com.hr

DUBROVNIK
 Odvjetnički ured
 Antun Kisić
 Između polača 18
 20000 Dubrovnik
 T: +385 20 323 824
 F: +385 20 323 824
antun.kisic@odvjetnik-kisic.hr

dalje: SZ), osnovanost kojih navoda je dodatno potvrđena predmetnim Nalazom i mišljenjem.

U svezi predmetnog stečajni vjerovnik osobito napominje kako je u Nalazu i mišljenju utvrđeno kako slijedi:

1. **za travanj i svibanj 2020. godine nisu naplaćene zakupnine** budući da nisu bili zaključeni ugovori o zakupu premda su svi zakupoprимci u tom razdoblju bili u poslovnih prostorima (str. 12. Nalaza i mišljenja);

2. iznajmljeni prostori oznake VI i IX (tablica br. 7. na str. 14. Nalaza i mišljenja) osigurani su policom osiguranja, a premiju plaća stečajni dužnik te **trošak osiguranja stečajni upravitelj nije prefakturirao zakupoprимcima** (str. 15. Nalaza i mišljenja);

3. **površina za koju je u ugovoru o zakupu navedeno da ju koristi zakupoprимac Brodsko upravljanje d.o.o. razlikuje se od površine za koju je građevinski vještak Josip Šitum utvrdio da ju koriste**, a u svezi predmetnog nije napravljen aneks ugovora te nije izmjenjena površina zakupa niti cijena zakupa (str. 16. Nalaza i mišljenja);

4. u ugovoru o zakupu sa zakupoprимcem **Račić Gym d.o.o. nije navedena površina koja se daje u zakup**, a u očitovanju knjigovođe i očitovanju stečajnog upravitelja u pogledu površine koju koristi Račić Gym d.o.o. postoji **razilaženje u pogledu površine** koja se koristi (str. 16. Nalaza i mišljenja);

5. u pogledu **vlasništva poslovnih udjela u društvima Swift Split Ltd i Swift Cro Ltd** utvrđeno je kako se ista ne navode u niti jednom izvješću stečajnog upravitelja, a na traženje vještaka prilikom izrade Nalaza i mišljenja stečajni upravitelj je dostavio očitovanje da je *Prilikom otvaranja stečaja nad SSM doo u stečaju ... uvidom u poslovni dokumentaciju bila je dostupna činjenica da je SSM doo u stečaju osnivač 2 kompanija SWIFT ltd.*”. U svezi navedenog vještak je utvrdio da **stečajni upravitelj nije Sud i vjerovnike izvijestio o postojanju predmetne imovine čime da je postupio protivno odredbama Stečajnog zakona**, konkretno odredbi članka 89. Stečajnog zakona (str. 19.-20. Nalaza i mišljenja);

6. vještak je utvrdio da **Brodsko upravlje d.o.o. ne podmiruje uredno svoje obveze s osnove ugovora o zakupu**, a u pogledu potraživanja prema istome vještak je utvrdio da je **pogrešno obračunata zakonska zatezna kamata na zakašnjelo plaćanje** jer je ista obračunata samo na dio preostalog dugovanja, a ne na ukupno potraživanje u zakašnjenju, odnosno da je ista obračunata i namirena protivno članku 172. Zakona o obveznim odnosima (str. 20. Nalaza i mišljenja);

U pogledu predmetnog dodatno se napominje kako je prema knjigovodstvenoj kartici na dan 31.10.2021. godine nenaplaćeno potraživanje od zakupoprимca Brodsko upravljanje d.o.o. 668.648,93 kn dok **stvarni iznos dugovanja navedenog zakupoprимca**, prema utvrđenjima vještaka koja se nastavno iznose, **iznosi 1.047.720,99 kn.**

7. na kartici kupca Brodsko upravljanje d.o.o. vještak je uočio **nelogičnost u pogledu temeljnice br. 6 u 2021. godine** gdje je dospjelo dugovanje u iznosu od 840.346,79 kn razdvojeno na dva dijela na način da je iznos od 688.648,93 kn naveden kao dug prije stečaja, a iznos od 151.697,86 kn kao dug nakon stečaja na koji način se dio duga od 688.64893 kn zanemaruje kao postojeći dug prilikom uplata pojedinih računa (str. 23. Nalaza i mišljenja);

8. u pogledu navedenog dugovanja društva Brodsko upravljanje d.o.o. vještak je nadalje utvrdio da svako potraživanje od kupaca koje se vodi u poslovnim knjigama na dan otvaranja stečaja predstavlja stečajnu masu koju je stečajni upravitelj po službenoj dužnosti trebao naplatiti, a da sve stavke na kartici kupca Brodsko upravljanje d.o.o. datiraju nakon otvaranja stečaja pri čemu je vještak naveo kako je knjiženje u temeljnici br. 6 pogrešno te da **ukupno dugovanje kupca Brodsko upravljanje zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na dan 31.10.2021. godine iznosi 1.047.720,99 kn**. Pritom je vještak naveo kako je **stečajni upravitelj bio dužan naplatiti cjelokupno dugovanje zakupoprimeca Brodsko upravljanje d.o.o., a što nije učinjeno** (str. 25.-26. Nalaza i mišljenja);

U pogledu potraživanja prema društvu Brodsko upravljanje d.o.o., a koje stečajni upravitelj unatoč postojanja zakonske obveze nije naplatio, stečajni vjerovnik dodatno ukazuje i na okolnost da **stečajni upravitelj raspolaže ovršnim ispravama temeljem kojih je isto mogao prisilnim putem namiriti** budući da sam stečajni upravitelj u očitovanju od 4. svibnja 2021. godine navodi da je u svezi dugovanja društva Brodsko upravljanje d.o.o. kao sredstvo osiguranja ishodio **2 zadužnice na po 100.000,00 kn i 1 zadužnicu na 500.000,00 kn** koje da imaju snagu ovršne isprave. Međutim, unatoč okolnosti da je nedvojbeno da postoji značajno dugovanje društva Brodsko upravljanje d.o.o. u pogledu kojeg stečajni upravitelj raspolaže ovršnim ispravama, stečajni upravitelj nije pokrenuo postupak radi namirenja istih.

9. vještak je utvrdio da su tijekom promatranog razdoblja vršene kompenzacije s kupcem Brodsko upravljanje d.o.o. i to međusobni prijeboji s ulaznim računima koje je Brodsko upravljanje d.o.o. ispostavilo stečajnom dužniku (str. 27. Nalaza i mišljenja) za što je vještak utvrdio (u nastavku Nalaza i mišljenja) da su upitne opravdanosti;

10. na kartici dobavljača Brodsko upravljanje knjižena je stavka „ustup potraživanja Adriaprojekt u iznosu od 189.974,54 kn“ u svezi čega je vještak utvrdio kako predmetna stavka ne predstavlja dugovanje stečajnog dužnika s osnova ostalih obveza stečajne mase nego da se radi o stavki koja je priznata tražbina u stečajnom postupku te da je navedeno stavku trebalo voditi odvojeno u poslovnim knjigama (str. 27.-28. Nalaza i mišljenja);

11. prema kartici dobavljača Brodsko upravljanje d.o.o. na dan 31.10.2021. godine iskazano je dugovanje stečajnog dužnika prema dobavljaču Brodsko upravljanje d.o.o. u iznosu od 1.097.812,46 kn (str. 28. Nalaza i mišljenja) za što je vještak utvrdio (u nastavku Nalaza i mišljenja) da ne odgovara stvarnom stanju;

12. vještak je utvrdio da su ugovori o zakupu ugovoreni protivno pozitivnim gospodarskim uzancama jer da je **stečajni upravitelj s pojedinim zakupoprimecima, pa tako i sa Brodskim upravljanjem d.o.o., sklopio ugovor o zakupu u kojem je istaknuta cijena po metru kvadratnom zakupa zajedno s PDV-om** dok je s nekim zakupoprimecima sklapao ugovor o zakupu u kojima je taksativno navedeno da se na navedenu cijenu po m2 dodatno obračunava PDV pri čemu je vještak ukazao kako je **pogrešno u ugovoru o zakupu cijenu zakupa navoditi s PDV-om** (str. 29.-30. Nalaza i mišljenja);

13. **vještak je kao najveću nepravilnost u vođenju poslovne dokumentacije, a koja dodatno utječe na unovčenje stečajne mase, utvrdio poslovni odnos s tvrtkom Brodsko upravljanje d.o.o. i to poslovni odnos kao s kupcem i kao s dobavljačem** (str. 30. Nalaza i mišljenja);

14. u pogledu računa koje je Brodsko upravljanje d.o.o. ispostavljalo stečajnom dužniku tijekom 2019. godine za usluge čišćenja i sitnih popravaka s mjesečnim iznosima od 1.250,00 kn vještak je utvrdio kako uz iste **nema specifikacija o kakvim se popravcima radi te koje je prostore čistila tvrtka Brodsko upravljanje d.o.o. te da račun nema sve elemente za knjiženje sukladno Zakonu o računovodstvu te da se ne može smatrati pravovaljanom ispravnom.** Ujedno je navedeno kako je upitna opravdanost čišćenja prostora arhive i prostora koji je zaključan, sve u smislu vještačenja Josipa Šituma (str. 30. Nalaza i mišljenja);

15. u pogledu računa koji je društvo Brodsko upravljanje d.o.o. ispostavilo stečajnom dužniku 19.03.2019. godine na iznos od 20.000,00 kn za poslove radova i materijala kod **sanacije krova na zgradi**, a koja zgrada je u vlasništvu stečajnog dužnika, vještak je utvrdio kako isti **nema privitak iz kojeg bi se moglo zaključiti da se radi o stvarnom i opravdanom trošku** (str. 31. Nalaza i mišljenja);

16. u pogledu računa društva Brodsko upravljanje d.o.o. URA 26 na iznos od 770.859,55 kn uz koji je priložena specifikacija komunalne naknade i naknade za uređenje voda počev od 2015. godine do lipnja 2021. godine vještak je ukazao kako je **dio računa u zastari te da ga je stečajni upravitelj kao takvog trebao vratiti dobavljaču.** U svezi istog vještak je ukazao kako **prilog računu čine rješenja za komunalnu naknadu i naknadu za uređenje voda koja su naslovljena na stečajnog dužnika slijedom čega da je nejasno zašto bi Brodsko upravljanje d.o.o. uopće plaćalo račune koji ne glase na njega nego na stečajnog dužnika.** Ujedno vještak je naveo kako kao prilog računu **nije dostavljen dokaz da je Brodsko upravljanje d.o.o. navedene račune doista i platilo Gradu Splitu** te konačno zaključio kako se radi **o računima koji se ne mogu knjižiti u poslovnim knjigama te da je stečajni upravitelj bio u obvezi sve navedeno provjeriti kada je dobio predmetni račun,** osobito uzimajući u obzir iznos računa (str. 32. Nalaza i mišljenja);

U svezi navedenog vještak je dodatno naglasio i da **stečajni dužnik uredno od Grada Splita prima račune** za komunalnu naknadu i naknadu za uređenje voda za period od otvaranja stečaja do dana izrade Nalaza i mišljenja **te da iste uredno plaća po dospelju** (str. 30., str. 33. Nalaza i mišljenja) iz čega bi proizlazilo da je **Brodsko upravljanje d.o.o. stečajnom dužniku ispostavljalo račune za naknade koje je stečajni dužnik već platio Gradu Splitu (??).**

Ujedno, vještak je naveo kako je u rješenju za komunalnu naknadu i naknadu za uređenje voda iz 2015. godine navedena površina od 1.642,10 m², dok je u rješenju od 2019. godine navedena površina od svega 154,91 m², **međutim Brodsko upravljanje d.o.o. je komunalnu naknadu neovisno o novom rješenju iz 2019. godine obračunavalo sukladno površini iz rješenja od 2015. godine** (str. 32. Nalaza i mišljenja);

Vještak je utvrdio **propust stečajnog upravitelja u okolnosti da nije prekontrolirao URA 26,** a posebno iz razloga što je u prethodnim godinama plaćao komunalnu naknadu i naknadu za uređenje voda prema računima pristiglim od Grada Splita i t.d. Elektrokomerc d.o.o. (str. 32. Nalaza i mišljenja) te je utvrdio kako **nije bilo osnove za knjiženje računa URA 26 u poslovnim knjigama stečajnog dužnika jer dug ne postoji** (str. 33. Nalaza i mišljenja);

17. vještak je ukazao kako je u ugovorima o zakupu navedeno da sve troškove vezano za iznajmljene prostore snosi zakupoprimac slijedom čega stečajni dužnik nema obvezu plaćanja komunalne naknade za cijelu zgradu već eventualno samo za one prostore koje nije dao u najam i koje sam koristi za svoje potrebe, a da je Brodsko upravljanje s datumom 24.08.2021.

godine izdalo račun URA 27 na iznos od 105.610,66 kn u svezi troškova odvoza otpada za period od 2015. godine do 2021. godine. U svezi predmetnog računa vještak je ukazao kako se Brodsko upravljanje d.o.o. poziva na Ugovor potpisnik kojeg ugovora nije stečajni dužnik, a **računu nisu priloženi računi tvrtke Čistoća d.o.o.** koja obavlja poslove komunalnog otpada **nit dokazi da bi ti računi bili plaćeni** te je dodatno ukazao kako je **dio računa u zastari da ga je stečajni upravitelj trebao kao takvog vratiti društvu Brodsko upravljanje d.o.o., a ne ga knjižiti u poslovnim knjigama** (str. 33. Nalaza i mišljenja);

Ujedno, u pogledu predmetnog računa vještak je naveo kako je **stečajni upravitelj sukladno ugovorima o zakupu bio u obvezi troškove komunalnog utpada prefakturirati zakupoprincipima, a da isti navedeno nije učinio nego je cijeli račun knjižio kao trošak, na teret ostalih obveza stečajne mase** (str. 33. Nalaza i mišljenja);

18. u pogledu računa društvo Brodsko upravljanje d.o.o. oznake URA-2 od 17.09.2021. na iznos od 51.862,35 kn na kojem je naznačeno da se odnosi na troškove održavanja prostora i osiguranja u periodu od 2015. godine do 2020. godine vještak je ukazao kako se radi o računu uz koji je priložen veći broj računa, a koji su **svi naslovljeni na Brodsko upravljanje d.o.o.**, te da je i **dio i o navedenog računa u zastari slijedom čega da ga je stečajni upravitelj trebao vratiti društvu Brodsko upravljanje d.o.o., a ne ga knjižiti u poslovnim knjigama** (str. 34. Nalaza i mišljenja). U pogledu predmetnog vještak je ujedno ukazao kako je bilo nužno utvrditi radi li se o šteti koja je pokrivena policama osiguranja budući da se u tom slučaju trebalo prvo osiguravajućoj kući prijaviti štetu na krovu te da se tek po odluci osiguravajuće kuće navedeni troškovi mogu smatrati opravdanim (str. 34. Nalaza i mišljenja);

19. vještak je utvrdio da **zakupoprimalac Brodsko upravljanje d.o.o. koristi veću površinu od površine navedene u ugovoru o zakupu**, sve u smislu nalaza vještačenja Josipa Šituma. Pritom je vještak naveo kako **Brodsko upravljanje d.o.o. koristi tzv. Bridge simulator room**, a da oprema u navedenoj prostoriji predstavlja znatnu vrijednost **u svezi korištenja koje je bilo potrebno ugovoriti primjerenu naknadu**, a da u ugovoru o zakupu sa društvom Brodsko upravljanje d.o.o. nije navedeno da isti koristi navedenu otpremu niti je navedena zakupnina za tu opremu (str. 34. Nalaza i mišljenja);

Slijedom svega naprijed iznesenog vještak je u Nalazu i mišljenju utvrdio propuste i nepravilnosti u radu stečajnog upravitelja u pogledu vođenja poslovanja stečajnog dužnika, sve kako je to prednje izneseno.

Imajući u vidu brojne propuste stečajnog upravitelja koji su utvrđeni u Nalazu i Mišljenju, stečajni vjerovnik predlaže sudu da **naloži stečajnom upravitelju da se pojedinačno očituje u odnosu na sve prednje navedene točke, odnosno da se isti očituje u pogledu svih nepravilnosti i propusta u postupanju koje su utvrđene u predmetnom Nalazu i mišljenju.**

Nadalje, imajući u vidu predmetni Nalaz i mišljenje, **stečajni vjerovnik predlaže da se na Dnevni red Skupštine vjerovnika koja je u uvodno naznačenom predmetu određena za dan 11. siječnja 2022. godine u 10,00 sati doda točka dnevnog reda: Odlučivanje o razrješenju stečajnog upravitelja.**

U tom smislu stečajni vjerovnik predlaže da se na Skupštini vjerovnika obzirom na utvrđenja iz Nalaza i mišljenja odluči o podnošenju zahtjeva stečajnom sudu za razrješenje stečajnog upravitelja, a za slučaj da takva odluka izostane zbog strukture Skupštine vjerovnika i omjera prava glasa na istoj, **ponovo se ukazuje na postojanje razloga za razrješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti u smislu odredbe članka 27. Stavka 2. SZ-a pa predlaže stečajnom sudu da u tom slučaju odluči sukladno navedenoj odredbi.**

Naime, u konkretnom je slučaju obzirom na utvrđenja iz Nalaza i mišljenja nedvojbeno da stečajni upravitelj nije postupao u skladu sa zakonskim obvezama, odnosno isti nije svoju dužnost obavljao uspješno budući da nije postupao savjesno i uredno vodeći računa o ciljevima stečajnog postupka te je opstruirao namirenje stečajnih vjerovnika i nije poduzeo radnje koje je bio obavezan poduzeti u pogledu stečajne mase te obveza i potraživanja stečajnog dužnika čime je izravno povrijedio svoje obveze prema stečajnoj masi i prema stečajnim vjerovnicima, što svakako ukazuje na postojanje razloga za razrješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti.

U svezi navedenog ukazuje se na relevantnu sudsku praksu kako slijedi:

" Stečajni upravitelj mora voditi poslove stečajnog dužnika pažnjom dobrog gospodara, a stečajni sudac (kao i odbor vjerovnika i skupština vjerovnika) ovlašten je u svako doba zatražiti od stečajnog upravitelja izvješće o stanju stvari i vođenju poslova. Stečajni sudac je dužan kontrolirati rad stečajnog upravitelja pa tako i pravilnost njegova podnesenog izvješća o stanju stvari i vođenju poslova. Ako stečajni sudac iz podnesenog izvješća ocijeni da to izvješće nije uredno, a stečajni upravitelj nije u stanju na upit stečajnog suca dati osnovna objašnjenja o nejasnoćama i neslaganjima iz izvješća, postoji važan razlog za razrješenje stečajnog upravitelja.."

Sentenca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Pž 4491/08-6, od 23.12.2008. godine

"Pošto je stečajni sudac po zakonu obavezan nadzirati rad stečajnog upravitelja, pri čemu je jasno da prioritetno pazi na zakonitost rada, tada je neosnovan, neprihvatljiv i u najmanju ruku začuđujući stav žalitelja, kao jednog od najvećih vjerovnika, koji pobija zakonitost prvostupanjskog rješenja, iz razloga „što je rad stečajnog upravitelja sveden na nekolicinu izdvojenih slučajeva, koji dijelom ulaze u domenu pravne teorije.“ Ako je stečajni sudac izdvojio slučajeve koji ukazuju na nepravilnost u radu, a koja se odnosi na raspolaganje novčanim sredstvima stečajnog dužnika, koju je utvrdio i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojoj kontroli, a koju je utvrdila i Komisija odbora vjerovnika neprihvaćajući izvještaj stečajnog upravitelja, tada nije sporno da je stečajni upravitelj u svojem radu počinio povrede koje mu onemogućavaju da i dalje obavlja dužnost stečajnog upravitelja u interesu stečajnog dužnika."

Odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Pž-419/08-3 od 12.03.2008. godine

"Utvrđenje da nema razloga za razrješenje stečajnog upravitelja stečajni sudac treba temeljiti na utvrđenju i prosudbi da stečajni upravitelj svoju dužnost obavlja uspješno, odnosno da ne postoje drugi važni razlozi za njegovo razrješenje."

Sentenca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Pž-338/03 od 02.12.2003. godine

Stečajni vjerovnik, p.p.