

GLUMINA BANKA d.d. u stečaju
Andrije Hebranga 11, 10 000 Zagreb, OIB: 82806041381
zastupano po stečajnoj upraviteljici Anamarii Ivanković, Britanski trg 10, Zagreb
OIB: 26902318451, M: 099/505-0000, e-mail: ivankovic@odvjetnica-ivankovic.hr

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Poslovni broj spisa St-83/99

Stečajni dužnik: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju iz Zagreba, Andrije Hebranga 11
OIB: 82806041381, zastupano po stečajnoj upraviteljici Anamarii Ivanković iz Zagreba,
Britanski trg 10

PODNEŠAK STEČAJNE UPRAVITELJICE
STEČAJNOG DUŽNIKA GLUMINA BANKA d. d. u stečaju, Zagreb

1x

Pozivom tog suda, broj gornji od dana 20. prosinca 2019. god., zaprimljenog dana 02. siječnja 2020. god. pozvana je stečajna upraviteljica očitovati se na podnesak Žarka Smolčić i drugih od dana 18.12.2019. god. upućen u stečajni spis, odboru vjerovnika, na ruke predsjednika suda i na ruke uredujuće stečajne sutkinje, a kojim podneskom vjerovnici predlažu odboru vjerovnika da se hitno i bez odgode naloži izvršenje isplate Vjerovnicima temeljem pravomoćne i ovršne presude.

Vjerovnik ostalih obveza stečajne mase Žarko Smolčić u svoje ime te vjerovnika Marije Smolčić iz Zagreba i Dubravke Smolčić iz Zagreba prije svega u citiranom podnesku ističe "da stečajna upraviteljica u izvješću od dana 06.12.2019. god. uopće ne spominje obveze koje ima temeljem pravomoćne presude Visokog Trgovačkog suda u Zagrebu, broj Pž-2721/2017 koja je potvrđena i u postupku Revizije pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske".

Skreće se pozornost da je u ranijim izvješćima stečajne upraviteljice naznačeno postojanje potraživanja temeljem pravomoćne presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br.: Pž-2721/2017 od dana 14. lipnja 2018. god. te postojanje iste presude stoga nije nepoznato vjerovnicima u ovom stečajnom postupku.

Nadalje, ističe se da navodi vjerovnika u bitnome "da je protekom vremena od podnošenja prijave nedostatnosti stečajne mase imovina stečajnog dužnika barem četverostruk veća, nadalje da je osigurani iznos od 5.000.000,00 kn nestao iz daljnjih izvješća obzirom na daljnje prihode i troškove stečajnog postupka kao i da na računu stečajnog dužnika ima oko 7 milijuna kojim iznosom se moraju podmiriti obveze vjerovnika obveze stečajne mase i to bez odgode i bez uključivanja imovine koja nije obuhvaćena u prijavi o nedostatnosti, a u kojem smjeru

vjerovnici ukazuju da postupanjem odnosno bolje reći ne postupanjem se evidentno izbjegava izvršenje pravomoćne presude, što ukazuje na elemente kaznene odgovornosti odnosno da je isto počinjenje očigledno u konkretnom slučaju na štetu istih i predlažu da se isti odmah namire u cijelosti".

Ističe se da su navodi naprijed navedenih vjerovnika paušalni, bez uporišta u transparentno i javno objavljenim činjenicama iznesenim u izvješćima stečajne upraviteljice te podastrtim dokazima kao i upravljani na pritisak na stečajnu upraviteljicu citiranjem zakonskih odredaba Kaznenog zakona.

Glede četverostrukog povećanja imovine kako to neutemeljeno ističu vjerovnici bez navođenja o kojoj imovini se radi samo se uzgred ponovno skreće pozornost da je u izvješću stečajne upraviteljice naznačeno postojanje nove činjenice i to postojanje parničnog postupka u odnosu na imovinu stečajnog dužnika i to nekretninu u Makarskoj, upisanu kod Općinskog suda u Makarskoj u zk.ul.br.: 3216, k.o. Makarska Makar, iz kojeg zk izvotka je razvodno postojanje aktivne plombe broj Z-3294/2019, sadržaja prijedloga zabilježba spora, a koji spor prijeći prodaju navedene stečajne mase.

Nadalje, ističe se da pored naprijed pobrojanih vjerovnika postoje i druge kako dospjele tako i nedospjele obveze stečajne mase, kako je izneseno u ranijim izvješćima, a za koje obveze su izvršene rezervacije.

Ujedno su u odnosu na ranija izvješća u kojima se redovno navode donesene pravomoćne i nepravomoćne sudske odluke kojima je stečajnom dužniku naloženo plaćanje troškova postupka, skreće se pozornost da su od posljednjeg izvješća od dana 06.12.2019. god. kao i onih odluka navedenih u ranijim izvješćima, donesene sljedeće sudske odluke kojima se nalaže stečajnom dužniku plaćanje troškova parničnog postupka i to:

- u predmetu GLUMINA BANKA d.d. - u stečaju, Zagreb c/a PROMET ORKAN d.o.o. iz Zagreba, Cimermančićeva 3, OIB: 21609083770, MIRKO ĐINKIĆ iz Zagreba, Cimermančićeva 3, OIB: 01851964454 i MIRA ĐINKIĆ iz Klinča Sela, a koji postupak se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem P-1388/2017, radi isplate 927.448,21 EUR-a, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-1388/2017 od dana 19.12.2019. god. naloženo je tužitelju ovdje stečajnom dužniku naknaditi prvotuženiku parnične troškove u iznosu od 1.509.770,10 kn, zatim drugotuženiku iznos od 1.121.233,55 kn te trećetuženiku parnične troškove u iznosu od 2.313.750,00 kn, uvećano za zatezne kamate.

- u predmetu GLUMINA BANKA d.d. u stečaju c/a I tuženik ROBERT JURJEVIĆ, Kožino, Put Biline 5, OIB: 06814805893 i II tuženik ANTE JURJEVIĆ, Silba, otok Silba, Silba bbm OIB: 19709019541, a koji postupak se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem P-340/2015, VPS: 393.530,15 EUR-a, presudom Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br: P-340/2015 od dana 20.12.2019. god. odbijen je u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja ovdje stečajnog dužnika

te je stečajnom dužniku naloženo tuženicama naknaditi parnične troškove u iznosu od 593.138,14 kn.

- u predmetu LJILJANA SULJIĆ iz Jastrebarskog, Dr. Franje Tuđmana 51, OIB: 20355437881 c/a GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, a koji se postupak vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod brojem P-5708/2016, radi utvrđenja ovrhe nedopuštenom, presudom Županijskog suda u Velikoj Gorici, posl. br.: Gž-1190/2018 od dana 04.12.2019. god. odbijena je kao neosnovana žalba tuženika Glumina banka d.d. te je potvrđena presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br.: P-5708/16 od dana 27. rujna 2018, god., a kojom provostupanjskom presudom se proglašava nedopuštenom ovrha određena rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovrpl-11209/13 od dana 21.11.2013. god. te se nalaže tuženiku ovdje stečajnom dužniku naknaditi tužiteljici troškove parničnog postupka u iznosu od 17.721,60 kn.

DOKAZ: citirane odluke

Sukladno naprijed iznesenome kao i iznesen u ranijim izvješćima i podnescima, obzirom na nove obveze stečajne mase nastale redovnim vođenjem stečajnog postupka kao i u poduzimanju radnji radi naplate potraživanja stečajnog dužnika, ponovno se ističe da imovina koja je unovčena nakon izvršenog namirenja ostalih obveza stečajne mase sukladno čl. 205. Stečajnog zakona nije dostatna za provedbu novog namirenja ostalih obveza stečajne mase temeljem presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br.: Pž-2721/2017 od dana 14. lipnja 2018. god.

Stoga, kako stečajna masa nije dostatna, potraživanje vjerovnika Žarko Smolčić i drugi nema pravo prvenstva namirenja u cijelosti u odnosu na druge vjerovnike ostalih obveza stečajne mase.

Sukladno iznesenome, nisu ispunjene pretpostavke da se hitno i bez odgode izvrši isplata vjerovnicima Žarko Smolčić i drugi temeljem pravomoćne i ovršne presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br.: Pž-2721/2017 od dana 14. lipnja 2018. god. u cijelosti.

.

Za GLUMINA BANKA d.d. u stečaju
stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković

U Zagrebu, 02.01.2020. god.