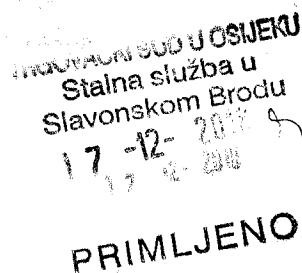
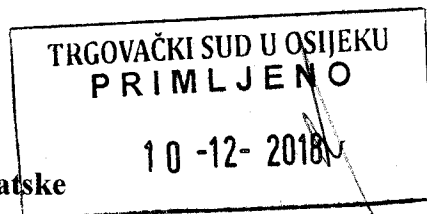




REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 39 Pž-6582/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom COOL MARKETING j.d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB 00524197634, Pakrac, Trg 76. Bataljuna 3, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka KARLA BROŠA, OIB 58863530869, iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-573/2016-15 od 10. listopada 2018., u sjednici vijeća održanoj 28. studenoga 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Karla Broša iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-573/2016-15 od 10. listopada 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odlučio:

„I Otvara se stečajni postupak nad dužnikom COOL MARKETING j.d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB: 00524197634 sa sjedištem u Trg 76. Bataljuna 3, Pakrac.

II Za stečajnog upravitelja imenuje se Karlo Šatvar, OIB: 24771511882, Zagrebačka 30, Osijek.

III Istovremeno se zaključuje stečajni postupak nad dužnikom COOL MARKETING j.d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB: 00524197634 sa sjedištem u Trg 76. Bataljuna 3, Pakrac.

IV Ovo rješenje se objavljuje na e - Oglasnoj ploči, odmah kao i po pravomoćnosti dostavlja sudskom registru radi brisanja dužnika, te FINI i banci koja vodi račun dužnika radi zatvaranja računa.

V Ako nastanu troškovi isti će se podmiriti iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka ovoga suda.

VI Stečajni upravitelj može u svojstvu upravitelja stečajne mase nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase vršiti unovčenje imovine dužnika, pa i one koja se naknadno utvrdi, te prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a eventualni ostatak uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka, koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika. O obavljenim radnjama stečajni upravitelj je dužan podnijeti izvješće stečajnom sucu.

VII Nalaže se banci odnosno financijskoj agenciji koja vodi račun dužnika isti račun zatvoriti.

VIII Ako se naknadno pronađe kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici stečajni postupak će se ponovno otvoriti, te će vjerovnici biti pozvani na prijavu tražbina odnosno obavijest o pravima.“

Sud je tako odlučio jer je utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da nema nikakve imovine koja bi činila stečajnu masu, a niti je predumjmljen zatraženi iznos od vjerovnika i drugih zainteresiranih osoba, a koje je sud rješenjem pozvao na uplatu iznosa od 10.000,00 kn za pokriće troškova kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka.

Odluku je utemeljio na odredbi čl. 132. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/12 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio zastupnik dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečaja, ne navodeći iz kojih zakonskih razloga osporava navedeno rješenje. Predlaže ovom sudu rješenje ukinuti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalitelj u bitnom navodi da nije primio poziv za ročište određeno za 13. rujna 2018., na koje nitko nije pristupio.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 104/17; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Ispitavši rješenje u smislu prethodno navedenih odredaba ovaj sud nije našao da bi u konkretnom slučaju bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i stanja spisa stečajnog predmeta u stečajnom postupku razvidno da je postupak započeo prijedlogom Financijske agencije, Regionalni centar Osijek, Podružnica Sl. Brod, u kojem je navedeno da na dan 1. rujna 2015. dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 152 dana u iznosu od 5.160,72 kn, te da ima jednu zaposlenu osobu.

Radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka sud je zakazao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka za dan 13. rujna 2018., na koje ročište nije nitko pristupio.

Sud je pribavio podatke o imovini dužnika od zk. odjela Općinskog suda Sl. Brod, Porezne uprave, CVH, te utvrdio da dužnik nema nekretnine, pokretnina, dividende, udjela u

drugim poduzećima, te je pozvao vjerovnike i osobe koje imaju pravni interes da u roku od 15 dana predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplate predujam u iznosu od 10.000,00 kn za pokriće troškova tog postupka, jer će se u suprotnom smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje te će se službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Kako nitko u ostavljenom roku nije izvršio uplatu navedenog iznosa, to je odlučeno kao u izreci temeljem čl. 132. SZ-a.

Dakle, iz stanja spisa proizlazi da je prvostupanjski sud proveo postupak prema pravilima stečajnog postupka, dok je odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a propisano da će sud donijeti rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka ako vjerovnici ne predujme traženi iznos. Kako ni jedan vjerovnik dužnika, nije uplatio zatraženi predujam, tako je sud u smislu odredbe čl. 132. st. 2. navedenog Zakona, bio dužan donijeti pobijano rješenje o zaključenju stečajnog postupka.

U žalbenom stadiju postupka dovodi se u pitanje pravilna primjena materijalnog prava glede postojanja razloga zbog kojih se može otvoriti i provoditi stečaj.

U smislu odredbe čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje kojeg od stečajnih razloga. Stečajni razlozi za otvaranje stečaja su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

U smislu odredbe čl. 6. SZ-a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Pored toga okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje u prvom redu ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Sud je uvidom u prijedlog i podnesak Financijske agencije od 27. lipnja 2018. utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje, te da su time ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 5. odnosno čl. 6. SZ-a. Sud navodi da po pitanju imovine, spisu nisu priloženi dokazi o postojanju dužnikove imovine koja bi bila dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka.

Rješenjem suda od 21. lipnja 2018., zakazao je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka za dan 13. rujna 2018., na koje ročište nije nitko pristupio, a istim je rješenjem zakonskom zastupniku dužnika bilo naloženo dostaviti bilancu dužnika i prokazni popis imovine.

Iz dostavnice, proizlazi da je pokušana dostava poziva izvršena dužniku i osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika, koji su pozivi vraćeni s napomenom „obaviješten nije tražio“.

Međutim, poziv za navedeno ročište, prema utvrđenju ovog suda obavljen je putem e-Oglasne ploče suda i to 26. lipnja 2018.

U konkretnom slučaju imaju se primijeniti odredbe čl. 12. SZ-a, koje odredbe je prvostupanjski sud primjenio za dostavu poziva za predmetno ročište.

Odredba čl. 12. st. 1. SZ-a propisuje da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Odredbom čl. 12. st. 2. SZ-a propisano je da se objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra dokazanom, da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj Zakon propisuje osobnu dostavu.

Stoga je, suprotno žalbenim navodima, neosnovan žalbeni navod da nije bio uredno pozvan na ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, pa bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, nije počinjena, te je ispunjen zakonom predviđeni stečajni razlog za otvaranje stečajnog postupka.

Ispunjene su bile i pretpostavke za zaključenje stečajnog postupka jer je sud tijekom prethodnog postupka utvrdio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, niti su osobe koje eventualno imaju pravni interes da se stečajni postupak provede, uplatile zatraženi predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

Žalbenim navodima žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, riješeno kao u izreci drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 28. studenoga 2018.



Predsjednica vijeća
Mirta Matić, v. r.

Pravnik – ovlašteni službenik
Brankica Curman