

32

U Zagrebu, 03.10.2024.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11.

10000 Zagreb

Posl. br: St-217/2024

Dužnik: Naziv: GOOD DIZAJN d.o.o.

OIB: 87186526541

Adresa sjedišta: Trg Republike Hrvatske 1, Zagreb

Radi: predstečajnog postupka;

Primjerci: 2x (dvostruko)

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 07.10.2024.

Predato na poštu-obično, prep., dne 03.10.2024.

Pošta ZAGREB a EN152078670HR

Broj primjeraka 2 priloga 2X1

Priloga Primio: 45

ŽALBA DUŽNIKA

ŽALBA DUŽNIKA

- I/ Naslovni je sud dana 18. rujna 2024. godine donio Rješenje poslovni broj gornji kojim obustavlja predstečajni postupak nad dužnikom (u daljnjem tekstu: „Rješenje”).

Pisani otpравak Rješenja je sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 36/22; u daljnjem tekstu: „SZ”) objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova dana 18. rujna 2024. godine.

Dužnik unutar otvorenog zakonskog roka određenog člankom 19. st. 2. SZ-a podnosi sljedeću

žalbu

kojom pobija Rješenje kao neosnovano i nezakonito, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku

- II/ Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:
- A) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku
 - B) pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
 - C) pogrešne primjene materijalnog prava.
- III/ Dužnik ovim putem ističe kako je Rješenje u cijelosti neosnovano i nezakonito, a sve iz razloga kako slijedi.

Naslovni sud je prilikom donošenja Rješenja počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka, posljedica čega je nezakonitost Rješenja u cijelosti.

Prije svega, dužnik ističe kako iz obrazloženja Rješenja proizlazi kako je prvostupanjski sud obustavio predstečajni postupak nad dužnikom iz razloga što bi dužnik tijekom trajanja predstečajnog postupka postupio protivno zakonskim obvezama iz članka 64. stavka 1. SZ-a. Člankom 64. stavkom 1. točkom 3. SZ-a propisano je da će sud obustaviti predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

Iz citiranih odredaba SZ-a jasno proizlazi kako se činjenica kašnjenja s isplatom plaće, odnosno doprinosa na plaće u predstečajnom postupku dokazuje isključivo zakonom propisanim dokaznim sredstvima iz članka 4. stavka 4. SZ-a, a to su obračun neisplate plaće sastavljen u skladu s propisima te potvrda Ministarstva financija - Porezne uprave kako je isti sastavljen u skladu s propisima.

Stoga sud nije ovlašten navedenu činjenicu utvrđivati bilo kakvim drugim dokaznim sredstvima, koja nisu predviđena člankom 4. stavkom 4. SZ-a.

Podneskom od 30. kolovoza 2024. godine povjerenik je obavijestio Naslovni sud da je dužnik više od 30 dana zakasnio s plaćanjem plaća, te obveznih doprinosa i poreza na iste za svoje radnike, a koje obveze su dospjele nakon otvaranja predstečajnog postupka i koje se smatraju nužnim za dužnikovo redovno poslovanje.

Dužnik u trenutku otvaranja predstečajnog postupka nije imao zaposlenih radnika te nema prijavljenih radnika u ovom trenutku. Kao dokaz prilažemo potvrdu o broju zaposlenih na dan 20. rujna 2024. godine sukladno kojoj je vidljivo da dužnik nema prijavljenih radnika te su podaci Porezne uprave, da dužnik kasni s uplatama poreza i doprinosa na i iz plaća radnika zaposlenih tijekom predstečajnog postupka, u potpunosti netočni.

Člankom 8. ZPP-a propisano je da koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

U konkretnom slučaju, zakonom propisana dokazna sredstva na temelju kojih je sud ovlašten utvrđivati relevantnu činjenicu eventualnog kašnjenja s isplatom plaća, odnosno doprinosa u potpunosti su netočna obzirom da dužnik u trenutku otvaranja predstečajnog postupka nije imao zaposlenih djelatnika. Sukladno odredbi Stečajnog Zakona članku 64. stavku 1. točki 3., razlog za obustavu predstečajnog postupka moguć je samo ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće radnicima što ovdje nije slučaj obzirom da dužnik nije imao zaposlenih djelatnika u trenutku otvaranja predstečajnog postupka niti ih ima u ovom trenutku.

IV/ Slijedom svega naprijed navedenoga, dužnik predlaže drugostupanjskom sudu donijeti rješenje kojim se žalba usvaja u cijelosti te ukida pobijano prvostupanjsko rješenje i predmet vraća na ponovni postupak.

Dužnik

GOOD DIZAJN d.o.o.

Mario Kovačević, direktor

GOOD DIZAJN d.o.o.

OIB 87186526541