

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11  
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
**PRIMLJENO**  
21-05-2018

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-610/2017 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-2824/2018-2 od 8. svibnja 2018., na daljnje postupanje.

Zagreb, 15. svibnja 2018.



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik

*Brankica Curman*  
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U PAZINU 78 Pž-2824/2018-2

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
21-05-2018 god. u 3 primjeraka sa 5 priloga

Pismeno stiglo poslatom otvoreno - s oštećenim omotom.  
Predano na poštu preporučeno dana 17-5-2018. god.  
Pismeno taksirano sa \_\_\_\_\_ kuna u taksenim markama  
nedostaje takse \_\_\_\_\_ kuna - pismeno primljeno bez takse.  
Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) \_\_\_\_\_

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvijestitelja i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ISTRA TERRA MAGICA d.o.o., Buzet, Naselje Goričica 54, OIB 52970942086, odlučujući o žalbi KSENIJE SIROTIĆ, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika prije otvaranja stečajnog postupka te stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-610/2017-15 od 5. travnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 8. svibnja 2018.

riješio je

I. Odbacuje se žalba stečajnog dužnika Istra terra magica d.o.o., Buzet, Naselje Goričica 54, OIB 52970942086, kao nedopuštena.

II. Uvažava se žalba Ksenije Sirotić, ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-610/2017-15 od 5. travnja 2018. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-610/2017-15 od 5. travnja 2018. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, primjenom odredaba čl. 6., 129., 130. i 131. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela Ksenija Sirotić osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, u svoje ime i u ime stečajnog dužnika. U bitnome navodi kako vjerovnik Republika Hrvatska više nema potraživanja prema dužniku, jer su presudom Upravnog suda u Rijeci rješenja na kojima vjerovnik Republika Hrvatska temelji svoje potraživanje poništena. Osim toga, ukazuje kako dužnik ima u vlasništvu nekretnine čija vrijednost višestruko premašuje visinu duga, ako isti uopće postoji. Predlaže preinačiti rješenje i odbiti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, podredno isto rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba Ksenije Sirotić je osnovana, a žalba Istra terra magica d.o.o. nije dopuštena.

Naime, u žalbi se izričito navodi kako je ista podnesena u ime Ksenije Sirotić, kao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, te u ime samog dužnika. Prema odredbi čl. 128. st. 8. SZ-a pravo na žalbu protiv rješenja o otvaranju

stečajnog postupka ima samo osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, a ne i sam dužnik.

Stoga je žalbu podnesenu u ime samog dužnika trebalo odbaciti kao nedopuštenu, kao u točki I. izreke rješenja.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjski je sud pravilno pokrenuo skraćeni stečajni postupak sukladno čl. 428.-431. SZ-a te pozvao i upozorio vjerovnike o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i plaćanja predujma, a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka predao je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Istra, Primorje, Lika, zastupan po ŽDO Pula.

Svoje potraživanje ovaj vjerovnik temelji na rješenjima MF PU klasa UP/I-415-02/2017-001/01561 od 29. ožujka 2017. i UP/I-410-20/08-01/258 od 28. svibnja 2013. u iznosu od 100.591,63 kn, a iz isprava u spisu proizlazi i kako je, temeljem tih rješenja, vjerovnik pokrenuo izvršni postupak klasa UP/I-415-02/2017-001/01561, i to za iznos od 106.451,39 kn (glavnica 100.591,63 kn i kamata 5.859,76 kn), te 0,01 kn na ime doprinosa za zapošljavanje.

Pri tome ovaj sud ukazuje kako su navedeni iznosi, zajedno s kamatama i troškovima ovrhe, upisani i u očevidnik neizvršenih naloga za plaćanje od 5. travnja 2018., koji je priložen spisu na listu 54.-56.

Nadalje, u svom prijedlogu vjerovnik dostavlja i rješenje o ovrsi za naplatu članarine HGK-u, klasa UP/I-415-02/2017-001/01562, kao daljnji dokaz postojanja potraživanja.

Temeljem tog prijedloga Trgovački sud u Pazinu rješenjem poslovnog broja St-482/2017-5 od 16. listopada 2017. obustavio je skraćeni stečajni postupak, primjenom čl. 433. SZ-a, te odlučio da će se o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka donijeti odluka posebnim rješenjem, nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi i nakon što se predmetu dodijeli novi broj.

Temeljna posljedica donošenja ovakvog rješenja jest ta da se postupak nastavlja kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Slijedom navedenog, i vjerojatnost postojanja predlagateljeve tražbine treba se ispitivati sve do otvaranja stečajnog postupka (odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske U-III-4963/2011 od 30. ožujka 2011.), i nije dovoljno da je ista postojala samo u trenutku podnošenja prijedloga.

U odnosu na ovo pitanje, valja ukazati kako je dužnik svojim podneskom od 28. veljače 2018. dostavio presudu Upravnog suda u Rijeci poslovnog broja UsI-805/16-7 od 9. veljače 2018., prema kojoj su rješenja Ministarstva financija klasa UP/I-415-02/2017-

001/01561 od 29. ožujka 2017. i UP/I-410-20/08-01/258 od 28. svibnja 2013. poništena bez vraćanja na ponovan postupak, čime je meritorno riješeno ovo dugovanje.

Istinitost ove presude Upravnog suda u Rijeci nije osporena od strane vjerovnika, a prvostupanjski sud nije ispitivao je li navedena presuda postala pravomoćna u smislu čl. 63. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj: 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17). No, bez obzira na to, postupak izvršenja klasa UP/I-415-02/2017-001/01561 trebalo je obustaviti i radnje poništiti posebnim rješenjem, primjenom čl. 146. st. 2. Zakona o upravnom postupku („Narodne novine“ broj: 47/09; dalje ZUP), jer je rješenje koje čini osnovu izvršenja poništeno (čl. 146. st. 1. t. 5. ZUP-a).

Što se tiče rješenja o ovrsi za naplatu članarine HGK-u, klasa UP/I-415-02/2017-001/01562, isto ne može poslužiti kao dokaz potraživanja predlagatelja Republike Hrvatske, jer tražbina po tom rješenju ne pripada predlagatelju, nego Hrvatskoj gospodarskoj komori.

S obzirom na to da, u ovom konkretnom slučaju, prvostupanjski sud nije utvrđivao vjerojatnost postojanja tražbine predlagatelja u smislu čl. 101. st. 2. SZ-a sve do otvaranja stečajnog postupka, pobijano se rješenje ne može ispitati.

Slijedom navedenog, žalba Ksenije Sirotić je uvažena, prvostupanjsko rješenje ukinuto i predmet vraćen tom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

U nastavku postupka prvostupanjski će sud ispitati vjerojatnost postojanja tražbine predlagatelja, te donijeti novu odluku.

Zagreb, 8. svibnja 2018.



Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas, v. r.

Za točnost otpisivanja – ovlaštenu službenicu  
Brankica Curman