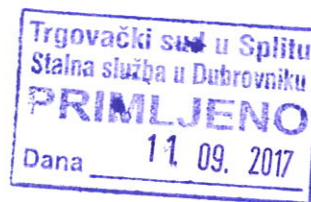




REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

7. Stpn - 5 / 17

Ref. 47 PŽ-4197/2017-2



## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Kristini Saganić, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe pokrenutom po prijedlogu dužnika BILIĆ d.o.o., Korčula, Pelavin mir 36, OIB 21249117022, odlučujući o žalbi vjerovnika IVANA RAVLIĆA iz Vignja, Viganj b.b., OIB 09948090943, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj Stpn-5/2017 od 8. svibnja 2017., 23. kolovoza 2017.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Ivana Ravlića iz Vignja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj Stpn-5/2017 od 8. svibnja 2017.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj Stpn-5/2017 od 8. svibnja 2017. odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom, jer je prvostupanjski sud utvrdio da su ispunjeni svi zakonom propisani uvjeti (čl. 66. i 63. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi – „Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN). Za predloženi plan financijskog restrukturiranja glasovali su vjerovnici čije tražbine prelaze dvije trećine vrijednosti svih utvrđenih tražbina, a sadržaj predložene nagodbe u skladu je s općim pravilima o sudskoj nagodbi i u bitnim sastojcima odgovara prihvaćenom Planu financijskog restrukturiranja dužnika.

Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio vjerovnik Ivan Ravlić navodeći da je pobijanim rješenjem otpisano 70% njegove tražbine što sud nije obrazložio i pobijano se rješenje ne može ispitati. Njegova se tražbina odnosi na povrat pozajmice i nema opravdanja za otpis 70% duga, jer on s otpisom nije suglasan. Predlaže ovome sudu pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovarajući na žalbu dužnik je osporio njenu osnovanost.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 66. st. 14. ZFPPN-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Vjerovnikovo osporavanje pravilnosti pobijanog rješenja sastoji se isključivo u tvrdnji da on nije suglasan s otpisom tražbine od 70%. Vjerovnikovo protivljenje pravilnosti pobijanog rješenja, ovaj sud utvrđuje neosnovanim.

Po dužnikovom prijedlogu od 13. srpnja 2015., Nagodbeno vijeće FINA-e, Regionalni centar Zagreb, rješenjem Klasa: UP - I/110/07/15-01/8324, Ur. br: 04-06-15-8324-19 od 19. studenoga 2015. otvorilo je postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom.

S obzirom na to da je postupak predstečajne nagodbe pokrenut prije 1. rujna 2015, pravilno prvostupanjski sud utvrđuje da se u ovom postupku primjenjuju odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (čl. 442. u vezi s čl. 27. Stečajnog zakona – „Narodne novine“ broj 71/15).

Rješenjem FINA-e Klasa: UP - I/110/07/15-01/8324, Ur. br: 04-06-16-8324-61 od 13. lipnja 2016. utvrđeno je da su za Plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine iznose 3.474.623,45 kn, dok ukupan iznos tražbina za koje vjerovnici imaju pravo glasa iznosi 5.029.175,82 kn, te je utvrđeno da su za Plan glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina. Stoga je Plan financijskog restrukturiranja prihvaćen. Iz obrazloženja tog rješenja proizlazi: a) iz grupe Tijela javne uprave i trgovačkih društava u većinskom državnom vlasništvu od iznosa tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa od 118.671,04 kn, za prihvaćanje Plana glasovalo 0,00%; b) iz grupe Financijskih institucija iznos tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa je 1.968.081,97 kn, od čega ukupan iznos glasova za iznosi 1.862.278,58 kn (94,62%) i c) iz grupe ostalih vjerovnika iznos tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa iznosi 2.942.422,81 kn, od čega ukupan iznos glasova za iznosi 1.612.344,87 kn (54,80%). Ukupan omjer glasova - iznos tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa iznosi 5.029.175,82 kn, od čega ukupan iznos glasova za iznosi 3.474.623,45 kn, što znači da je za prihvaćanje Plana glasovalo 69,09%, a protiv Plana 30,91% vjerovnika. S obzirom na rezultate glasovanja, Vijeće je utvrdilo da se sukladno čl. 63. st. 2. ZFPPN-a Plan financijskog restrukturiranja smatra prihvaćenim, budući da su za njega glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina. Vjerovnik Ivan Ravlić sudjelovao je s tražbinom ukupnog iznosa od 285.576,76 kn s osnove pozajmice.

U kontekstu žalbenih navoda valja istaknuti da prilikom utvrđivanja jesu li ispunjeni uvjeti za sklapanje predstečajne nagodbe, prvostupanjski sud ne ispituje valjanost postupka provedenog pred nagodbenim vijećem.



U upravnom postupku koji se provodi pred nagodbenim vijećem prijavljuju se i ispituju, odnosno utvrđuju tražbine prema pravilima Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Sud ne može drugačije odlučiti o priznavanju tražbina, jer mu takva ovlast nije dana Zakonom. U sudskom postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe, ne mogu se s uspjehom isticati ni prigovori koji se odnose na utvrđivanje, odnosno ispitivanje tražbina. Vjerovnicima predstečajnog dužnika dana je mogućnost ostvarivanja zaštite podnošenjem žalbe protiv rješenja Nagodbenog vijeća FINA-e iz čl. 60. ZFPPN-a, odnosno pokretanjem upravnog spora. Dakle, u sudskom postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe, niti vjerovnik može s uspjehom isticati prigovore koji se odnose na utvrđivanje (ispitivanje) tražbine niti je sud ovlašten ulaziti u pravilnost rješenja upravnog tijela kojim su tražbine utvrđene.

Međutim, iako sud ne može ocjenjivati valjanost postupka koji se provodio pred nagodbenim vijećem, treba ispitati ispunjava li prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe pred sudom, sve zakonom propisane uvjete te jesu li mu priložene popisane isprave (pored toga je li podnesen pravovremeno).

Odredbom čl. 66. ZFPPN-a propisane su pretpostavke i postupak za odobrenje sklapanja predstečajne nagodbe pred sudom, u kojem se na odgovarajući način primjenjuju pravila izvanparničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima (čl. 66. st. 15. ZFPPN-a).

Nakon što na temelju dostavljenih isprava sud utvrdi da su ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe (čl. 66. st. 1. - 4. ZFPPN-a), dužan je odrediti ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe (čl. 66. st. 5. ZFPPN-a).

Sud će dopustiti sklapanje predstečajne nagodbe (čl. 66. st. 9. ZFPPN-a):

- ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ZFPPN-a (ako su svoj pristanak dali vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika ili vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina). U ovom slučaju na ročištu su pristanak dali dužnik i vjerovnici tražbina od 3.602.262,92 kn, što iznosi 71,62% utvrđenih tražbina

- ako utvrdi da je sadržaj predstečajne nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi

- ako utvrdi da je njen sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

U konkretnom je slučaju prvostupanjski sud pravilno utvrdio da su ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Žalbeni navodi to ničim ne dovode u pitanje, već žalitelj izražava protivljenje utvrđenom otpisu dugovanja predstečajnog dužnika, što međutim nije relevantno, jer je svoj pristanak dao dužnik i vjerovnici čije tražbine čine zakonom propisanu potrebnu većinu. Predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene (čl. 66. st. 13. ZFPPN-a), pa tako i za žalitelja.

Glede opsega pobijanja rješenja kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe, valja istaći da se predstečajna nagodba može pobijati tužbom pod pretpostavkama koje su propisane za pobijanje sudske nagodbe (čl. 83. ZFPPN-a). Žalbom protiv rješenja o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe, nije dopušteno pobijati predstečajnu nagodbu, već je dopušteno isticati razloge da ne postoje pretpostavke na osnovi kojih bi sud donio rješenje o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe (čl. 66. st. 9. ZFPPN-a). Podredno se napominje i to kako se odredba o pobijanju predstečajne nagodbe tužbom odnosi na slučajeve u kojima su ispunjeni svi uvjeti za odobrenje sklopljene predstečajne nagodbe, ali se tužitelj ne slaže s njenim sadržajem; to se nalazi izvan granica koje prvostupanjski sud mora ispitati po službenoj dužnosti u smislu čl. 66. ZFPPN-a.

Upravo zato, pobijano je rješenje ovaj sud ispitao u okviru granica ovlasti prvostupanjskog suda da ispituje uvjete za sklapanje predstečajne nagodbe, odnosno da odobri ili ne sklopljenu predstečajnu nagodbu.

S obzirom na to da su ispunjene sve zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, ono je odbijanjem neosnovane žalbe potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

U Zagrebu 23. kolovoza 2017.

SUDAC

KRISTINA SAGANIĆ, v.r.



Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

*V. E. B. Makić*  
BRANKICA CURMAN