

3 51 - 3048 / 16 - 58



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 9 PŽ-7216/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom STANOGRAD stambeno-graditeljska zadruga u likvidaciji, Zagreb, Ilica 109, OIB 48821947982, kojeg zastupa punomoćnik Nenad Grof, odvjetnik u Zagrebu, Nikole Pavića 7, pokrenutom na prijedlog vjerovnika BRANKA ĐUKIĆA iz Zagreba, Jezuitski trg 1, OIB 78689630545, kojeg zastupa punomoćnik Maroje Matana, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Matana & Partneri d.o.o. Zagreb, Amruševa 7 i vjerovnika PENEZIĆ i ROGINA arhitekti d.o.o. Zagreb, Antuna Bauera 8, kojeg zastupa punomoćnik Boris Pivac, odvjetnik u Zagrebu, Nodilova 10, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3048/2016-41 od 21. studenog 2018., u sjednici vijeća održanoj 18. prosinca 2018.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3048/2016-41 od 21. studenog 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3048/2016-41 od 21. studenog 2018. odbijen je prijedlog dužnika za ponovnim pozivanjem treće osobe Delona d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija na dostavu dokaza o bonitetu; te je odbijen prijedlog treće osobe Delona d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija za pristup dugu dužniku (točka I. i II. izreke rješenja).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik ne navodeći žalbene razloge. Međutim, iz sadržaja žalbe proizlazi da se žali zbog pogrešne primjene materijalnog prava i to odredbe članka 124. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) s prijedlogom drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13;

dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Odredbom članka 124. SZ-a regulirana je „Izjava o pristupanju dugu“. Prema članku 124. stavku 1. SZ-a treća osoba može na ročištu iz članka 123. ovoga Zakona (ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka) dati izjavu o pristupanju duga stečajnoga dužnika. Uz izjavu je treća osoba dužna predložiti sudu od javnog bilježnika ovjerovljenu ispravu o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza prema odredbi stavka 3. ovoga članka. Sud će ocijeniti danu izjavu, i prema potrebi, provjeriti je i zatražiti odgovarajuće jamstvo. Radi toga može i odgoditi ročište. Prema stavu 2. toga članka, ako se pokaže da je izjava o pristupanju duga bez valjanoga pokrića, njezin davatelj odgovara za prouzročenu štetu i troškove postupka; a prema stavku 3., sud će odobriti pristupanje dugu ako se pristupitelj obvezao da će najkasnije u roku od dva mjeseca od dana donošenja rješenja o odobrenju pristupanja dugu ispuniti sve dospjele obveze stečajnoga dužnika, a ostale, u vrijeme pristupanja dugu već nastale obveze, kako budu dospijevale.

Iz podataka u spisu, i iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-3048/2016 od 27. travnja 2017. pokrenut prethodni postupak nad dužnikom radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka te da je na ročištu u prethodnom postupku održanom 9. svibnja 2018. dužnik predao izjavu o pristupu treće osobe Delona d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, zbog čega je sud radi provjere dane izjave odgodio ročište, sve kako je to propisano odredbom članka 124. stavka 1. SZ-a. Nadalje, zaključkom od 11. lipnja 2018. naloženo je trećoj osobi Delona d.o.o., Ljubljana kao pristupatelju dugu dužnika da u roku od osam dana dostavi sudu dokaz o financijskom položaju i uspješnosti poslovanja odnosno dokaz o bonitetu. Na ročištu u prethodnom postupku održanom 3. listopada 2018. utvrđeno je da treća osoba Delona d.o.o., Ljubljana nije dostavila dokaz o bonitetu na koji je pozvana navedenim zaključkom te je punomoćnik dužnika predložio da sud ponovno pozove treću osobu da dostavi navedeni dokaz, čemu su se predlagatelji usprotivili. Na ovako utvrđeno činjenično stanje, sud prvoga stupnja je donio pobijano rješenje.

Prema tome, odredbom članka 124. stavka 1. SZ-a propisano je da treća osoba može na ročištu iz članka 123. tog Zakona dati izjavu o pristupanju dugu stečajnoga dužnika. Uz izjavu je treća osoba dužna predložiti sudu od javnog bilježnika ovjerovljenu ispravu o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza prema odredbi stavka 3. tog članka. Sud će ocijeniti danu izjavu, i prema potrebi provjeriti je i zatražiti odgovarajuće jamstvo. Radi toga može i odgoditi ročište.

Naime, nije dovoljna samo izjava treće osobe da će ispuniti sve dužnikove obveze u zakonom propisanom roku. Potrebno je jasno i potpuno određeno navesti na koji će se način te obveze ispuniti, jer ukoliko nije naveden način ispunjenja, tada nema niti osnove na temelju koje sud može ocijeniti danu izjavu. Stoga valja zaključiti da sud prvoga stupnja nije mogao prihvatiti takvu ispravu. Povrh toga, podredno se ističe da treća osoba nije pristupila ročištu, te da u smislu članka 128. stavka 4. SZ-a sam nedolazak na ročište ne bi bila zapreka, ukoliko je izjava jasna, određena i ozbiljna – da se o toj izjavi odlučuje.

Imajući u vidu izneseno, te osobito kronologiju predmetnog spisa, ocjena je ovoga vijeća da je sud prvoga stupnja postupio sukladno određenjima iz članka 124. SZ-a. Prema ocjeni ovoga vijeća, u izjavi o pristupanju dugu koju je predao dužnik (i koja prileži na listu 123. spisa) nije određeno naveden sadržaj dužnikovih obveza i način njihova ispunjenja.

Osim toga, budući da davatelj izjave nije postupio prema zaključku suda od 11. lipnja 2018., niti je pristupio na ročište 3. listopada 2018. pa prema tome prema pozivu suda nije dostavio valjana jamstva za ispunjenje obveza iz izjave o pristupanju dugu, pravilno je sud odbio odobriti predmetno pristupanje dugu.

Slijedom iznesenog, navodima svoje žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 18. prosinca 2018.



Predsjednica vijeća
Branka Vučaj, v. r.

Za točnost ispravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman