



Odvjetnički ured Skerlev
Miramarska cesta 24
10000 Zagreb, Hrvatska
MB 80437036
OIB 59571842584
E branko.skerlev@skerlev.net
T +385 1 6454 983
F +385 1 6454 985

Predmet: St-534/2020

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka ulica 2
31 000 Osijek

25. ožujka 2021.

Podnositelj žalbe: NAKLADA TRPIMIR d.o.o., Poljana Zdenka Mikine 45, 1000 Zagreb, OIB: 26564343259

zastupano po odvjetniku Trpimiru Jonjiću, odvjetniku u Zagrebu

Dužnik: SLAVONIJA ŽUPANJA d.d., J.J. Strossmayera 65,32270, Županja, OIB 62010045532

zastupano po Branku Skerlevu, odvjetniku u Zagrebu, Miramarska 24 (8. kat)

ODGOVOR NA ŽALBU

Dužnika Slavonija Županja d.d.
2x

- [1] Dužnik dostavlja odgovor na žalbu društva NAKLADA TRPIMIR d.o.o., a koja je podnijeta protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-534/2020, a od dana 5. ožujka 2021. godine.
- [2] Društvo NAKLADA TRPIMIR d.o.o. je dostavilo žalbu koja nije koncizna niti je pregledna da se žalbeni razlozi mogu do kraja razumjeti niti se na nju može dati koncentriran odgovor. Ipak, dužnik na ovom mjestu iznosi odgovor na žalbu sukladno razumijevanju iste.
- [3] Prvenstveno, sud valja upozoriti kako je isključiva intencija društva NAKLADA TRPIMIR d.o.o. opstrukcija postizanja predstečajne nagodbe, i time pokušaj sprječavanja daljnjeg poslovanja dužnika – pravne osobe koja zapošljava preko 40 ljudi i kojoj je ovisan značajno veći broj obitelji, i to u dijelu Republike Hrvatske koji i inače doživljava deindustrijalizaciju.

O ostalim razlozima koje društvo NAKLADA TRPIMIR d.o.o. Žalbom iznosi, a koji pokušavaju stvoriti dojam formalno neurednog i netočnog rješenja koje se pobija, ili procesa koji se nije poštivao (nota bene: pri tome se ne navode razlozi u kojoj mjeri su eventualne povrede procesa dovele do onemogućavanja korištenja prava njega kao vjerovnika ili kako su utjecale na mogućnost njegovog namirenja) su obična filibasterska nabranja pojedinih – od strane društva NAKLADA TRPIMIR d.o.o. kreiranih trivialnosti -

na koje se dužnik niti ne može očitovati. Nemogućnost očitovanje ne samo da proizlazi iz nekoherentnosti i logičke proturječnosti, već često i nečitkosti takvih navoda.

- [4] Konačno, moli se naslovno tijelo primiti na znanje stav dužnika da su Žalbom definitivno probijene konture postupka u kojem bi se trebalo raspravljati o pitanjima vezanim uz utvrđivanje tražbina. Podnositelj žalbe traži da naslovno tijelo odluči o stvarima koja upravo notorno pripadaju sferi građansko-pravnih odnosa (valjanost pojedinih ugovora) te kazneno-pravnom sankcioniranju (aluzije na počinjenje više kaznenih djela) pri čemu se pokušava stvoriti tenzija i pritisak na sud.

Koliko je i sam Podnositelj Žalbe uvjeren u vjerodostojnost svojih tvrdnji, vidi se i iz toga što u odnosu na njih ni ne pokušava predložiti bilo kakav dokaz. Senzacionalistički karakter navoda Podnositelja Žalbe skladno se, pak, nadovezuje na sve ostale pritiske koje je upućivao tijekom cijelog postupka.

- [5] S obzirom da Podnositelj Žalbe navodi da su u ovom postupku ispunjeni razlozi iz članka 32. stavak 1. točke 4. SZ-a. za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka iz razloga što njegova tražbina nije bila navedena u popisu obveza Dužnika, ovim putem se očitujemo kako slijedi.

Parnica Podnositelja žalbe ispuštena je iz prvotnog popisa omaškom Dužnika te ju Dužnik s obzirom na njenu procesnu nategnutost (Podnositelj Žalbe je istom parnicom obuhvatio još četiri tuženika uz ostalo i Republiku Hrvatsku) nije ni na koji način smatrao važnom ili vjerojatnom za vođenje ovog predstečajnog postupka.

Dodatno, razlozi iz članka 32. SZ-a odnose se na odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, a nisu razlozi za obustavu već otvorenog predstečajnog postupka.

Propuštanjem prijave Podnositelju Žalbe nisu uskraćena bilo kakva procesna prava, a i sam Dužnik je sanirao ovu omašku svojom dopunom Popisa imovine i obveza od dana 4. siječnja 2021. godine u kojem je naveo i parnicu koju vodi Podnositelj Žalbe.

Prvotna omaška ni na koji način nije utjecala na provođenje postupka predstečajne nagodbe niti je potencijalna tražbina Podnositelja Žalbe po svojem iznosu, vrijednosti, značaju ili vjerojatnosti na bilo koji način mogla utjecati na predloženi plan restrukturiranja

Cilj odredbe članka 32. SZ- a je spriječiti svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnog postupka što ovdje svakako nije bilo ispunjeno. Svrha predstečajnog postupka usmjerena je primarno na davanje, a ne na uskraćivanje mogućnosti ostvarivanja pravne zaštite. Slijedom navedenog, a u tom smislu se Visoki trgovački sud, već i odredio u svojoj odluci PŽ-1135/2018 od 14. ožujka 2018. godine, smatramo da ne postoje razlozi za odbačaj u ovom predstečajnom postupku.

- [6] Slijedom svega navedenog, predlaže se donijeti odluku kojom se Žalba odbacuje zbog neurednosti, podredno da se ista odbije kao neutemeljena.

SLAVONIJA ŽUPANJA d.d.
zastupano po:

Odvjetnik Branko Skerlev