



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

46. St-2426/2017

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maja Praljak, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NANETTE BOROVIJE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Sarajevska cesta 62, OIB: 93909100483, dana 11. 27. rujna 2021.

riješio je

Odbija se kao neosnovan prijedlog razlučnog vjerovnika ErsteGroupBank AG, Graben 21, A-1010, Beč, Republika Austrija, OIB: 46710466529 od 13. kolovoza 2021. za ispravkom zaključka zaključak o prodaji i rješenja o dosudi na način da se za k.č.br. 3523/2 koja je bila upisana u zk. ul. g. 20209, k.o. Blato Novo umjesto suvlasnički dio od 288/355 ispravno navede suvlasnički dio 288/335.

### Obrazloženje

1. Podneskom od 13. kolovoza 2021. razlučni vjerovnik ErsteGroupBank AG, Graben 21, A-1010, Beč, Republika Austrija, OIB: 46710466529 kojeg zastupa punomoćnik Zvonimir Buterin, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Buterin i Posavec u Zagrebu ( dalje razlučni vjerovnika) predložio je ovom sudu da ispravi zaključak o prodaji i rješenje o dosudi na način da za k.č.br. 3523/2 koja je bila upisana u zk. ul. g. 20209, k.o. Blato Novo umjesto suvlasnički dio od 288/355 ispravno navede suvlasnički dio 288/335, obrazlažući da je prilikom pisanja zaključka o prodaji i rješenja o dosudi došlo do očite omaške u pisanju.
2. Odredbom čl. 342. st. 1. u vezi s čl. 347. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17), koja se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) propisano je da će pogreške u imenima i brojevima i druge očite pogreške u pisanju i računanju ispraviti sudac pojedinac odnosno predsjednik vijeća u svako doba.
3. Prije svega, iz podataka elektronskog vođenja spisa broj St-2426/2017 proizlazi da je predmetni spis automatskom promjenom rješavatelja s

iznimkom prethodno uređujućeg suca dana 22. veljače 2021. dodijeljen u rad trenutno uređujućem sucu.

4. Dalje, iz odluka koje prileže spisu kako u fizičkom obliku tako i u elektroničkom sustavu vođenja spisa proizlazi da je rješenjem o dosudi od 19. studenog 2020. (između ostalih) i nekretnina upisana u zk.ul. 50259, k.o. Blato Novo, zk.čbr. 3523/2, Jaruga Prudnice od 335 m 2 – suvlasnički dio od 288/355 a koja je bila u vlasništvu stečajnog dužnika dosuđena ponuditelju Mayer Property Alpha d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 269f.
5. Ispitujući osnovanost prijedloga razlučnog vjerovnika i njegove tvrdnje da je došlo do očite omaške u pisanju ovaj sud je izvršio uvid u rješenje o prodaji i zaključak o prodaji.
6. Iz rješenje o prodaji ovog suda od 26. rujna 2019. proizlazi da je sud odredio prodaju između ostalog i nekretnine stečajnog dužnika upisane u zk.ul. 50259, k.o. Blato Novo, suvlasnički dio od 288/355 dijela zk.čbr. 3523/2, Jaruga Prudnice od 335 m 2. Prema tome u rješenju o prodaji nekretnina je označena na isti način kako je označena u rješenju o dosudi. Na rješenju o prodaji nitko nije izjavio žalbu niti je itko tražio ispravak tog rješenja.
7. Nadalje, iz zaključka o prodaji nekretnine od 17. listopada 2019. godine proizlazi da je sud odredio da će se nekretnina stečajnog dužnika prodavati uz odgovarajući primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini putem elektroničke javne dražbe koju će provesti Financijska agencija. Istim zaključkom određen je i predmet prodaje, pa je tako predmet prodaje bila između ostalog i nekretnina stečajnog dužnika upisana u zk.ul. 50259, k.o. Blato Novo, suvlasnički dio od 288/355 dijela zk.čbr. 3523/2, Jaruga Prudnice od 335 m 2. Prema tome, ponovno i u zaključku o prodaji, jednako kao i u rješenju o prodaji nekretnina je označena na isti način kako je označena i u rješenju o dosudi. Niti sada nitko nije reagirao na zaključak o prodaji niti je tražio njegov ispravak.
8. Po ocjeni ovog suda u ovom slučaju nekretnina je dosuđena upravo onako kako je bila opisana u rješenju o prodaji i zaključku o prodaji pa se u ovoj fazi postupka više ne može govoriti o omašci u pisanju u radu suda, jer iz prethodno obrazloženog sasvim jasno proizlazi da je nekretnina kako u rješenju o prodaji tako i u zaključku o prodaji, pa končano i u rješenju o dosudi označena na identičan način, te da niti stečajni upravitelj niti razlučni vjerovnik niti kupac niti bilo tko treći na to nije reagirao. Naime, nekretnina se dosuđuje u skladu s njenim opisom iz zaključka o prodaji a zaključak o prodaji donosi se u skladu s opisom nekretnine iz rješenja o prodaji, što je u ovom predmetu i bio slučaj pa ovaj sud ne vidi da je ovdje bila riječ o omašci u pisanju. Zbog toga je ovaj sud zaključio da prijedlog nije osnovan pa je odlučio kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 27. rujna 2021.

Sutkinja:  
Maja Praljak

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana. Žalba se ulaže putem ovog suda u 2 primjerka.

DNA:

1. e oglasna ploča suda
2. stečajnom upravitelju
3. razlučnom vjerovniku po pun. e komunikacijom

Broj zapisa: **eb300-11a63**

Kontrolni broj: **0dbfb-5fc3f-75c86**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.