

Na br. St-1859/2024

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Vjerovnik: GRAD ZAGREB, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937,
zastupan po punomoćniku Marku Ramljaku, odvjetniku

Stečajni dužnik: NOGOMETNI KLUB ZAGREB, Veslačka 1a, OIB: 42653141010 i dr.

PODNEŠAK

1x sudu (e-komunikacija)

vjerovnika

1) Vjerovnik se ovim podneskom očituje na Nalazi i mišljenje sudskog vještaka Ljerke Živković od 07.11.2024. godine (dalje u tekstu puni naziv ili Nalaz vještaka).

U bitnome, sudski vještak za financije daje slijedeće **zaključke**:

- imovina dužnika pravne osobe NK Zagreb manja je od postojećih obveza
- dužnik može prema planu poslovanja pozitivno poslovati u kratkoročnom i srednjoročnom razdoblju.

Prema tome, sudski vještak **je potvrdio da je ostvaren stečajni razlog iz čl. 7. st. 1. Stečajnog zakona** jer je imovina manja od obveza, dok **nije potvrdio da je ostvarena iznimka propisana u st. 2. istoga članka**.

Naime, **pravilo o prezaduženosti je jasno i nedvojbeno** – stečajni razlog ostvaren je uvijek kada je imovina manja od postojećih obveza. U tome je dijelu jasno iskazivao vještak i nema dvojbe da je navedeni razlog (makar i bez uračunavanja svih obveza) dokazan.

Stečajni zakon propisao je **iznimku** – dužnik se neće smatrati prezaduženim kada postoji mogućnost da će uredno ispunjavati svoje obveze po dospeljeću i nakon dospeljeća. Kao i svaka iznimka i ova se mora tumačiti restriktivno – onako kako piše i nikako drugačije. U tome smislu, kada je (premda pogrešno) sudski vještak zaključio da bi dužnik mogao *prema planu poslovanja pozitivno poslovati u kratkoročnom i srednjoročnom razdoblju*, ujedno je **jasno da nije utvrdio kako bi mogao po dospeljeću i nakon dospeljeća ispunjavati svoje obveze**. Niti je tako napisao, niti tako proizlazi iz (dijelom pogrešnih) utvrđenja sudskog vještaka.

Sukladno tome, kako je sudski vještak pravilno utvrdio da je imovina manja od postojećih obveza, a nije potvrdio što je zakonom propisano a po sudu naloženo - ispitati mogućnost primjene iznimke, tako je jasno da su u konkretnom slučaju **ostvareni stečajni razlozi te se predlaže postupiti sukladno navedenome**.

2) Opreza radi se očituje na pojedine dijelove Nalaza i mišljenja.

U dijelu koji se odnosi na zaključak o *mogućnosti pozitivnog poslovanja u kratkoročnom i srednjoročnom razdoblju*, Nalaz i mišljenje sudskog vještaka ne može se prihvatiti:

- postupak je pokrenut radi naplate tražbine predlagatelja od 521.076,91 EUR pa je sudski vještak obvezan uračunati navedenu tražbinu u cijelosti, a suprotnim postupanjem vještak je **postupio protivno sudskoj praksi temeljenoj na načelu jedinstvenosti pravnog poretka**
- predstavljeni dokument Plan poslovanja nije dokument temeljen na pozitivnim propisima te je **proturječan** sam sebi (povećanje usluge i smanjenje rashoda) pa je **zaključak vještaka koji se temelji na istome nužno nepravilan**,
- temeljem predstavljenog dokumenta „Plan poslovanja“ ne može se osnovano smatrati da bi dužnik nastavio uredno ispunjavati svoje obveze po dospelju jer je Ugovor o zakupu otkazan, i po čl. 19 ugovora te 536 ZOO-a, obvezan je predati objekt Gradu Zagrebu, pa je **nastavak korištenja objekta, a što je okosnica Plana, neizvjestan u cijelosti**.

3) Zaključak sudskog vještaka pod točkom 2 – da bi dužnik prema planu poslovanja mogao pozitivno poslovati u kratkoročnom i srednjoročnom razdoblju - nije u skladu sa rješenjem suda i zakonskim tekstom.

Naime, Rješenjem u ovome predmetu od 03. listopada 2024. određeno je financijsko vještačenje kojim je

„...vještak dužan ispitati može li se, prema okolnostima slučaja (razvojnog programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično), osnovano pretpostaviti da će dužnik, kao pravna osoba, nastavljanjem poslovanja, uredno ispunjavati svoje obveze po dospelju i nakon dospelja.“

Navedeno rješenje u svemu je utemeljeno na odredbi čl. 7. st. 2. Stečajnog zakona te je sasvim jasno **razlikovanje**

- onoga što je zaključio **sudski vještak** - *može prema planu poslovanja pozitivno poslovati u kratkoročnom i srednjoročnom razdoblju*

- onoga što je naložio **sud** - *osnovano pretpostaviti da će dužnik uredno ispunjavati svoje obveze po dospelju i nakon dospelja.*

4) Naime, sudski vještak je **evidentno skratio vrijeme ispitivanja** mogućnosti dužnika jer se niti u zakonskoj odredbi niti u sudskom rješenju ne traži ispitati niti srednjoročno niti kratkoročno poslovanje, već vrlo jasno – uredno ispunjavanje obveza po dospelju i nakon dospelja. Dakle, niti zakon niti sud nisu odredili ispitati mogućnosti podmirenja obveza **srednjoročno niti kratkoročno** dospijevajućih, kako to zaključuje sudski vještak, već svih obveza po dospelju.

Jednako tako, niti zakon niti sud nisu propisali / naložili sudskom vještaku da se očituje o **pozitivnom poslovanju**, jer je to pojam koji nije jednoznačan, već da se očituje o mogućnosti podmirenja obveza po dospelju. Dakle, svih obveza, a ne samo kratkoročno i srednjoročno dospjelih.

Kako je sudski vještak naveo da bi mogao pozitivno poslovati srednjoročno i kratkoročno, tako je jasno da se **nije pozitivno očitovao o mogućnosti** da dužnik ispunjava **svoje obveze po dospelju i nakon dospelja**, dakle sve, a ne samo neke obveze.

5) Sudski vještak u cijelom Nalazu i mišljenju **ne uzima u obzir potraživanje predlagatelja** (str. 26, toč. II.7. i str. 28, toč. 4). Ovakvo postupanje suprotno je Rješenju suda u ovome predmetu od 23. srpnja 2024. godine, koje je potvrđeno Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-3298/2024 od 04.09.2024. godine.

Naime, sud je cijenio vjerojatnom tražbinu predlagatelja za iznos od 475.120,58 EUR, a koja zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na dan podnošenja prijedloga za otvaranje stečaja iznosi **521,076,91 EUR**.

Sukladno praksi VTS RH, pa tako i odluci posl. br. PŽ 4928/2006 od 28. studenoga 2006. godine, jednom ocijenjena kao vjerojatna tražbina kojom se vjerovnik legitimirao kao ovlaštenik prava na podnošenje prijedloga za stečaj, ne može se osporavati:

„...prvostupanjski je sud prije pokretanja prethodnog postupka već ocijenio da je predlagatelj kao vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, jer je učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine i jednog od stečajnih razloga. U protivnom, da prvostupanjski sud nije utvrdio postojanje obje kumulativno potrebne pretpostavke kako bi se utvrdilo predlagateljevo ovlaštenje za podnošenje prijedloga, odbacio bi prijedlog u smislu odredbe čl. 42. st.1. SZ-a.

*Nakon što je rješenjem o pokretanju prethodnog postupka prvostupanjski sud utvrdio da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku, u prethodnom postupku **više nije bio ovlašten ponovno ocjenjivati postojanje te vjerojatnosti.**“*

Temeljem navedenoga, **nije dopušteno donijeti Rješenje** kojim se pokreće prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, postupajući **po prijedlogu vjerovnika čija se tražbina cijeni vjerojatnom, da bi ju potom sudski vještak u cijelost zanemario pri ocjeni iznimke iz čl. 7. st. 2. Stečajnog zakona**. Naime, sukladno načelu jedinstvenosti pravnog poretka, kao načelu vladavine prava inherentnom, odluke suda u istome predmetu svakako obvezuju pa je pokretanjem ovoga postupka po zahtjevu vjerovnika, ujedno i u ovome predmetu, u njegovim granicama, riješeno pitanje vjerojatnosti tražbine predlagatelja. Zato se sve radnje suda, pa i sudskog vještaka kao u konkretnom slučaju, moraju temeljiti na vjerojatnosti takve tražbine.

Sukladno navedenome, **predlaže se naložiti sudskome vještaku**, ako sud smatra da se ne može donijeti rješenje o otvaranju stečaja već na temelju dostavljenog, **da ispita može li se osnovano pretpostaviti da će dužnik uredno ispunjavati svoje obveze po dospelju i nakon dospelja (kratkoročno, srednjoročno i uopće), uzimajući u obzir i tražbinu predlagatelja radi koje je i pokrenut postupak – 521.076,91 EUR**. Sve drugo predstavljalo bi nedopušteno postupanje suprotno načelu vladavine prava i s time povezanog načela jedinstvenosti pravnog postupka.

Obzirom na očekivane prigovore Dužnika, samo se podsjeća da je predlagatelj vjerojatnost temeljio na cijelom nizu isprava koje su dostavljene uz prijedlog.

6) Sukladno utvrđenju financijskog vještaka pod II. 7. predlaže se uzeti u obzir, jer se temelji na istoj dokumentaciji, **svih 2.328.166,00 EUR**.

Naime, odnos između predlagatelja – vjerovnika i dužnika nije temeljen na vjerojatnim tvrdnjama, već na činjenicama koje su dokazane javnom ispravom i koje nisu sporne:

- **pravomoćnom sudskom presudom** zaključen je ***Ugovor o zakupu*** za Nogometni centar Zagrebello („*utvrđuje se da su stranke zaključile novi ugovor pod istim uvjetima sadržanim u prethodnom ugovoru*“),
 - **sadrži 48 pojedinačnih stavki** opisa prostora i površine,
 - **sadrži način utvrđenja visine naknade** za poslovne prostore (čl. 12) i način utvrđenja visine naknade za sportske objekte (čl.14), pa je takav način **utvrđen pravomoćnom sudskom odlukom** (*pod istim uvjetima*),
- temeljem površina naznačenih u Ugovoru o zakupu, zaključen temeljem **pravomoćne** sudske presude, **sudski vještak je u postupku pred sudom**, R1-252/2023 izračunao visinu naknade,
- Ugovor o zakupu je **otkazan**, NK Zagreb **nije predao** u posjed predmetnu nekretninu zakupodavcu po isteku otkaznog roka – **nije sporno**.

Sukladno navedenome, potraživanja Grada Zagreba temelje se na nespornim činjenicama i pravomoćnim sudskim odlukama (pod istim uvjetom – čl. 12 i čl. 14 Ugovora) pa je **tražbina dokazana**.

Ono što se temelji na pravomoćnoj sudskoj presudi, smatra se dokazanim – dakle ugovor, zatim otkaz ugovora, zatim činjenica posjedovanja i izostanak predmeta zakupa koja nije sporna, te ugovorom naznačeni uvjeti naplate naknade za korištenje pojedinih prostora. Činjenica da nešto ne bi bilo naznačeno u poslovnim knjigama dužnika, nije razlog da se ne navede kao postojeća obveza,

7) Sudski vještak je zaključak o tome da dužnik može pozitivno poslovati u kratkoročnom i srednjoročnom razdoblju donio temeljem **plana poslovanja**.

U spis dostavljeni plan poslovanja **ne može biti predmet razmatranja** pa je zaključak u tome smislu **nepravilan**. Nadalje, dokument koji nosi **naslov** Plan poslovanja Nogometnog kluba Zagreb od 2024 do 2027 godine, nije razvojni program iz čl. 7. st. 2. Stečajnog zakona, niti je financijski plan, već **lista želja temeljena na proturječnim pretpostavkama**, koje se isključuju empirijski, logički i sadržajno. Isti sadrži proturječnosti zbog kojih se ne može prihvatiti:

- početak glasi: „Nogometni klub Zagreb u tekućoj godini ostvario je **znatno bolji rezultat poslovanja** nego u prethodnim godinama“, dok je u stvarnosti od 2,08 milijuna EUR na 31.12.2023. godine, do 15.10.2024. godine **manjak narastao na 2.749.500,00 EUR**,
- nadalje se navodi da bi „klub ostvario suficit od 14.825,49 EUR“, što je zavodljivo podatak jer je ukupni **manjak 2.749.500,00 EUR**, a nedostaje cijeli niz obveza koje terete klub u istome dokumentu (primjerice dosuđeni parnični troškovi),

- **navedeno je kako u 2025. godini** klub planira nastaviti povećanjem prihoda po osnovi članarina za 10 % („očekuje se povećani priljev djece“), ali u isto vrijeme planira smanjiti komunalne usluge za 10 %, rashod za energiju za 10 % te smanjiti izdatke za trenere 30 %, **dakle planira se povećati broj djece, ali smanjiti troškove trenera, struje i vode za taj isti povećan broj djece**, što je proturječnost koju ne treba posebno pojašnjavati,
- **navedeno je kako u 2025. godini klub** planira povećati prihode po osnovi naknade štete premda postupci nisu pokrenuti (i sasvim je neizvjestan ishod jer ovisi o parnicama koje sudski vještak ne priznaje Gradu Zagrebu), zatim je predstavljen plan prihoda od zakupa i iznajmljivanja imovine (dok je sudski vještak sam utvrdio da nemaju imovine), iz čega je jasno da ne postoji osnova u navedenom planu,
- u planu za 2026. godinu klub **ponavlja proturječnosti** - planira se povećati broj djece, a poboljšati stručne kadrove, ali da pri tome troškovi struje i vode za taj isti povećan broj djece ostaju jednaki, a plaće se povećaju tek za 10% (godišnje su rasle 15 %!)
- u financijskom planu spominje se **glavnica duga od 2.263.458 EUR**, na dan 31.12.2023. javno objavljeni manjak iznosio je 2.057.715,50 EUR, dok se 15.10.2024. godine priznaje glavnica od **2.648.053,36 EUR**, a da nitko nije naznačio kako je dug narastao, da li je kamata uglavničena, odakle 200.000,00 EUR glavnice više u razmaku od svega 30 dana, pa je plan evidentno nerealan.

Sukladno navedenom, ne može se nego zaključiti da su prijedlozi u Planu **proturječni, da je kao takav neostvariv i da očigledno nije sastavljen prema pravilima financijske struke**. Kako je očito da sudski vještak ne bi dao jednak zaključak i bez navedenoga plana, tako posljedično nije dokazana iznimka propisana odredbom članka 7. st. 2. SZ-a. Pri tome je **riječ o iznimci i kao takva se mora primjenjivati restriktivno, a ne temeljiti na planu koji se sastoji od lista želja** (smanjit ćemo troškove i povećati prihode, bez bilo kakvih detaljnih analiza, stvarnih brojki, analize makroekonomske situacije na tijek poslovanja...).

8) Sudski vještak je nekritički prihvatio dostavljeni Plan poslovanja i u njemu navedene prijedloge. Međutim, upravo iz povijesti postupanja, koje citira i sam sudski vještak, ostaje za zaključiti da Plan nije realan. Primjerice, kada pod točkom „II.4.1.2. *Potraživanje za nedospjele prihode – Mehanizam solidarnost*“ sudski vještak citira i ranijih godina ostvarene prihode po osnovi mehanizma solidarnosti, isti izbjegava sagledati cjelokupnu sliku tih godina.

GODINA	MEHANIZAM SOLIDARNOSTI	MANJAK - EUR
2021.	134.985,44 EUR	127.399,56
2022.	162.544,63 EUR	85.995,75
2023.	100.065,81 EUR	59.514,63

Iz tablice je vidljivo da je, unatoč priljevu sredstava po osnovi mehanizma solidarnosti kako ih je opisao sudski vještak u tablici 3 na stranici 18 svoga Nalaza i mišljenja, **BAŠ SVAKE GODINE OSTVAREN MANJAK**. Drugim riječima, iz povijesnih podataka, jasno je da priljev po osnovi mehanizma solidarnosti, ni na koji način ne utječe na ostvarenje manjka. **Dapače, što je priljev po osnovi mehanizma solidarnosti bio veći, bio je veći i ostvareni manjak!** Ponavlja se, dan 31.12.2023. godine javno objavljeni manjak iznosio je 2.057.715,50 EUR, da bi ukupni dug na 15.10.2024. godine iznosio **2.749.500,00 EUR!**

Drugim riječima, pitanje primitka po osnovi mehanizma solidarnosti ne utječe uopće na poslovanje dužnika, a ako utječe, tada je to negativno i nije bilo osnove prihvatiti sasvim nerealan plan koji se temelji na istome, a koji se sastoji od lista želja i ne može biti dostatna osnova za primjenu iznimke propisane odredbom čl. 7. st. 2. Stečajnog zakona.

9) Predlagatelj je dostavio pravomoćnu sudsku presudu kojom se utvrđuje da je zaključen novi Ugovor o zakupu za Nogometni centar Zagrebello. Zatim je dostavio i **otkaz** toga ugovora te dostavio dokaz da je **istekao otkazni rok** prema istome ugovoru! **Sve to dužnik NITI NE SPORI!**

Cijeli poslovni plan dužnika temelji se na korištenju Nogometnog centra Zagrebello, Veslačka 1a, u Zagrebu premda je jasno da kao zakupnik nije postupio prema odredbi čl. 19 Ugovora i 536 Zakona o obveznim odnosima te je daljnje posjedovanje sve samo ne izvjesno. Stoga bilo kakav poslovni plan, mora naznačiti što će se i gdje koristiti i koliko će koštati takvo korištenje!

Ne može bespravni korisnik – raniji zakupnik, a takav status je posljedica pravomoćne sudske odluke ne tek proizvoljna tvrdnje predlagatelja, **temeljiti plan budućega poslovanja na bespravnom korištenju objekta zakupa!** Poslovni plan kojem je takvo korištenje osnova, ne može biti temelj za zaključak o tome da bi se moglo osnovano pretpostaviti da će dužnik, kao pravna osoba, nastavljanjem poslovanja, uredno ispunjavati svoje obveze po dospelju i nakon dospelja. Presuda o tome tko je zakupodavac (Grad Zagreb), tko je zakupnik (NK Zagreb) i što je posljedica otkaza – predaja posjeda (čl. 19. ugovora zaključenog temeljem presude), prepreka je da bi se bilo kakav poslovni plan bazirao na korištenju te iste nekretnine, predmeta zakupa.

Sukladno tome, Nalaz i mišljenje koji se temelji na Planu poslovanja, kojem je osnova korištenje nekretnine bez pravne osnove, ne može biti podloga sudskome vještaku za donošenje zaključka o osnovanim pretpostavkama poslovanja dužnika, bilo kratkoročno, bilo srednjoročno, bilo na koji drugi način.

10) Sukladno navedenome, predlaže se postupati – donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka, podredno, pozvati sudskog vještaka na očitovanje i ev. dopunu.

Zagreb, 21.11.2024. godine

Vjerovnik: **GRAD ZAGREB**, po