



U Zagrebu, 7. listopada 2025.

Naš broj spisa: 451 I/ D

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

na posl. broj: St-2205/2023.

stečajni postupak:

Stečajni dužnik: **AEROKLUB ZAGREB u stečaju**, OIB: 40552229866,
Jurišićeva 5/I, Zagreb

Stečajni vjerovnik: **ŠEBETIĆ I PARTNERI odvjetničko društvo**, Ignjata
Đorđića 6, Zagreb, OIB 76254111070

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

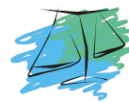
I Skupština vjerovnika je donijela odluku da stečajni upravitelj dostavi u spis izlist prometa i iznos gotovog novca dužnika u skladu s odredbom čl. 107. st. 2. Stečajnog zakona, od otvaranja stečajnog postupka do kolovoza 2025. godine, u roku od 15 dana.

Ovo očitovanje se isključivo temelji na dokumentaciji u stečajnom spisu, koja je uložena u spis do zadnjeg očitovanja stečajnog upravitelja.

U odnosu na Izvješće stečajnog upravitelja koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči suda dana 17.4.2025, te na izmjene i dopune Stečajnog plana od 2.6.2025, stečajni vjerovnik se očituje kako slijedi:

1. U prethodnom izvješću, stečajni upravitelj je naveo da je isplatio g. Čuljak iznos od 10.400,00 EUR temeljem izdanog računa koji se nalazi u spisu.
Dana 27.12.2024. je isplaćen iznos od (izvod 34) 5.200,00 EUR
Dana 9.1.2024. je isplaćen iznos od (izvod 2) 5.200,00 EUR
Dana 28.3.2025. je isplaćene iznos od (izvod 16) 3.828,00 EUR.
Kao svrha računa je navedeno - administrativna pomoć upravniku. Postavlja se pitanje, zašto onda stečajni upravitelj nije platio upravnika g. Kinderski za njegov





rad, kojeg je imenovala Agencija za sigurnost zračnog prometa, a na prijedlog AK Zagreb.

2. Stečajni upravitelj je platio avio gorivo u iznosu od 2.732,56 EUR. U knjigovodstvenim knjigama nema evidentiranog prihoda od korištenja zrakoplova koje koristi predmetno gorivo, nema registracije zrakoplova, ime pilota i nema podatke tko ga je trošio i pod kojim uvjetima. Sa predmetnom kupovinom goriva je nepotrebno opterećena stečajna masa.

3. Josip Letica (bivši tajnik Kluba) je poslao korisnicima aerodroma Lučko dopise od 22.9.2025. i 30.9.2025. u kojima je tražio informacije o korištenju piste za letenje radi obračuna naplate istoga. O tome je obavijestio, osim stečajnog upravitelja, i Ivana Špelića koji je većinski vjerovnik BCC services doo i BCC doo. Sa time se otvara sumnja da je stečajni upravitelj pod utjecajem većinskog stečajnog vjerovnika.

Obzirom da na popisu zaposlenika stečajnog dužnika nema radnog mjesta tajnika, stečajnom vjerovniku traži objašnjenje:

- a. da li je stečajni upravitelj bez odobrenja skupštine zaposlio još jednu osobu
- b. da li stečajni upravitelj vodi poslovanje stečajnog dužnika ili to radi bivša uprava avio kluba

4. Stečajni upravitelj nije obavijestio skupštinu vjerovnika da je dana 30.8.2025. Carinska uprava RH izvršila pregled nad zrakoplovom u hangaru koji koristi Aeroklub, te je utvrđeno da se tamo nalazi neprijavljeni zrakoplov strane registracije HB-HFX, vlasništvo stranog državljanina (Irak) te je izvršen carinski nadzor.

Za vrijeme stečaja, u hangaru se nezakonito drži zrakoplov (više od 3 mjeseca) a što predstavlja carinski i porezni prekršaj. Osim toga, korištenje hangara nije evidentirano u poslovnim knjigama.

5. Račun 051/2024 Kočevar Ferdo d.o.o., aero servis, ispostavljen je račun stečajnom dužniku 19.11.2024. na iznos od 13.263,90 EUR. Na istom računu piše da je avans od 2.315,00 EUR plaćen 4.4.2024, koji nije nigdje dokumentiran.

Preostali iznos računa u visini od 10.948,90 EUR je plaćen 18.2.2025. (izvod br 9).

Servis nad zrakoplovom Piper Cub je plaćen skoro u istom iznosu koji je isplaćen g. Čuljak temeljem Ugovora o poslovnoj suradnji, a plaćen je nekoliko dana nakon primitka 10.400,00 EUR-a od AK Zagreb.

Kada se detaljno pogleda račun od aero servisa, može se utvrditi da je zrakoplov bio popravljen i plovidben dana 14.11.2023.g. Zašto je stečajni upravitelj priznao račun Ferdi Kočevar d.o.o. koji je izdan 19.1.2024. a radovi su izvršeni sa danom, 14.11.2023. Obračun radova ne prileži računu.





Isto tako, obveza je stečajnog upravitelja da objasni skupštini tko je uplatio i kada avans od 2.315,00 EUR-a.

5. Stečajni upravitelj nije objasnio, niti je informirao skupštinu vjerovniku zašto je priznao tražbinu stečajnog vjerovnika B.B.C d.o.o. u visini od 12.330,00 EUR, ako je ugovor o pozajmici od dana 12.4.2024. a isplata je bila dana 4.6.2024. kada je već stečaj postojao.

Stečaj je otvoren 16.4.2024.!!!

6. Ugovorom o pozajmici sklopljen je između B.C.C. services d.o.o. i AK Zagreb od dana 1.3.2024. na iznos od 10.242,95 EUR, a nema uopće dokaza o isplati istoga.

Ugovor o kratkoročnom zajmu i sporazumom o založnom pravu od dana 7.6.2010. u članku 1. se nalaže BBC services da u ime Aerokluba Zagreb uplati na račun dobavljača AVIATION TRADING d.o.o. iznos od 79.600,00 kuna.

Ne navodi se čiji je dobavljač AVIATION TRADING, u ispisu prometa od 27.5.2010. je vidljiv isplaćeni navedeni iznos s opisom transakcije Ugovor o kratkoročnom zajmu. Ovdje nije jasno tko je kome dao zajam, a tko je kome dobavljač za robu.

Isto tako je vrlo bitno naglasiti da je Ugovor sklopljen 7.6.2010.g. a isplata je 27.5.2010.g.!!!

S obzirom na ispis prometa, može se postaviti pitanje tko je izvršio pozajmicu odnosno da je BCC services isplatio pozajmicu AVIATION TRADING d.o.o, jer ne postoji nikakav dokaz o popravku, kupnji dijelova i slično. Ako se radilo o cesiji, to je trebalo napisati, obzirom da je AK Zagreb bio blokiran, ta se cesija nije smjela niti ugovoriti.

7. Ugovor o pozajmici između BCC services doo i AK Zagreb od 14.5.2012. u visini 25.000,00 kuna, s namjenom za završetke popravka zrakoplova Cessna 9A-BKS, novac je isplaćen fizičkoj osobi Vladimiru Muškon.

Vladimir Muškon, kao fizička osoba mogao primiti pozajmicu, ali, u skladu sa poreznim zakonom i knjigovodstvenim pravilima, nije mogao primiti u ime Aerokluba Zagreb.

Nije priložen račun dobavljača koji je plaćen tim novcem, niti utrošak materijala za popravak, pa bi se moglo pretpostaviti da se radi o fiktivnom ugovoru.

8. U Aneksu ugovora o kratkoročnom zajmu sa sporazumom o zasnivanju založnog prava radi osiguranja novčane tražbine od 20.12.2012. se navodi da je BBC services izvršio plaćanje računa za Aeroklub Zagreb u iznosu od 70.810,36 kuna.

U tom ugovoru se ne navodi kome je plaćeno, za što i kada?





U članku 4. Aneksa je ugovoreno da se iznos od 79.600,00 kuna (ugovor br 1) neće smatrati ulaganjem na tuđoj imovini, nego naknadnim odobrenjem kratkoročnog zajma.

Nije navedeno koja je to imovina koja je po ugovoru trebala zajmodavcu biti dana na upravljanje?

To je s pravnog gledišta i pozitivnih propisa RH, fiktivno zaduženje.

9. BBC services i Aeroklub Zagreb su dana 2.5.2013. potpisali ugovor o kratkoročnom zajmu sa sporazumom o zasnivanju založnog prava radi osiguranja novčanih sredstava i ugovorili u članku 1. da će za potrebe podmirenja ovrhe pod posl. brojem: Ovr-425/2012, a prema Zaključku Općinskog suda Zagreb, iznos biti uplaćen na račun ovrhovoditelja g. Branka Vidovića.

BCC services nije mogao izvršiti uplatu direktno na račun ovrhovoditelja, nego je trebao uplatiti na račun Aerokluba Zagreb, a potom Aeroklub Zagreb platiti ovrhovoditelju.

10. Ugovorom o pozajmici od dana 15.5.2013. je ugovoreno u članku 1. da će BBC services iznos pozajmice od 5.600,00 kuna platiti na račun poduzeća Neven Zubak-JANIS.

U prilogu je stavljen nalog za isplatu na kojem je naznačen opis transakcije - pozajmica u ime Aerokluba Zagreb.

Postavlja se pitanje kako se mogla dati pozajmica u ime Aerokluba Zagreb?

Nije dostavljeno u spis što je rađeno, koji je materijalni trošak, tko je dao nalog za radove, niti račun koji se plaćao.

11. Aneksom ugovora o kratkoročnom zajmu sa sporazumom za zasnivanje založnog prava radi osiguranja novčane tražbine od dana 18.7.2014. na iznos 37.899,06 kuna navodi se da je izvršeno ulaganje na tuđoj imovini, a nije dostavljena niti naznačena koja je to imovina, na koji način je došla na korištenje BCC services, tko je izvršio popravak i kada?

12. Ugovora o kratkoročnom zajmu sa sporazumom za zasnivanje založnog prava radi osiguranja novčane tražbine od dana 20.5.2016. u članku 1. odobrava se iznos pozajmice od 350.000,00 kuna.

Nigdje nema dokaza o isplati pozajmice, niti se u ugovoru navodi da će nekome biti isplaćeno!

Na što se to odnosi, jer ugovor nije realiziran te ne može biti predmet tražbine.





13. Za Ugovor o pozajmici sklopljen između BCC services i AK Zagreb dana 1.3.2023. u visini od 20.400,00 EUR ne postoji dokaz da je on uplaćen na račun stečajnog dužnika.

14. Za Ugovor o pozajmici sklopljen između BCC services i AK Zagreb, dana 1.3.2024. u visini od 10.242,95 EUR ne postoji dokaz da je on uplaćen na račun stečajnog dužnika.

U skladu s odredbama Stečajnog zakona, stečajni upravitelj je trebao dovesti u red očevidnik knjigovodstvenih podataka.

U skladu sa dostavljenim konto karticama iz 2023.g. i 2024.g. (konto 12694) i konto 1251 predstavljaju zakonom zabranjene radnje.

Razlog k tome je jer konto **12694** nosi naziv potraživanja od Aeroklub Zagreb po osnovi cesije.

Također konto **1251** iz 2024.g nosi naziv: **Potraživanja po osnovi cesije**

Cesije su zakonom zabranjene u slučaju blokade dužnika i otvaranja prethodnog postupka, radi utvrđenja uvjeta za otvorenje stečaja ili za vrijeme stečaja (insolventnost)-

Konačno stanje na kartici 12694 od

13.2.2024. iznosi 3.273,74 EUR

15.12.2024. iznosi 6.897,26 EUR

28.9.2023. iznosi 20.471,95 EUR

Iz toga proizlazi da na potraživanjima na ime cesija (plaćeno u svoje ime za tuđi račun) nisu proknjižene pozajmice.

Konačno stanje na kontu 1251 potraživanja od Aerokluba po osnovi cesije

15.4.2024. iznosi 12.320,05 EUR.

Iz prethodnog proizlazi da na dostavljenim kontima nisu knjižene pozajmice, koje su stavljene u potraživanje, te su iste i priznate.

Ovo podrazumijeva slijedeće:

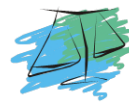
Kod godišnjih financijskih izvješća za neprofitne organizacije je potrebno:

Bilanca – obrazac BIL-NPF

Izvještaj o prihodima i rashodima PR-RAS-NPF

Bilješke.





Predmetne podatke i bilance je prije izvještajnog ročišta, stečajni upravitelj trebalo dobiti od knjigovodstva koje je vodilo stečajnog dužnika.

S obzirom da je stečajni dužnik imao i prijavljene gospodarske djelatnosti, kao neprofitna organizacija, morao je Ministarstvu financija dostaviti i PD obrazac i uz njega predati Izvješće o primicima i rashodima.

Neprofitne organizacije mogu preuzimati nove obveze isključivo ako su predviđene financijskim planom i ako su njihova sredstva osigurana. Zakonski zastupnik može preuzeti višegodišnje ugovorne obveze koje imaju financijski učinak do visine utvrđene statutom ili drugim općim aktom.

U ovom stečaju, zakonski zastupnik je putem povezanih osoba, bez odobrenja skupštine i upoznavanja skupštine sa takvim obvezama, sklapao lukrativne poslove uz visoku kamatu, iako je znao da je on ili direktor ili vlasnik BCC doo i BCC services, a ujedno je i predsjednik kluba.

Po mišljenju stečajnog vjerovnika, sve ove činjenice je morao uočiti stečajni upravitelj prilikom provjere dokumenata.

To činjenice nisu predstavljene na skupštini vjerovnika tako da zajedno sa gore navedenim knjigovodstvenim nejasnoćama i pravnim nejasnoćama na koje se već pozvao stečajni vjerovnik, u odnosu na povezane osobe koji sklapaju međusobno ugovore štetne za stečajnog dužnika, obmanuo skupštinu koja je bez tih podataka prihvatila izvješće i prijedloge stečajnog upravitelja radi priznanja tražbina.

Stečajni vjerovnik predlaže da se sazove skupština vjerovnika sa slijedećim dnevnim redom:

1. stečajni upravitelj je dužan objasniti zbog čega nije obavijestio skupštinu vjerovnika da ne postoji vjerodostojna dokumentacija koja je trebala biti priložena uz prijave tražbina (dokazi o isplatama)
2. objasniti skupštini zašto nije obavijestio skupštinu vjerovnika da su ugovori sklopljeni sa BCC doo i BCC services doo i Aeroklubom Zagreb, bez odobrenja skupštine Aerokluba
3. stečajni upravitelj nije se izjasnio o kupovini goriva koje korisnici nisu uplatili za kupovinu goriva
4. stečajni upravitelj treba objasniti zbog čega i nadalje tvrdi da su ukopane cisterne vlasništvo stečajnog dužnika protivno prezentiranim ispravama





5. stečajni upravitelj treba objasniti zbog čega još nije vraćen prostor u Jurišićevoj ulici, koji članovi već 3 godine nisu koristili niti za skupštinu niti za bilo koju aktivnost povezanu sa stečajnim dužnikom (podredno: koju aktivnost stečajni dužnik obavlja u nekretnini koja je vlasništvo lokalne samouprave)
6. da se donese odluka skupštine vjerovnika da se izvrši procjena zrakoplova po ovlaštenom sudskom vještaku
7. stečajni vjerovnik predlaže da se smjeni stečajni upravitelj temeljem članka 91.st. 1. SZ-a, jer svoju dužnost ne obavlja uspješno prilikom dovođenja u red knjigovodstvenih podataka i drugih ozbiljnijih previda tokom vođenja stečajnog postupka,
8. Predlaže se da sud, primjenom članka 87. SZ-a izabere već predloženu stečajnu upraviteljicu, Anamariju Ivanković.

Šebetić i partneri jtd

